

114年第1次(5月)臺北市交通民意調查報告

調查主題：

1. 市民通勤（學）使用交通工具調查
2. 臺北市交通整體滿意度調查
3. 「YouBike會員違規記點機制」的支持度與滿意度看法
4. 機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法
5. 臺北好行APP使用者滿意度看法

委託單位：臺北市政府交通局

執行單位：智晟資訊服務股份有限公司

調查日期：民國114年5月8-12日

摘要

臺北市政府交通局為瞭解市民對於各項交通施政、交通服務情形與意向，作為施政決策參考，特辦理114年臺北市交通民意調查。本次調查以居住臺北市年滿18歲以上的市民為調查受訪對象，調查時間自民國114年5月8日起至12日止。調查方式採用電腦輔助電話調查系統(CATI系統)進行，以RDD隨機撥號方式進行後兩碼隨機抽樣，共完成1,090份有效樣本，在95%信心水準，總體百分比估計值之抽樣誤差為±2.97個百分點，事後並依人口特性變數進行多變項反覆加權處理，以充分反映母體結構。主要調查結果及發現摘述如下：

一、市民平常使用交通工具

- 1、民眾平常外出所使用的交通工具為公共運輸者¹占51.6%、非機動運具占8.0%、私有機動運具占40.1%。細分至各種交通工具來看，捷運占比最多(31.9%)，其次依序為機車(24.3%)、公車(18.6%)、自用小客車(15.6%)，步行(3.1%)、私有自行車(2.9%)、共享自行車(2.0%)。

二、市民通勤(學)使用交通工具

- 1、目前有上班(學)之通勤市民比例為63.1%，相較去年同期調查增加1.3個百分點；而沒上班也沒上學占36.4%。
- 2、通勤者上班(學)地點在臺北市內占77.4%(居住地與上班(學)地點在同一行政區者占27.7%、不同行政區占49.6%)，臺北市以外縣市合計占17.0%(含新北市占13.6%、桃園市占1.2%)。
- 3、目前有上班(學)²的受訪者中(占全體受訪者63.1%)，其通勤(學)主要使用的交通工具以機車占比最高(28.3%)，其次依序為捷運(25.4%)、自用小客車(16.8%)、公車(16.0%)、步行(4.5%)等；相較去年同期調查，以自用小客車和共享自行車和為通勤(學)主要交通工具者的比例增加較多，分別增加2.5、1.4個百分點；而以機車和步行為通勤(學)主要交通工具者的比例減少較多，分別減少2.5、1.5個百分點。

1 公共運輸工具：含捷運、公車、計程車、交通車、鐵路(含臺鐵及高鐵)、長途客運、共享汽機車；
非機動運具：含私有自行車(含電動或輔助)、共享自行車(如 YouBike)、步行；
私有機動運具：含機車、自用小客車、個人行動器具。

2 目前有上班(學)者，不含遠距上班(學)、上班減班或休無薪假。

- 4、以近十年來看，公共運輸之比例由105年的41.7%增加至108年48.2%，109至111年受新冠肺炎疫情影響下降，112年又開始回升至114年的43.9%。私有機動運具之比例除108年的比例(40.2%)較低外，其餘105年至110年的比例約在46.0%~49.3%之間，112年的比例最高為51.2%，113年與114年又下降至45.1%。非機動運具除110年與111年為10.0%較高以外，其餘年份之比例皆未超過1成。
- 5、通勤(學)市民的平均單趟通勤(學)費用約為36.4元³，較去年同期調查顯著的減少9.1元；平均單趟通勤(學)時間約28.3分鐘⁴，較去年同期調查顯著的減少3.8.分鐘。

三、臺北市交通整體滿意度

- 1、整體而言，市民對臺北市交通狀況之評價以傾向滿意居多，占74.5%，相較去年調查顯著的增加10.9個百分點；傾向不滿意比例占21.2%，較去年同期調查顯著的減少9.2個百分點。
- 2、民眾最希望優先加強的交通事項前幾項為：車多或塞車問題(10.5%)、交通號誌設計欠佳(10.0%)、停車位不足(7.6%)、道路不平坑洞多(6.8%)、車輛不禮讓行人(5.9%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(5.9%)、行人路權太超過(5.5%)、大眾運輸班次少或運能不足(5.3%)、道路施工多(5.3%)等，其餘低於5.0%。

3 平均每日單趟通勤(學)交通費用之計算方式=受訪者回答平均每日單趟通勤(學)交通費用(元)累計/總回答人數。內文中所列之每日單趟通勤(學)交通費用平均數包含通勤(學)時不需花費(0元、不需交通工具)者，並以0元列入計算。

4 平均每日單趟通勤(學)交通時間之計算方式=受訪者回答平均每日單趟通勤(學)交通時間(分鐘)累計/總回答人數。內文中所列之每日單趟通勤(學)交通時間平均數包含通勤(學)時不需交通工具者，並以0分鐘列入計算。

四、YouBike會員違規記點機制的支持度與滿意度看法

- 1、臺北市18歲以上受訪民眾中，48.8%為YouBike會員，50.4%不是YouBike會員。
- 2、受訪民眾中，62.5%最近三個月未使用YouBike，10.6%YouBike使用平均一週不到1天，16.8%YouBike使用頻率為每週1-2天，9.4%YouBike使用頻率為每週3天及以上。
- 3、受訪民眾中，75.8%知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上；77.4%知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人；88.7%知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘；27.7%知道臺北市有YouBike違規記點機制。
- 4、可複選的情形下，受訪民眾覺得YouBike使用者的違規行為中影響最大前5項行為以人行道未禮讓行人(如按鈴催促)居多(39.0%)，其餘依序為在汽機車道逆向騎YouBike(37.0%)、在騎樓騎YouBike(34.5%)、喝酒或吸食毒品後騎YouBike(34.2%)及邊騎YouBike邊使用手機(31.3%)。
- 5、可複選的情形下，知道臺北市有YouBike違規記點機制的受訪民眾覺得實施YouBike違規記點機制後，改善最多前5項違規行為以在汽機車道逆向騎YouBike居多(21.4%)，其餘依序為邊騎YouBike邊使用手機(19.9%)、在騎樓騎YouBike(18.9%)、人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(18.5%)及闖紅燈(17.3%)；也有23.2%表示都沒有改善，22.4%不知道或無意見。
- 6、受訪民眾中，81.7%傾向支持臺北市YouBike會員的違規記點機制、6.3%傾向不支持；其中68位不支持的原因中，可複選的情形下前5項以自行車騎乘環境不連貫,導致容易被記點居多(41.8%)，其餘依序為騎乘限制太多(27.2%)、記點標準不夠透明,容易誤記(23.0%)、宣傳不足,都不知道(22.2%)及YouBike違規記點成效不佳(13.4%)。
- 7、受訪民眾中，59.6%傾向滿意將YouBike2.0E電力輔助功能設定由每小時限速25公里，改為20公里；11.9%傾向不滿意，也有28.5%受訪者表示無意見/不知道/沒騎過/對時速沒概念。

五、機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法

- 1、臺北市18歲以上受訪民眾中，70.7%知道如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的。
- 2、受訪民眾中，55.5%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，也有29.2%傾向不滿意、15.4%表示無意見或不知道。其中318位不滿意的原因中，可複選的情形下前5項以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(71.9%)，其餘依序為執法效果仍不彰(40.1%)、沒有實質上的改變(38.2%)、不具整體規劃性,造成景觀不一致(22.5%)及影響既有停車秩序與習慣(21.1%)。
- 3、受訪民眾中，60.2%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為，也有29.2%傾向不滿意、10.5%表示無意見或不知道。其中318位不滿意的原因中，可複選的情形下前5項以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(73.4%)，其餘依序為沒有實質上的改變(46.3%)、執法效果仍不彰(36.3%)、大費周章投資報酬率低(24.6%)及過度干預民眾私人使用模式(21.7%)。

六、臺北好行APP使用者滿意度看法

- 1、臺北市18歲以上受訪民眾中，僅12.5%使用過臺北好行APP。
- 2、136位使用過臺北好行APP的受訪民眾中，72.4%滿意臺北好行APP所提供的服務，13.2%傾向不滿意，也有14.3%表示無意見或不知道。其中18位受訪者不滿意的原因中，可複選的情形下前5項依序為使用者介面不友善居多(39.1%)，其餘依序為系統回應速度慢(33.0%)、交通即時資訊不準確(31.9%)、處理使用者問題慢(27.9%)及太多用不到的資訊(22.1%)。

目錄

摘要	I
壹、調查主旨	1
一、調查緣起	1
二、調查主題、問題背景及目的	1
三、調查流程	3
貳、調查設計與方法	4
一、調查對象	4
二、調查地區	4
三、調查時間	4
四、資料蒐集方法與程序	4
(一)資料蒐集方法	4
(二)資料蒐集程序	5
五、抽樣設計及樣本配置	6
(一)抽樣母體	6
(二)抽樣方法	6
(三)樣本數之決定	6
(四)各層樣本數之配置	7
六、問卷設計	8
七、資料分析方法	10
(一)適合度檢定	10
(二)描述統計	10
(三)交叉分析—卡方檢定/齊一性檢定	10
(四)差異分析—Kruskal-Wallis H 檢定(無母數變異數分析)	11
(五)歷年比較分析	11
八、樣本接觸情況(撥號結果)	12

九、樣本代表性分析-適合度檢定	12
(一)性別	13
(二)年齡層	13
(三)行政區	13
十、樣本加權	14
(一)性別	14
(二)年齡層	15
(三)行政區	15
參、調查結果分析.....	16
一、平常外出最常使用的交通工具.....	16
二、市民通勤(學)使用交通工具.....	18
(一)上班(學)型態.....	18
(二)上班(學)地點.....	19
(三)居住地與通勤(學)地點分析.....	20
(四)通勤(學)主要使用的交通工具.....	22
(五)通勤(學)交通費用.....	26
(六)通勤(學)交通時間.....	30
(七)通勤(學)費用與時間合併分析.....	35
三、臺北市交通整體滿意度調查	38
(一)市民對臺北市交通狀況之評價	38
(二)市民希望臺北市優先加強之交通事項	43
四、YouBike會員違規記點機制的支持度與滿意度看法	45
(一)是不是 YouBike 會員	45
(二)YouBike 使用頻率	46
(三)市民對各項自行車騎乘行為的知曉度	48
(四)市民認為 YouBike 使用者違規行為的影響.....	51
(五)市民對臺北市 YouBike 違規記點機制的看法.....	52
(六)市民對 YouBike 會員違規記點機制的支持度看法.....	56
(七)市民對 YouBike 2.0E 電力輔助功能降速的滿意度看法	59

五、市民對機車退出騎樓及人行道措施滿意度看法.....	61
(一)市民對機車停在人行道合法停車空間時，只能牽不能騎的知曉度....	61
(二)市民對機車退出人行道措施滿意度看法.....	62
(三)市民對機車退出騎樓措施滿意度看法.....	66
六、市民對臺北好行APP滿意度看法.....	69
(一)市民對臺北好行 APP 的使用狀況.....	69
(二)市民對臺北好行 APP 提供服務的滿意度.....	70
(三)市民對臺北好行 APP 提供服務不滿意度的原因.....	71
(四)臺北市資料大平臺之數據與評價.....	71
肆、性別分析專章.....	73
伍、結論與建議.....	80
一、結論.....	80
二、建議.....	86
附錄.....	88
附錄一、調查問卷.....	89
附錄二、調查問卷及各題百分比.....	95
附錄三、交叉分析表.....	109

圖目錄

圖1.1 本調查執行流程圖	3
圖2.1 電話訪問調查執行流程	5
圖3.1 平常外出最常使用的交通工具	17
圖3.2 上班(學)型態	19
圖3.3 上班(學)地點	20
圖3.4 居住地與通勤(學)地點分析	22
圖3.5 通勤(學)主要使用的交通工具	23
圖3.6 通勤(學)主要使用的交通工具(以公共運輸、非機動運具、私有運具分)	25
圖3.7 近十年市民通勤(學)主要使用交通工具	26
圖3.8 市民平均單趟通勤(學)費用	27
圖3.9 近九年市民平均單趟通勤(學)費用	30
圖3.10 市民平均單趟通勤(學)時間	31
圖3.11 近九年市民平均單趟通勤(學)時間	34
圖3.12 依通勤(學)地點分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯	35
圖3.13 依交通工具分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯	36
圖3.14 市民對臺北市交通的整體評價	38
圖3.15 近十年市民對臺北市交通狀況之評價	40
圖3.16 市民希望臺北市優先加強之(前十五項)交通事項(可複選)	43
圖3.17 市民是否為YOUBIKE會員	45
圖3.18 市民最近3個月內平均一週有幾天使用YOUBIKE	46
圖3.19 市民對各項自行車騎乘行為的知曉度	48
圖3.20 市民認為YOUBIKE使用者違規行為的影響(可複選)	51
圖3.21 市民對臺北市有YOUBIKE違規記點機制的知曉度	53
圖3.22 市民認為YOUBIKE違規記點機制實施後的改善情形(可複選)	55
圖3.23 市民對臺北市YOUBIKE會員違規記點機制的支持度	57
圖3.24 市民對臺北市YOUBIKE會員違規記點機制不支持的原因(可複選)	58
圖3.25 市民對YOUBIKE 2.0E電力輔助功能降速的滿意度看法	59
圖3.26 市民對機車如果要停在人行道上合法停車空間,只能牽不能騎的知曉度	61
圖3.27 市民對機車退出人行道改善作為的滿意度	63
圖3.28 市民對機車退出人行道改善作為不滿意的原因(可複選)	65
圖3.29 市民對機車退出騎樓改善作為的滿意度	66
圖3.30 市民對機車退出騎樓改善作為不滿意的原因(可複選)	68
圖3.31 市民有無使用過臺北好行APP	69
圖3.32 市民對臺北好行APP提供服務的滿意度	71
圖3.33 市民對臺北好行APP提供服務不滿意的原因(可複選)	72

表目錄

表 1-1 調查主題、問題背景及目的	2
表 2-1 抽樣誤差(d)=0.03，不同信賴水準 1-a 下，應抽取樣本數	7
表 2-2 臺北市各行政區年滿 18 歲以上民眾之人口結構及配置樣本數	8
表 2-3 調查問卷架構及調查項目	9
表 2-4 樣本接觸情況	12
表 2-5 性別加權前樣本與母體結構之適合度檢定	13
表 2-6 年齡層加權前樣本與母體結構之適合度檢定	13
表 2-7 行政區加權前樣本與母體結構之適合度檢定	14
表 2-8 性別加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定	14
表 2-9 年齡層加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定	15
表 3-1 近兩年市民平常外出最常使用的交通工具變化	18
表 3-2 居住地與通勤(學)地點交叉分析表	21
表 3-3 近十年市民通勤(學)主要使用交通工具比較分析	24
表 3-4 近兩年市民平均單趟通勤(學)費用比較	29
表 3-5 近兩年市民平均單趟通勤(學)時間比較	33
表 3-6 各通勤(學)運具使用者在不同通勤(學)地點的交通費用及通勤(學)時間	37
表 3-7 近十年市民對臺北市交通狀況之評價	40
表 3-8 近兩年市民對臺北市交通整體評價變化	42
表 3-9 近兩年市民對臺北市交通優先加強之(前十項)交通事項	42

壹、調查主旨

一、調查緣起

都市交通機能之良窳，與民眾日常生活品質關係甚鉅。臺北市政府以提供市民安全、可靠、高品質、高效率及整合性的交通設施與運輸服務，促進都市經濟及社會發展，同時維護永續都市環境為目標，並將改善都市交通及重整交通秩序作為重要的施政項目。

考量民眾是否感受到市府施政的進步與用心，在民主社會更是評價施政績效的重要指標，為考核政策推動之執行績效及反映民意需求，臺北市政府交通局特規劃定期民意調查，確實追蹤臺北市民對於交通現況評價。

「114 年臺北市交通民意調查」延續歷年調查精神，希望透過符合現代科學準則的調查研究方法，從民眾的角度檢視臺北市交通環境，瞭解民眾對於各項交通施政與交通改善滿意度的看法。希望藉由直接傾聽基層市民的聲音，據以評估臺北市各項交通政策實施之成效，並針對各項措施之改善程度，研擬未來施政方向與進度掌控。

二、調查主題、問題背景及目的

本調查為114年第1次調查，目的為瞭解居住於臺北市且年滿18歲以上民眾於臺北市政府各項交通施政、交通改善之滿意情形與意象，作為施政決策參考。此次調查共有五項調查主題，各項調查主題之問題背景及調查目的如表1-1所示。

表 1-1 調查主題、問題背景及目的

調查主題	調查目的	問題背景、現況
主題一： 市民通勤（學）使用交通工具調查	為了解市民通勤狀況，包含起迄點、使用之交通工具、轉乘狀況及通勤時間，以作為後續施政之參考。	每年例行性的調查項目，用以觀察並比較歷年市民平常與上班(學)使用交通運具之趨勢，供本局施政參考。
主題二： 臺北市交通整體滿意度調查	為了解市民對於本市整體交通環境之滿意度及對本市交通環境最滿意及最不滿意之項目，以作為後續施政之參考。	年例行性的調查項目，用以了解本市市民對於本局交通施政之整體滿意度，以作為後續改善之參考。
主題三：「YouBike 會員違規記點機制」的支持度與滿意度看法	了解民眾對 YouBike 會員違規記點機制支持度等，故規劃此民意調查主題。	北北桃已於 113 年 7 月 1 日起共同實施 YouBike 違規記點新制，113 年總共執行 2,492 YouBike 違規記點案件。
主題四： 機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法	為了解民眾對於近年執行機車退出騎樓、人行道措施(如淨空騎樓人行道、設置機車彎、規劃畸零地空間為停車場等)，以利後續對於執行相關決策提供資料參考。	近年民眾對於行人步行環境更加重視，為此本市於 112 年起推動機車退出騎樓、人行道 2.0 計畫，搭配既有淨空騎樓與人行道方法，更以設置機車停車彎或路側增(改)繪停車格位取代既有機車停放人行道模式，藉此淨空騎樓或人行道，改善人車交織互為干擾等問題，落實實體區隔機車與行人使用空間。
主題五： 臺北好行 APP 使用者滿意度調查	蒐集使用者意見回饋，為後續功能改進或擴充提供參考。	臺北好行 APP 為民眾日常交通規劃的重要工具之一，透過瞭解使用狀況及滿意度，作為改善 APP 服務或體驗的依據。

註：資料來源-臺北市政府交通局

三、調查流程

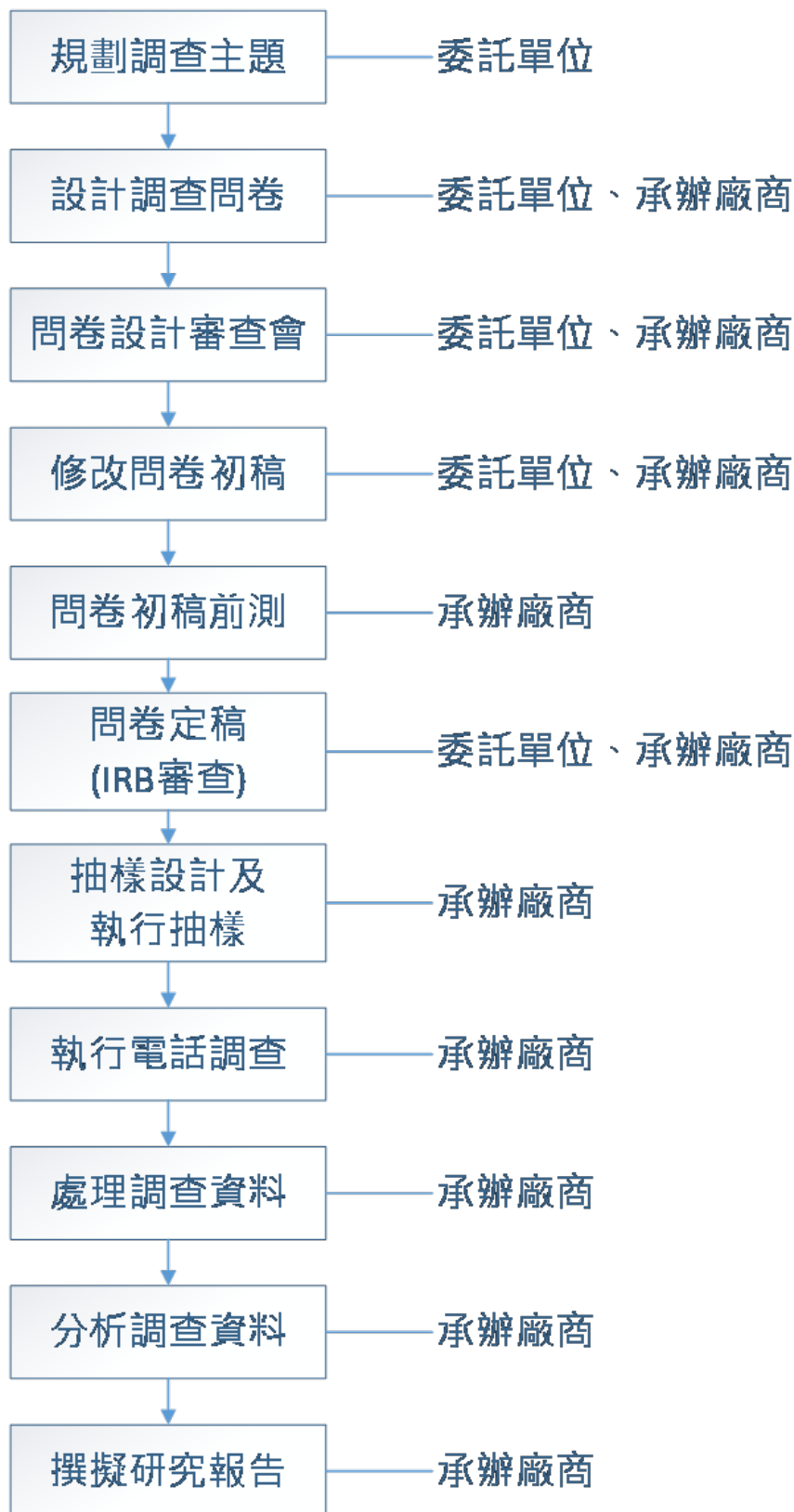


圖 1.1 本調查執行流程圖

貳、調查設計與方法

一、調查對象

以居住於臺北市且年滿18歲以上的民眾為調查對象。

二、調查地區

臺北市松山區、信義區、大安區、中山區、中正區、大同區、萬華區、文山區、南港區、內湖區、士林區與北投區共12個行政區。

三、調查時間

本調查於民國114年4月15日(二)進行問卷前測試訪工作，樣本數43人。問卷經委託單位修改核定後，於5月8日(四)至5月12日(一)間進行正式調查訪問，非假日調查時段為18:00-21:30，假日調查時段為13:00-17:00及18:00-21:30。

四、資料蒐集方法與程序

(一)資料蒐集方法

本調查採用電話(市話)調查方式，以電腦輔助電話調查系統(Computer Assisted Telephone Interviewing；CATI)進行電話訪問工作，調查流程如圖2.1所示。在調查實施前將調查問卷內容及電話樣本匯入CATI之中，訪員只需依標準作業流程操作電腦，系統會依設定的抽樣方法抽選電話樣本，並於電腦螢幕呈現題目內容，訪員則依電腦螢幕所呈現的題目內容進行訪問，並將受訪者的答案輸入於電腦中。而在訪員進行訪問時，督導員則透過監聽、監看及錄音等設備，確保調查資料的公正與品質。

此外，電話調查可能發生無人接聽、電話占線或受訪者沒空等情況，本調查採下列方式因應，惟空號、傳真機號碼、電話故障、改號、暫停使用、非住宅或公司行號等情況則不再嘗試訪問。

1. 電話占線：對於占線中的電話號碼，以不同日期、不同時段再試撥三次電話的方式進行追蹤調查。
2. 電話無人接聽：對於無人接聽的住宅電話，以不同日期、不同時段再試撥三次電話的方式進行追蹤調查。
3. 受訪者沒空或不在之處理：對於抽出戶內有合格受訪者，但受訪者沒

時間或不在家時，以指定時間約訪方式進行受訪者追蹤。

(二)資料蒐集程序

本調查採電話訪問方式執行，其執行流程如圖2.1所示。

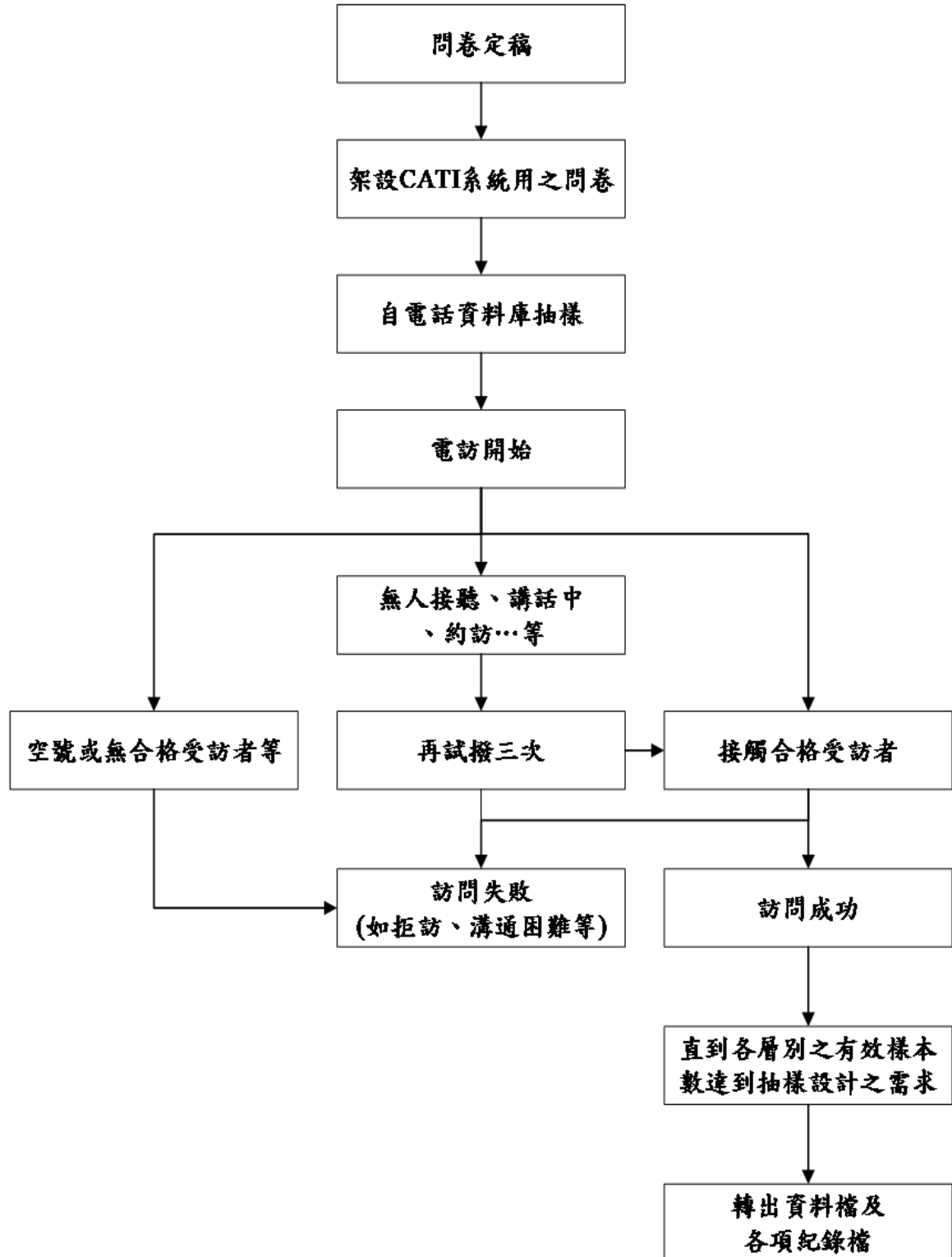


圖 2.1 電話訪問調查執行流程

五、抽樣設計及樣本配置

(一)抽樣母體

以中華電信之住宅用戶電話資料檔為母體檔。

(二)抽樣方法

本研究採比例隨機抽樣法進行抽樣。首先，在年滿18歲以上的民眾上，依各「行政區」人口數佔臺北市年滿18歲以上總人口總數之比例，按比例配置各「行政區」樣本數。

由於沒有居住在臺北市年滿18歲以上民眾各行政區的母體資訊，因此本調查採事後分層(post-stratification)來進行。調查樣本的取得，先以隨機抽取電話號碼，並將抽出的原始電話號碼取尾兩碼為隨機，再依「隨機撥號」方式(random digit dialing)進行，以期可以抽得沒有登錄號碼的電話戶，冀使抽樣母體更接近目標母體，使所抽取樣本為最具有代表性之樣本戶。之後在所抽到的受訪樣本戶中，篩選戶中年滿18歲以上且居住於臺北市的民眾做為調查的受訪對象。若此戶中無合格受訪者則放棄此樣本，並由系統重新抽取電話號碼替代之，每受訪樣本戶中僅訪問一位。

(三)樣本數之決定

假設 P 為「臺北市年滿18歲以上民眾」某一特徵的比例值， \hat{P} 為其估計量，若要求：

$$P(|\hat{P} - P| \leq d) \geq 1 - \alpha \dots\dots\dots (1)$$

式(1)的意義係指以樣本比例(\hat{P})估計母體比例(P)的最大可能抽樣誤差不超過一個很小的常數 d 時的信賴水準至少為 $1 - \alpha$ 。根據抽樣理論，倘若總母體數為 N ，則應抽取的樣本數為：

$$n = \frac{NP(1-P)}{(N-1)\left(\frac{d}{Z_{\frac{\alpha}{2}}}\right)^2 + P(1-P)} \dots\dots\dots (2)$$

其中

N 為臺北市年滿18歲以上民眾人口總數

$Z_{\frac{\alpha}{2}}$ 為標準常態值

若研究母體 N 很大，則(2)式可以近似如下：

$$n = \left(\frac{Z_{\frac{\alpha}{2}}}{d}\right)^2 P(1-P) \dots\dots\dots (3)$$

根據(3)式，若要求抽樣誤差(d)不超過 0.03 下，在不同信賴水準 $1-\alpha$ 下，臺北市年滿 18 歲以上的民眾所應抽取的樣本數 n ，如表 2-1 所示。由該表可以看出，本調查在考慮滿足抽樣誤差(d)不超過 3%且信賴水準至少 95%的抽樣設計要求下，預計抽出臺北市年滿 18 歲以上的民眾為 1,068 人。

表 2-1 抽樣誤差(d)=0.03，不同信賴水準 $1-\alpha$ 下，應抽取樣本數

抽樣誤差(d)	信賴水準($1-\alpha$)	樣本數(n)	選擇
0.03	0.95	1,068	✓
	0.96	1,172	
	0.97	1,308	
	0.98	1,503	

(四)各層樣本數之配置

本調查採事後分層法，以臺北市 12 個行政區為「層」，根據分層抽樣理論，採比例配置法(proportional allocation)配置各層的樣本數 n_i 如下：

$$n_i = n \times \frac{N_i}{N} \dots\dots\dots (4)$$

其中

n ：應抽取的樣本數

N ：臺北市年滿18歲以上民眾人口總數

N_i ：第 i 個行政區的母體總數， $i=1,2,\dots,12$

由於調查對象為年滿18歲以上且居住於臺北市的民眾，表2-2為臺北市各行政區18歲以上民眾人口數的母體結構，由前面(3)式中已經計算出，調查臺北市年滿18歲以上民眾樣本人數為1,068人，依照(4)式可以依比例配置出各行政區應抽取的樣本數如表2-2所示。此次調查在抽樣誤差約2.97%且信賴水準至少95%下，實際完成1,090人。

表 2-2 臺北市各行政區年滿 18 歲以上民眾之人口結構及配置樣本數

行政區	人口數	比例(%)	配置樣本數(人)	實際完成數(人)
松山區	158,723	7.5	81	84
信義區	178,121	8.5	90	91
大安區	237,365	11.3	120	120
中山區	186,315	8.8	94	101
中正區	119,945	5.7	61	61
大同區	101,643	4.8	51	53
萬華區	152,432	7.2	77	77
文山區	219,068	10.4	111	114
南港區	96,644	4.6	49	50
內湖區	227,814	10.8	116	119
士林區	226,158	10.7	115	117
北投區	203,659	9.7	103	103
總計	2,107,887	100.0	1,068	1,090

資料來源：民國114年3月臺北市行政區人口統計，臺北市政府民政局。

(因缺乏臺北市居住人口統計資料，故以戶籍人口統計資料代替)

六、問卷設計

本調查問卷經委託單位於3月25日召開問卷審查會後，於4月15日進行調查前測試訪(43份)，經委託單位與計畫團隊共同討論後確認定稿。又於4月22日送交國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會進行IRB研究倫理審查，4月27日獲委員會通知此研究計畫免除審查。本調查共有五項調查主題，規劃之調查問卷架構及項目如表2-3所示。完整問卷內容詳見附錄一。

表 2-3 調查問卷架構及調查項目

調查主題	調查項目
1. 市民通勤(學)使用交通工具調查*	(1) 上班(學)情況* (2) 通勤(學)地點* (3) 通勤(學)使用之交通工具* (4) 通勤(學)費用* (5) 通勤(學)時間*
2. 臺北市交通整體滿意度調查*	(1) 民眾對臺北市交通狀況之滿意程度* (2) 民眾希望臺北市優先加強的交通事項*
3. 「YouBike會員違規記點機制」的支持度與滿意度看法	(1) 是否YouBike會員 (2) 使用YouBike之頻率 (3) 未經開放的人行道禁騎自行車之知曉度 (4) 自行車騎乘在人行道時，禮讓行人之知曉度 (5) 自行車在汽機車道上不能逆向之知曉度 (6) YouBike違規記點機制之知曉度 (7) YouBike使用者違規行為之影響 (8) YouBike違規記點制度之改善情況 (9) YouBike違規記點制度之支持度與不支持原因 (10) YouBike2.0E電力輔助功能時速改20公里內的滿意度
4. 機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法	(1) 機車在人行道上停車須「牽行」不能「騎乘」之知曉度 (2) 機車退出「人行道」改善作為之滿意度、不滿意原因 (3) 機車退出「騎樓」改善作為之滿意度、不滿意原因
5. 臺北好行APP使用者滿意度調查	(1) 民眾對臺北好行APP服務之滿意度與不滿意原因
6. 受訪者基本資料*	(1) 居住行政區* (2) 平常外出最常使用交通工具* (3) 性別* (4) 年齡* (5) 教育程度* (6) 職業*

註：標示*為以往曾調查過的趨勢調查主題及調查問項。

七、資料分析方法

本研究將視定稿問卷的需要，採取不同的統計分析方法來進行資料分析，主要的分析方法簡要說明如后。

(一)適合度檢定

鑒於本調查缺乏臺北市居住人口統計資料，將以戶籍人口統計資料代替母體資料。調查樣本回收後，針對樣本基本資料之性別、年齡及行政區進行樣本結構代表性分析，採適合度檢定。若樣本結構與母體結構有顯著差異時，再採「多變數反覆加權法」(raking)來針對性別、年齡及行政區等變項進行事後的加權處理，針對此三個變數反覆進行權重的調整，直到樣本的結構與母體的結構呈現一致後為止。適合度檢定的檢定統計量定義如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

其中

O_i ：第*i*類的觀察次數

E_i ：第*i*類的期望次數

k：基本資料變數的分類個數

(二)描述統計

針對問卷的各問項，將依問卷的資料屬性，分別以次數、百分比、平均數、標準差、分位數...等合適的統計量來描述資料的特徵。

(三)交叉分析—卡方檢定/齊一性檢定

首先，可以將基本資料與各類別性問題進行交叉分析後，再以卡方檢定來進一步看出基本資料在各類別性問題間是否有呈現不同的關係。其次，可以分析不同行政區在各類別性問題的看法上是否一致？卡方檢定的檢定統計量定義如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

其中

O_{ij} ：交叉表中第 i 個分類屬性與第 j 個問題類別的觀察次數

E_{ij} ：交叉表中第 i 個分類屬性與第 j 個問題類別的期望次數

r ：基本資料變數的分類個數

c ：欲分析類別變數的分類個數

(四) 差異分析—Kruskal-Wallis H 檢定(無母數變異數分析)

將數值性問題與不同的基本資料進行差異分析來觀察不同特徵的民眾對於各數值性問題的認知是否有不同的看法。依照今年調查平均交通費用與時間的資料型態採取 Kruskal-Wallis H 檢定。

$$H = \frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^k \frac{R_i^2}{n_i} - 3(n+1)$$

即先將 k 組樣本的所有觀察值(n)個依小而大順序排序，並給予適當的等級，如有相同的觀察值，則加總其所相當的等級平分之為代表。

其中 R_i ：各組樣本的等級和

n_i ：各組樣本的觀察值個數，則

$$n = \sum_{i=1}^k n_i$$

(五) 歷年比較分析

針對近十幾年來(自 91 年)相同主題問項結果進行比較分析，以了解歷年來民眾對交通意見的看法趨勢變化。本計畫將分別以圖形與表格來呈現民眾看法的趨勢變化。

八、樣本接觸情況(撥號結果)

此次調查共使用24,117個電話號碼，訪問成功率4.5%，拒訪率11.8%。

表 2-4 樣本接觸情況

狀	況	次數	百分比	撥號結果
未接觸到合格受訪者		4850	20.1%	鈴響八次，無人接聽
		10978	45.5%	空號
		260	1.1%	講話中或電話忙線中
		1040	4.3%	傳真機號碼、電話錄音
		175	0.7%	電話故障、改號、暫停使用
		2007	8.3%	非住宅或公司行號
		11	0.0%	語言不通
		177	0.7%	無合格受訪者(未住臺北市或年滿18歲的人)
		267	1.1%	不確定有無合格受訪者，但預定訪問時間內無法再接觸
		2124	8.8%	拒訪1：接話者拒絕接受訪問，無法確認資格
		62	0.3%	電話轉接至手機，無法通話
	207	0.9%	其他(居住行政區不知或拒答、行政區配額已滿)	
接觸到合格受訪者		49	0.2%	指定受訪者無法在訪問時間內順利接觸
		20	0.1%	約訪1：受訪者不在或不方便受話，另約時間訪問
		569	2.4%	拒訪2：該戶有合格受訪者，但拒絕接受訪問
		139	0.6%	拒訪3：中途拒訪
		92	0.4%	與指定受訪者溝通困難(如重聽、口齒不清..)
完成訪問		1090	4.5%	完成訪問
合	計	24117	100.0%	

註：1.以電話號碼數為分母

2.接觸到合格受訪者中約訪2(問到一半，另約時間訪問)與拒訪4(受訪者表示同樣的題目已被訪問過)等情形皆無發生。

九、樣本代表性分析 - 適合度檢定

本研究以居住臺北市且年滿18歲以上的民眾做為調查對象，根據臺北市政府民政局的每月各行政區按年齡人口數的統計資料做為研究母體，再根據性別、年齡層與行政區分別整理母體資料。並以適合度檢定(Goodness of Fit Test)來分別檢定這三個變項的樣本是否具有代表性，茲分別說明如下：

(一)性別

本調查中有關性別的樣本分配與母體分配如表2-5所示，根據適合度檢定的結果發現，性別的樣本分配與母體分配不一致(χ^2 值為9.597，p值=0.002)，必須進行加權。

表 2-5 性別加權前樣本與母體結構之適合度檢定

性別 \ 分配	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2 值 (p值)
	樣本數(人)	百分比(%)	人口數(人)	百分比(%)	
男	454	41.7	977,211	46.4	9.597* (0.002)
女	636	58.3	1130,676	53.6	
合計	1,090	100.0	2,107,887	100.0	

註：*表存在顯著差異

(二)年齡層

本調查中有關年齡層的樣本分配與母體分配如表2-6所示，根據適合度檢定的結果發現，年齡層的樣本分配與母體分配不一致(χ^2 值為259.003，p值<0.0001)，必須進行加權。

表 2-6 年齡層加權前樣本與母體結構之適合度檢定

年齡層 \ 分配	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2 值 (p值)
	樣本數(人)	百分比(%)	人口數(人)	百分比(%)	
18~19歲	7	0.6	37,438	1.8	259.003* (<0.0001)
20~29歲	48	4.4	236,808	11.2	
30~39歲	59	5.4	308,407	14.6	
40~49歲	150	13.8	402,057	19.1	
50~59歲	216	19.8	360,131	17.1	
60~69歲	280	25.7	369,756	17.5	
70歲及以上	330	30.3	393,290	18.7	
合計	1,090	100.0	2,107,887	100.0	

註：*表存在顯著差異

(三)行政區

本調查中有關行政區的樣本分配與母體分配如表2-7所示，根據適合度檢定的結果發現，行政區的樣本分配與母體分配一致(χ^2 值為0.515，p值=1.000)，不必進行加權。

表 2-7 行政區加權前樣本與母體結構之適合度檢定

行政區	分配	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2 值 (p值)
		樣本數(人)	百分比(%)	人口數(人)	百分比(%)	
松山區		84	7.7	158,723	7.5	0.000 (1.000)
信義區		91	8.3	178,121	8.5	
大安區		120	11.0	237,365	11.3	
中山區		101	9.3	186,315	8.8	
中正區		61	5.6	119,945	5.7	
大同區		53	4.9	101,643	4.8	
萬華區		77	7.1	152,432	7.2	
文山區		114	10.5	219,068	10.4	
南港區		50	4.6	96,644	4.6	
內湖區		119	10.9	227,814	10.8	
士林區		117	10.7	226,158	10.7	
北投區		103	9.4	203,659	9.7	
合 計		1,090	100.0	2,107,887	100.0	

十、樣本加權

在前述針對性別、年齡層與行政區進行適合度檢定的結果發現，性別與年齡層這兩個變數的樣本分配與母體分配呈現不一致的狀況，因此，必須進行加權，讓樣本結構與母體結構呈現一致後，方可進行後續的資料分析。加權的方法有很多，本調查採「多變數反覆加權法」(raking)來針對性別、年齡層與行政區三個人口統計變項進行事後的加權處理，針對此三個變數反覆進行權重的調整，直到樣本的結構與母體的結構呈現一致後為止。

(一)性別

在人口統計變項性別上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表2-8所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數性別的樣本分配與母體分配已呈現一致(χ^2 值為0.004，p值=0.950)；加權後女性的樣本數為584人，占53.6%，男性的樣本數為506人，占46.4%，男、女的比例與母體分配一致。

表 2-8 性別加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定

性別	分配	樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2 值 (p值)
		樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
男		454	41.7	506	46.4	0.004 (0.950)
女		636	58.3	584	53.6	
合 計		1,090	100.0	1,090	100.0	

(二)年齡層

在人口統計變項年齡層上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表2-9所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數年齡層的樣本分配與母體分配已呈現一致(χ^2 值為0.000，p值=1.000)；加權後各年齡層的比例與母體分配一致。

表 2-9 年齡層加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定

年齡層	分配		樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2 值 (p值)
	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
18~19歲	7	0.6	19	1.8	0.000 (1.000)		
20~29歲	48	4.4	123	11.3			
30~39歲	59	5.4	160	14.6			
40~49歲	150	13.8	208	19.0			
50~59歲	216	19.8	186	17.1			
60~69歲	280	25.7	191	17.6			
70歲及以上	330	30.3	203	18.6			
合 計	1,090	100.0	1,090	100.0			

(三)行政區

在人口統計變項年齡層上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表2-10所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數行政區的樣本分配與母體分配已呈現一致(χ^2 值為0.000，p值=1.000)；加權後各行政區的比例與母體分配一致。

表 2-10 行政區加權前樣本與母體結構之適合度檢定

行政區	分配		樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2 值 (p值)
	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
松山區	84	7.7	82	7.5	0.000 (1.000)		
信義區	91	8.3	92	8.5			
大安區	120	11.0	123	11.3			
中山區	101	9.3	96	8.8			
中正區	61	5.6	62	5.7			
大同區	53	4.9	53	4.8			
萬華區	77	7.1	79	7.2			
文山區	114	10.5	113	10.4			
南港區	50	4.6	50	4.6			
內湖區	119	10.9	118	10.8			
士林區	117	10.7	117	10.7			
北投區	103	9.4	105	9.7			
合 計	1,090	100.0	1,090	100.0			

參、調查結果分析

本章呈現之各項調查數據均為加權後的調查結果(受訪人數及百分比)，因採四捨五入的關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

一、平常外出最常使用的交通工具

民眾平常外出所使用的交通工具為捷運占比最多(31.9%)，其次依序為機車(24.3%)、公車(18.6%)、自用小客車(15.6%)、步行(3.1%)、私有自行車(2.9%)、共享自行車(2.0%)。【圖3.1】

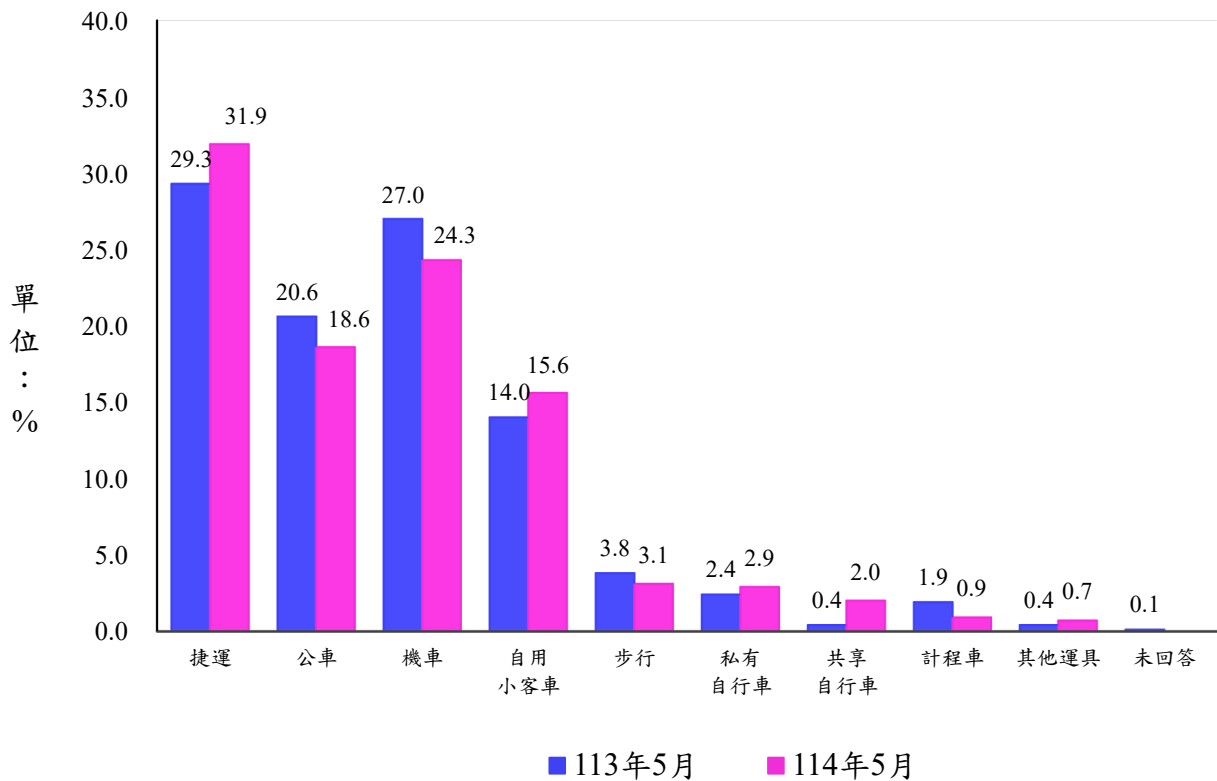
在進行關聯性分析中，因考慮過多的細格之樣本個數若太少將會影響分析結果的統計效率；因此，將平常外出所使用的交通工具之計程車、交通車、鐵路、個人行動運具及其他等合併成「其他」項交通工具。再針對「平常外出時最常使用的交通工具」問題與基本資料「性別」、「年齡層」、「教育程度」、「職業別」與「居住行政區」進行交叉分析，茲說明如下：【附表1-1】

就性別而言，男性受訪者平時使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為34.1%與23.0%)顯著的高於女性(分別為15.8%與9.1%)，而女性受訪者使用「捷運」與「公車」的比例(分別為38.8%與26.3%)則顯著的高於男性(分別為23.9%與9.8%)。

就年齡、教育程度、職業別、居住行政區而言，因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，不適合進行獨立性檢定。其中以超過60歲來看，60~69歲受訪市民平常外出最常使用以捷運(32.0%)占較多，其次是機車(24.3%)、自用小客車(18.6%)、公車(15.8%)等；而70歲及以上受訪市民則以使用公車(33.8%)占較多，其次是捷運(32.2%)、自用小客車(10.0%)、機車(8.8%)、私有自行車(7.0%)等。高齡駕駛可能因年紀大身體機能退化而導致交通事故風險增加，近期又屢屢發生肇事傷亡事件，因此如何管理高齡駕駛是值得再探討研究。

相較去年同期調查(113年5月)，增加幅度較多的交通工具為捷運、共享自行車與自用小客車，分別略微增加2.6、1.6、1.6個百分點；減少幅度較多的交通工具為機車、公車、計程車，分別略微減少2.7、2.0、1.0個百分點，其餘交通工具

之增減變化皆未達1.0%。【圖3.1、表3-1】



分析樣本：全部受訪者【n=1,104(113年)，n=1,090(114年)】

圖 3.1 平常外出最常使用的交通工具

民眾平常外出所使用的交通工具為公共運輸者占51.6%、非機動運具占8.0%、私有機動運具占40.1%。相較去年同期調查(113年5月)，公共運輸與私有機動運具比例皆略微減少0.4與1.2個百分點，非機動運具比例較去年略增1.4個百分點。

【表3-1】

表 3-1 近兩年市民平常外出最常使用的交通工具變化

單位：人；%

運具別	113年	114年	114年-113年
捷運	29.3	31.9	2.6
公車	20.6	18.6	-2.0
機車	27.0	24.3	-2.7
自用小客車	14.0	15.6	1.6
步行	3.8	3.1	-0.7
自行車	2.8	4.9	2.1
私有自行車	2.4	2.9	0.5
共享自行車	0.4	2.0	1.6
計程車	1.9	0.9	-1.0
共享汽車	-	-	-
共享機車	-	-	-
鐵路	0.1	0.1	0.0
長途客運	0.1	-	-
交通車	-	0.1	-
個人行動器具	0.2	0.2	0.0
其他	-	0.3	-
未回答	0.1	-	-
公共運輸	52.0	51.6	-0.4
非機動運具	6.6	8.0	1.4
私有機動運具	41.3	40.1	-1.2
其他	-	0.3	-
未回答	0.1	-	-
樣本數	1,104	1,090	

註：1.公共運輸工具含捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車；

2.非機動運具含私有自行車、共享自行車、步行。

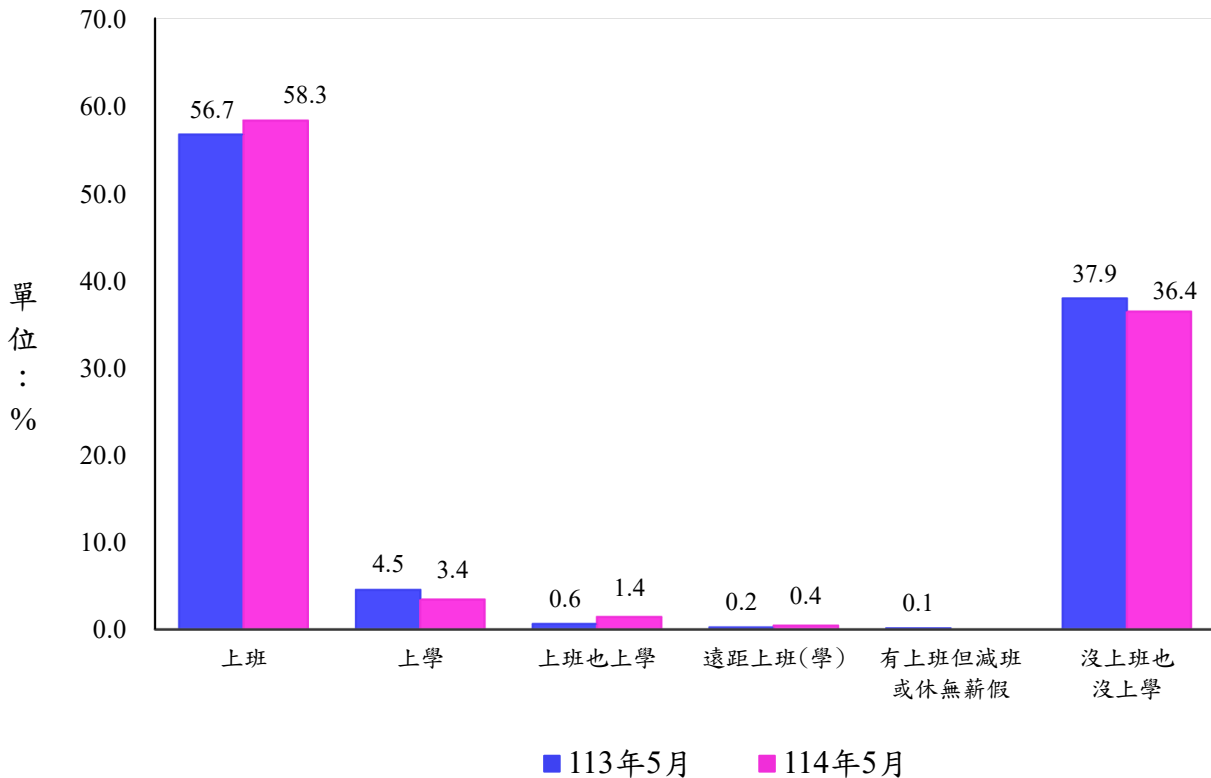
3.私有機動運具含機車、自用小客車、個人行動器具。

4.表中“-”為無資料

二、市民通勤(學)使用交通工具

(一)上班(學)型態

目前上班(學)之通勤市民比例為63.1%(包括「上班」58.3%、「上學」3.4%、「上班也上學」1.4%)，相較去年同期調查略增1.3個百分點；而沒上班也沒上學占36.4%。



分析樣本：全部受訪者【n=1,104(113年)，n=1090(114年)】

圖 3.2 上班(學)型態

針對「上班(學)型態」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表2】

就性別而言，男性受訪者「有上班」的比例(63.8%)顯著的高於女性(53.6%)，而女性受訪者「沒上班也沒上學」的比例(41.6%)則顯著的高於男性(30.4%)。

另年齡、教育程度、職業別、居住行政區等，其交叉分析不適合進行獨立性檢定。

(二)上班(學)地點

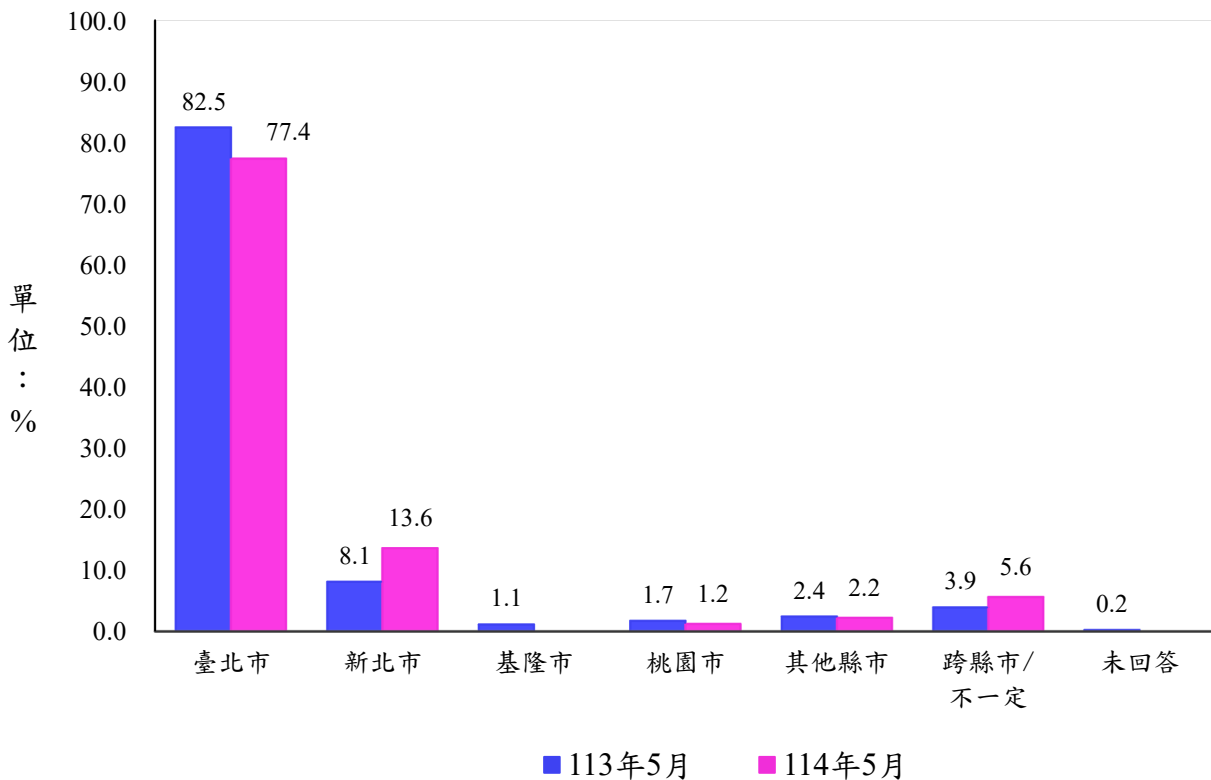
在通勤(學)受訪者中，有77.4%上班(學)的地點在臺北市內，其中以中山區(11.0%)、內湖區(9.8%)、信義區(9.4%)及大安區(9.2%)占比較高。而上班(學)地點在臺北市以外縣市的比例合計有17.0%，其中以新北市占比最高(13.6%)，桃園市占1.2%，其他縣市占2.2%。另跨縣市/不一定占5.6%。【圖3.3】

針對「通勤上班(學)地點」問題與基本資料進行交叉分析，茲說明如下：【附表3】

就性別而言，女性受訪者在「信義區」上班(學)的比例(12.8%)顯著的高於男性(6.0%)。

另年齡、教育程度、職業別、居住行政區、上班(學)型態等，其交叉分析不適合進行獨立性檢定。

相較去年同期調查結果(113年5月)，上班(學)地點在臺北市內之比例降低5.1個百分點，上班(學)地點在新北市內、跨縣市/不一定之比例分別增加5.5、1.7個百分點，而通勤(學)地點在桃園市、其他縣市之比例的變動幅度不超過1.0個百分點。【圖3.3】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

圖 3.3 上班(學)地點

(三)居住地與通勤(學)地點分析

進一步分析通勤(學)受訪者的居住地和上班(學)地點之間的關係，可以得知有 27.7%受訪者的居住地與上班(學)地點位於本市內同一行政區，49.6%在本市內不同行政區，17.0%上班(學)地點在臺北市以外的縣市，5.6%上班(學)地點為跨縣市、不一定。【表3-2】

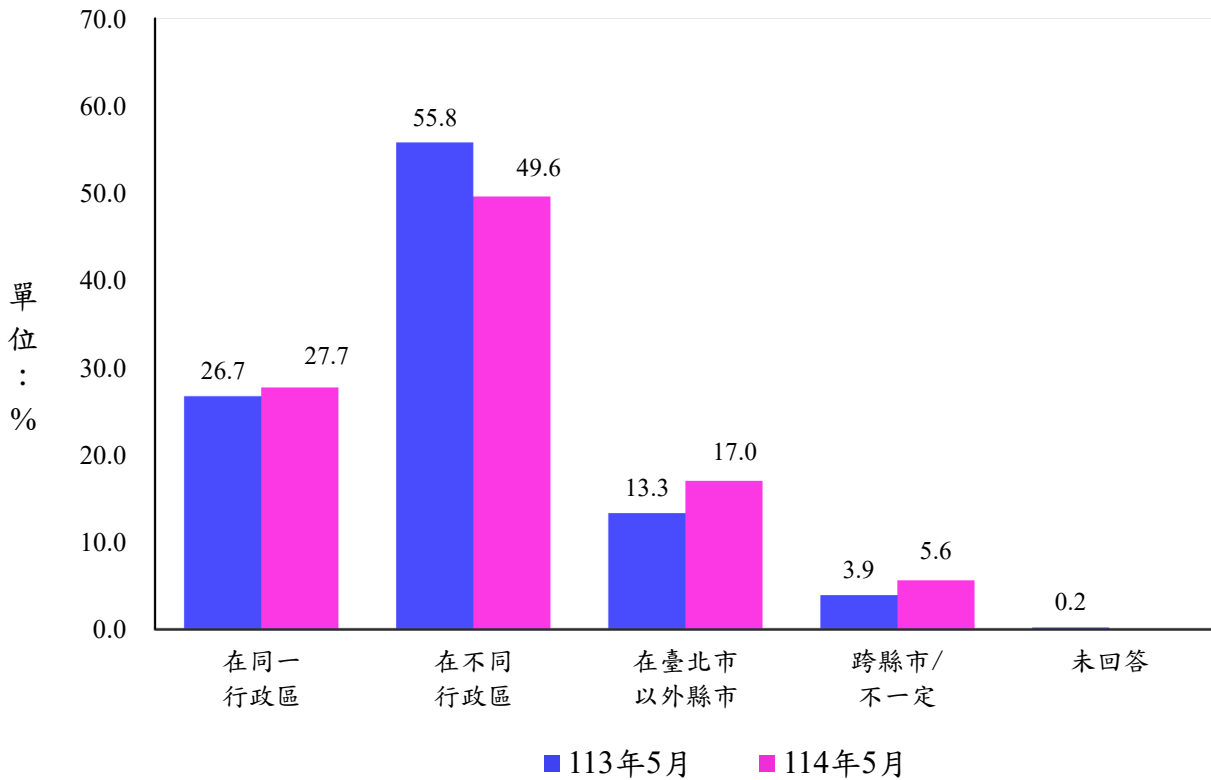
以行政區來看，居住在大同區的受訪者，在同一行政區內上班(學)的比例達 58.0%，而居住在松山、大安、中山、士林等行政區受訪者至本市內其他行政區上班(學)的比例亦超過 50%，居住在萬華區的受訪者至臺北市以外縣市上班(學)的比例(35.5%)略高於其他行政區。【表 3-2】

表 3-2 居住地與通勤(學)地點交叉分析表

居住行政區	樣本數		居住與上班(學)地點同行政區		居住與上班(學)地點不同行政區		上班(學)地點在臺北市以外縣市		上班(學)地點跨縣市/不一定	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
合計	688	100.0	191	27.7	342	49.6	117	17.0	39	5.6
松山區	50	100.0	8	16.4	36	71.8	3	6.5	3	5.3
信義區	51	100.0	16	31.5	24	47.5	8	14.8	3	6.2
大安區	71	100.0	17	24.6	42	58.5	7	9.9	5	6.9
中山區	65	100.0	19	28.9	34	51.6	10	15.0	3	4.5
中正區	36	100.0	14	39.8	15	41.9	4	12.4	2	5.9
大同區	36	100.0	21	58.0	10	27.6	3	7.3	3	7.1
萬華區	57	100.0	9	15.3	27	48.0	20	35.5	1	1.2
文山區	72	100.0	19	26.1	36	49.9	10	14.3	7	9.8
南港區	35	100.0	8	21.8	17	46.8	10	29.2	1	2.2
內湖區	73	100.0	27	36.8	27	36.9	17	22.8	3	3.4
士林區	72	100.0	13	18.1	42	59.0	12	16.3	5	6.6
北投區	69	100.0	20	28.3	32	46.4	13	18.8	5	6.5

註：由於進行樣本加權的關係，故樣本數及百分比會有些許誤差。

相較去年同期調查(113年5月)，居住地和通勤(學)地點在本市內同一行政區、臺北市以外縣市、跨縣市/不一定的比例分別略微增加 1.0、3.7、1.7 個百分點，在本市內不同行政區的比例減少 6.2 個百分點。【圖 3.4】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

圖 3.4 居住地與通勤(學)地點分析

(四)通勤(學)主要使用的交通工具

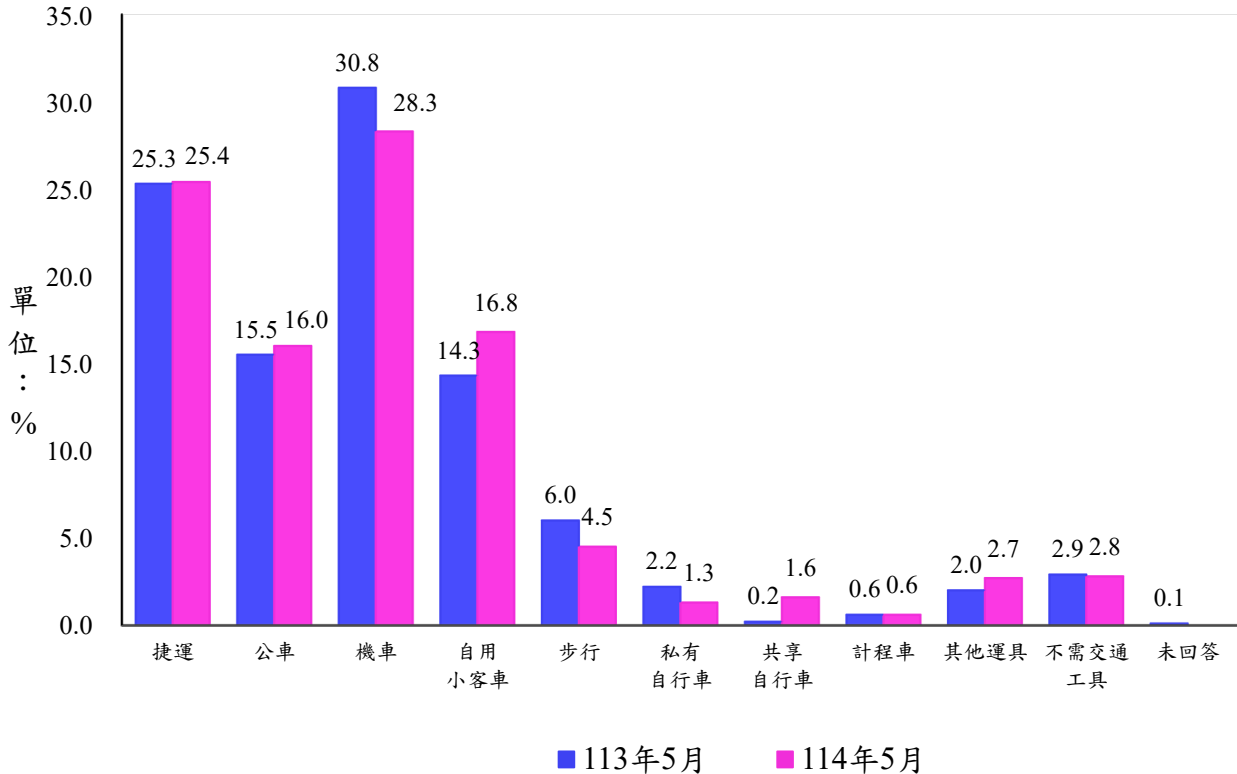
在通勤上班(學)的受訪者中，其通勤(學)主要使用的交通工具以機車占比最高(28.3%)，其次依序為捷運(25.4%)、自用小客車(16.8%)、公車(16.0%)、步行(4.5%)、共享自行車(1.6%)、私有自行車(1.3%)，其餘交通工具之比例皆未達1.0%。另有2.8%因住家與上班地點一致而不需交通工具。【圖3.5】

針對「通勤上班(學)最常使用的交通工具」問題與基本資料進行交叉分析，茲說明如下：【附表4-1】

就性別而言，男性受訪者上班(學)使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為33.8%與26.0%)顯著的高於女性(分別為22.7%與7.4%)，而女性受訪者上班(學)使用「捷運」、「公車」、「步行」的比例(分別為29.0%、24.4%、6.2%)則顯著的高於男性(分別為21.8%、7.7%、2.7%)。

另年齡、教育程度、職業別、居住行政區與上班(學)型態、通勤上班(學)地點等交叉分析不適合進行獨立性檢定。

相較去年同期調查(113年5月)，以自用小客車和共享自行車和為通勤(學)主要交通工具者的比例增加較多，分別增加2.5、1.4個百分點；而以機車和步行為通勤(學)主要交通工具者的比例減少較多，分別減少2.5、1.5個百分點。【圖3.5】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

圖 3.5 通勤(學)主要使用的交通工具

近十年來，使用捷運之比例皆超過20%，今年調查為25.4%；公車之比例皆低於20%，今年調查為16.0%；機車之比例除106年、108年與114年分別為27.9%、25.2%與28.3%較低外，其餘年份皆超過30%；自用小客車之比例亦皆低於20%，今年調查為16.8%；自行車之比例皆低於4.0%，今年調查為2.9%；步行之比例皆不到8%，今年調查為4.5%。又近六年來看，今年使用機車的比例28.3%是最低的，且使用機車與捷運者的比例亦是最接近(分別為28.3%、25.4%)。【表3-3】

表 3-3 近十年市民通勤(學)主要使用交通工具比較分析

單位：%

交通工具	105/4	106/4	107/5	108/4	109/4	110/4	111/4	112/4	113/5	114/5
捷運	20.9	23.7	28.1	25.8	21.8	25.2	23.8	22.7	25.3	25.4
公車	18.4	18.1	17.3	18.4	16.6	14.0	12.5	14.7	15.5	16.0
機車	30.9	27.9	30.3	25.2	30.7	30.1	32.8	33.0	30.8	28.3
自用小客車	17.8	18.7	17.9	15.0	17.7	15.9	16.5	18.2	14.3	16.8
步行	4.7	4.9	2.2	5.4	4.5	6.8	7.4	4.8	6.0	4.5
自行車	1.9	2.9	3.4	3.9	2.5	3.2	2.6	3.1	2.4	2.9
私有自行車	-	-	3.3	-	-	-	2.5	2.1	2.2	1.3
共享自行車	-	-	0.2	-	-	-	0.1	1.0	0.2	1.6
計程車	1.0	0.7	0.6	2.1	0.5	0.9	0.8	0.3	0.6	0.6
鐵路	0.3	0.3	-	0.4	1.4	0.8	0.5	0.6	0.4	0.9
長途客運	0.5	0.1	-	1.0	0.5	0.2	0.5	0.4	0.8	0.1
交通車	0.6	0.1	-	0.5	0.8	0.5	0.4	0.6	0.8	0.8
共享汽車	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	0.1
共享機車	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
個人行動器具	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他	-	0.2	0.3	-	-	-	-	-	-	0.8
不需交通工具	2.8	2.4	-	2.1	3.1	2.3	2.1	1.6	2.9	2.8
未回答	0.2	-	-	0.2	-	-	-	-	0.1	-
公共運輸工具	41.7	43.0	46.0	48.2	41.6	41.6	38.7	39.3	43.4	43.9
非機動運具	6.6	7.8	5.6	9.3	7.0	10.0	10.0	7.9	8.4	7.4
私有機動運具	48.7	46.6	48.2	40.2	48.4	46.0	49.3	51.2	45.1	45.1
其他	-	0.2	0.3	-	-	-	-	-	-	0.8
不需交通工具	2.8	2.4	-	2.1	3.1	2.3	2.1	1.6	2.9	2.8
未回答	0.2	-	-	0.2	-	-	-	-	0.1	-
樣本數(人)	714	704	690	723	646	675	653	692	683	688

註：1.公共運輸工具含捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車。

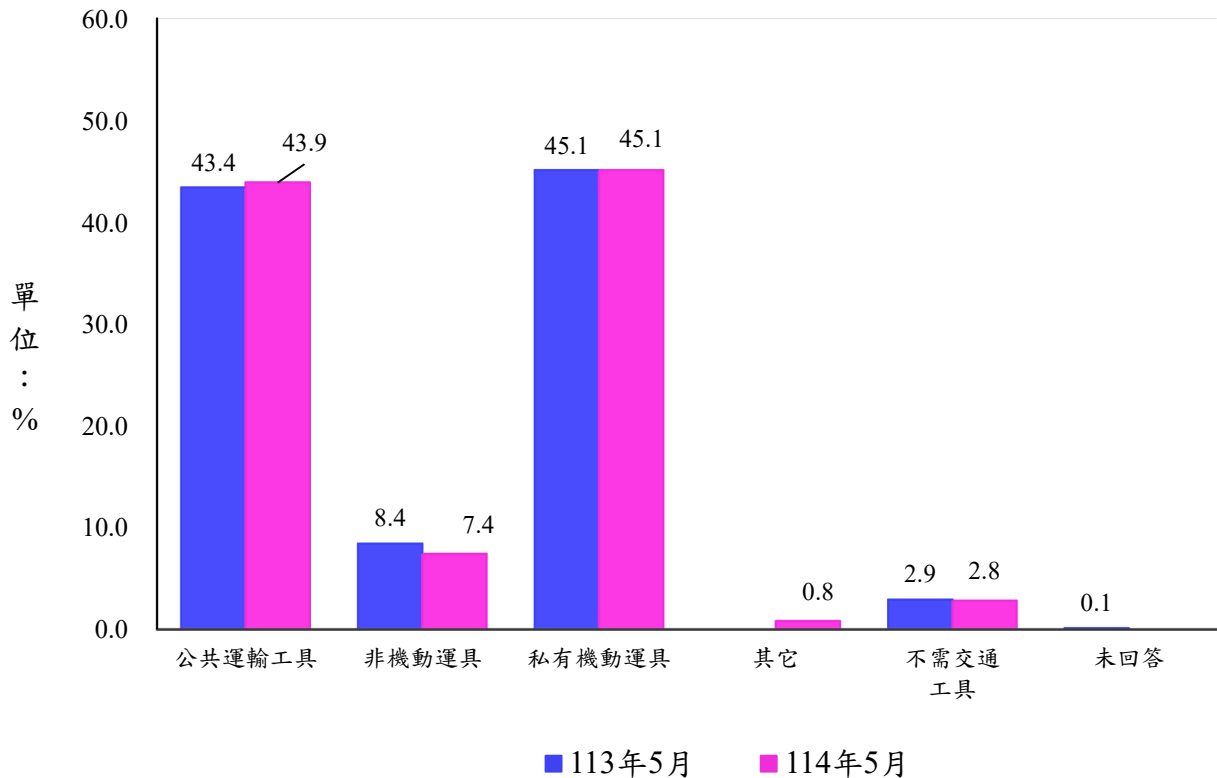
2.非機動運具含私有自行車、共享自行車、步行。

3.私有機動運具含機車、自用小客車、個人行動器具。

4.105-111年調查對象為15歲及以上民眾，112-114年調查對象為18歲及以上民眾。

5.表中“-”為無資料

若以公共運輸、非機動運具及私有機動運具進行分類，則公共運輸占43.9%，非機動運具占7.4%，私有機動運具占45.1%。相較去年同期調查(113年5月)公共運輸之比例略增0.6個百分點，非機動運具之比例略減1.0個百分點，至於私有機動運具則無增減。【圖3.6】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

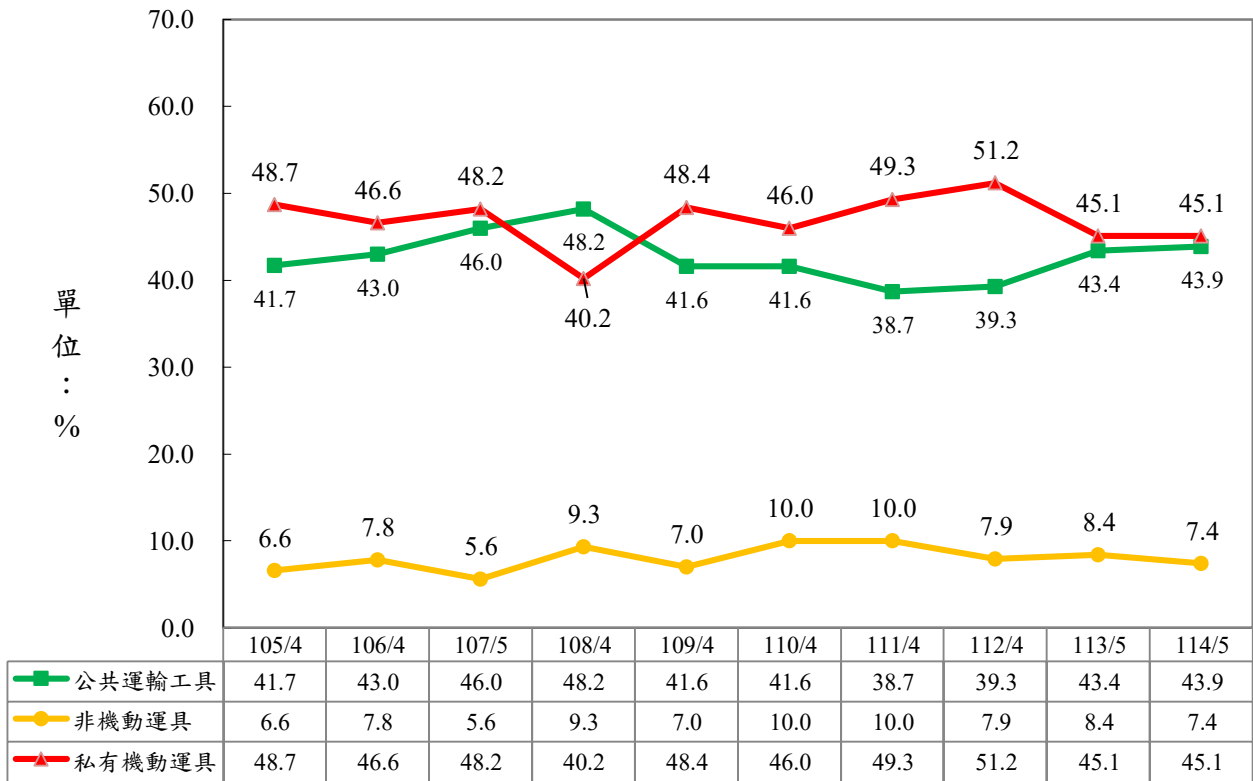
圖 3.6 通勤(學)主要使用的交通工具(以公共運輸、非機動運具、私有運具分)

針對「通勤(學)主要使用的交通工具」問題與基本資料進行交叉分析，茲說明如下：【附表4-2】

就性別而言，男性受訪者上班(學)使用「私有機動運具」的比例(59.8%)顯著的高於女性(30.1%)，而女性受訪者上班(學)使用「公共運輸」、「非機動運具」的比例(分別為56.8%、10.4%)則顯著的高於男性(分別為31.2%、4.6%)。

另年齡、教育程度、職業別、居住行政區與上班(學)型態、通勤上班(學)地點等交叉分析不適合進行獨立性檢定。

以近十年來看，公共運輸之比例由105年的41.7%增加至108年48.2%，109至111年受新冠肺炎疫情影響下降，112年又開始回升至114年的43.9%。私有機動運具之比例除108年的比例(40.2%)較低外，其餘105年至110年的比例約在46.0%~49.3%之間，112年的比例最高為51.2%，113年與114年又下降至45.1%。非機動運具除110年與111年為10.0%較高以外，其餘年份之比例皆未超過1成。【圖3.7、表3-3】

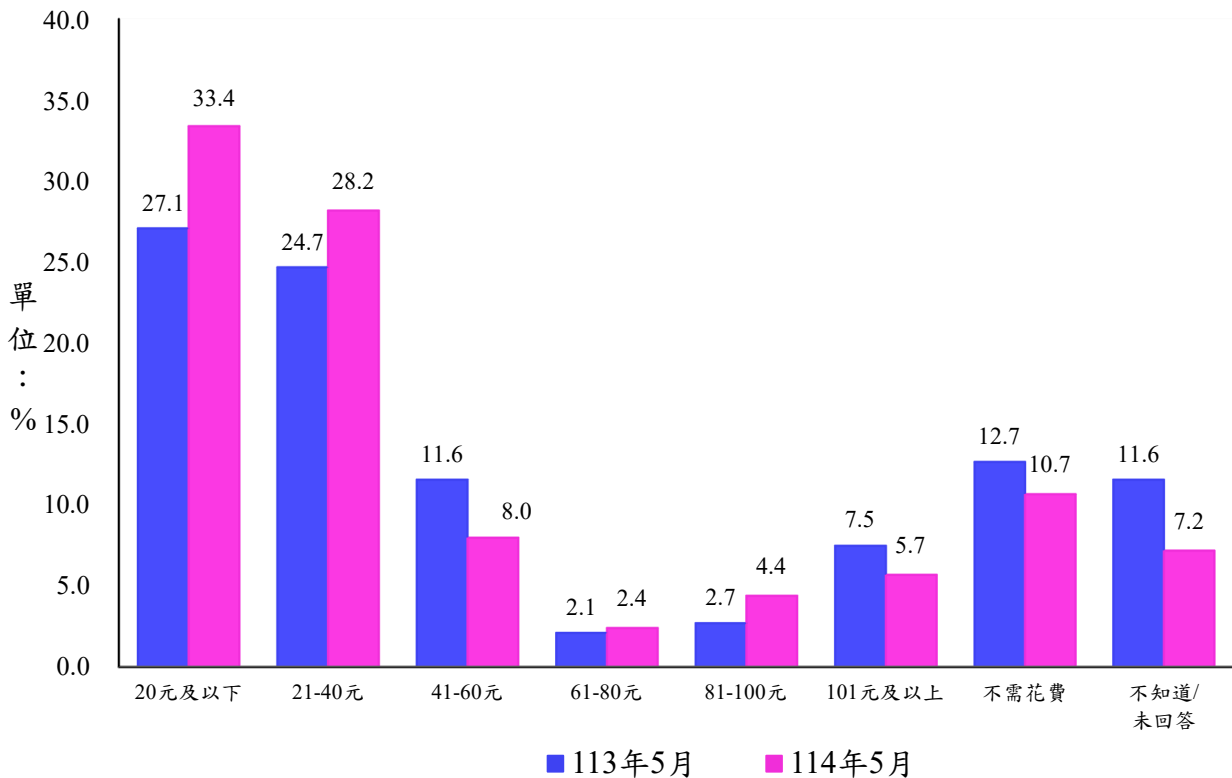


分析樣本：105-111年為15歲及以上之上班(學)受訪民眾，112-114年為18歲及以上之上班(學)受訪民眾。

圖 3.7 近十年市民通勤(學)主要使用交通工具

(五)通勤(學)交通費用

在通勤(學)的受訪者中，約六成二表示平均單趟通勤(學)費用不超過40元(61.6%)，其中20元及以下占33.4%，21至40元占28.2%，而40元以上者占20.5%，另有10.7%表示不需花費，7.2%表示不知道或不一定。將包含不需花費(0元、不需交通工具)樣本在內，所有受訪者實際回答交通費用取平均，得到今年調查平均單趟通勤(學)費用為36.4元，中位數為25.0元。【圖3.8、附表5】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

圖 3.8 市民平均單趟通勤(學)費用

針對「平均單趟通勤(學)費用」問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表5-1】

就性別而言，男性受訪者平均單趟通勤(學)費用「41-80元」與「80元以上」的比例(分別為14.8%與15.3%)顯著的高於女性受訪者(分別為6.0%與4.6%)；而女性受訪者平均單趟通勤(學)費用「21-40元」的比例(34.1%)則顯著的高於男性受訪者(22.4%)。

就年齡層而言，18~29歲受訪者平均單趟通勤(學)費用「1-20元」的比例(43.5%)顯著的高於其他年齡層受訪者；50~59歲受訪者平均單趟通勤(學)費用「80元以上」的比例(15.1%)顯著的高於18~29歲受訪者(4.4%)，但在「21-40元」的比例(17.6%)顯著的低於18~59歲年齡層受訪者；70歲及以上受訪者平均單趟通勤(學)費用「不需花費」或「不知道/不一定」的比例(分別為40.2%、26.9%)顯著的高於其他年齡層受訪者。

另教育程度、職業別、居住行政區與上班(學)型態、通勤上班(學)地點、通勤(學)主要使用的交通工具等交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表5-1】

又針對「平均單趟通勤(學)費用」與各項基本資料及上班(學)型態、通勤主要交通工具、上班(學)地點進行變異數分析⁵，以了解不同特性受訪者在「平均單趟通勤(學)費用」上的差異，茲分別說明如下：【附表5-2】

就性別而言，男性受訪者平均單趟通勤(學)費用(44.3元)顯著高於女性受訪者(28.4元)。

就年齡而言，以50~59歲與60~69歲受訪者平均單趟通勤(學)費用較高(分別為42.7元、47.2元)，而以70歲及以上受訪者費用較低(7.3元)。

就教育程度而言，專科與大學及以上教育程度受訪者平均單趟通勤(學)費用(分別為37.0元、37.6元)略高於國中及以下教育程度受訪者(21.3元)。

就職業別而言，以負責人及雇主受訪者平均單趟通勤(學)費用較高(48.4元)；而以軍公教受訪者費用較低(31.8元)。

在通勤(學)主要使用的交通工具方面，主要使用私有機動運具者的平均單趟通勤(學)費用最高(45.8元)，其次為公共運輸(35.3元)與非機動運具(3.0元)；使用自用小客車或其他交通工具⁶的受訪者平均單趟通勤(學)費用(分別為98.2元、83.2元)皆略高於使用捷運、公車、機車、自行車、步行的受訪者(分別為39.2元、21.9元、17.5元、7.4元、0.3元)。

在通勤(學)地點方面，通勤上班(學)地點為雙北以外縣市、跨縣市/不一定的受訪者平均單趟通勤(學)費用(分別為65.7元、67.9元)皆略高於在臺北市同行政區、不同行政區、新北市上班(學)的受訪者(分別為21.4、38.4元、42.8元)。

另居住行政區與上班(學)型態在變異數分析未達統計顯著。【附表5-2】

比較近兩年不同特性受訪者在平均單趟通勤(學)費用的差異可以發現，相較去年同期調查結果(113年5月)，今年市民平均單趟通勤(學)費用明顯減少9.1元。其中居住北投區、使用機車或自用小客車通勤、私有機動運具通勤、通勤(學)地點在雙北以外縣市或跨縣市的受訪者的平均單趟通勤(學)費用上有減少較多現象。

【表3-4】

5 本調查在平均單趟通勤(學)費用的次數分配有偏無法滿足常態分配，因此變異數分析以無母數統計 Kruskal-Wallis 檢定得到。

6 其他交通工具包含鐵路、長途客運、交通車、計程車、共享汽車及其他。

表 3-4 近兩年市民平均單趟通勤(學)費用比較

單位：人；元

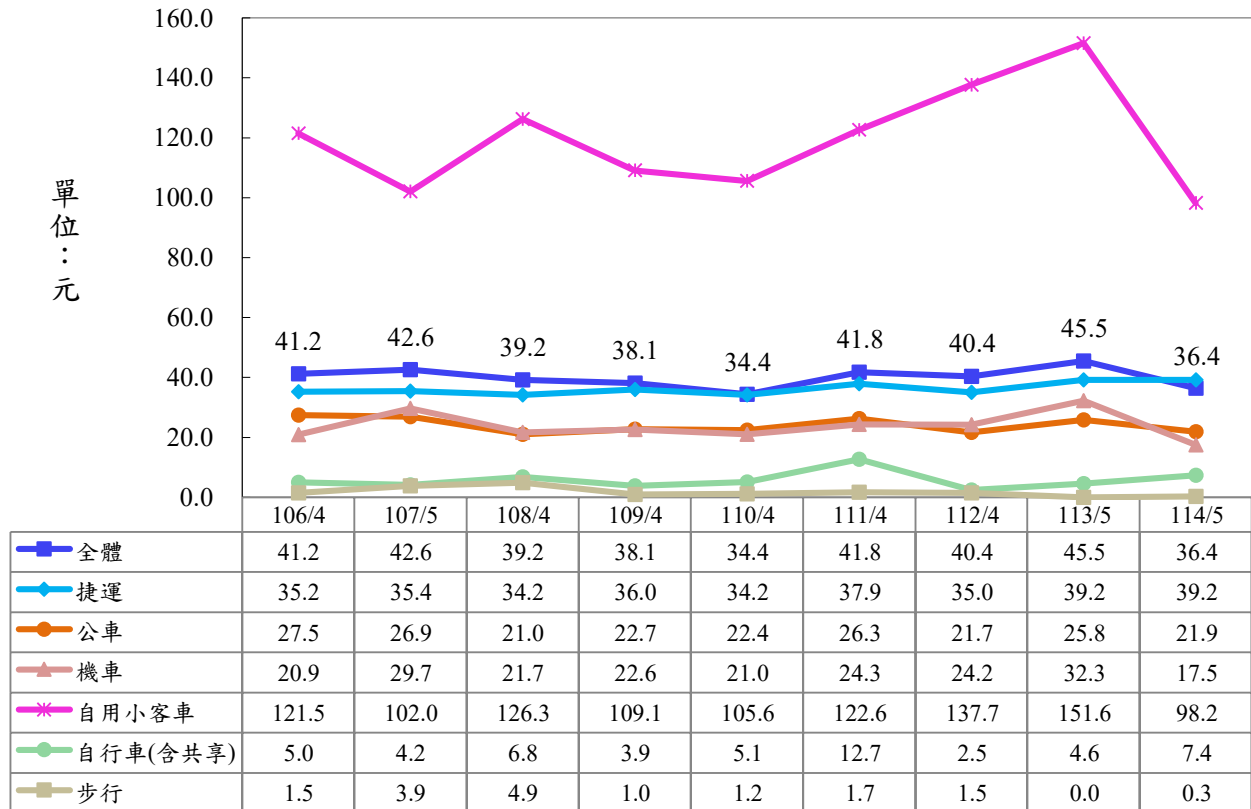
	樣本數(人)		上班(學)單趟平均費用(元)		費用增減
	113/5	114/5	113/5	114/5	
全體	604	638	45.5	36.4	-9.1
性別					
男	309	323	53.4	44.3	-9.1
女	295	316	37.2	28.4	-8.8
年齡					
18~29 歲	122	129	45.2	29.3	-15.9
30~39 歲	139	135	35.9	32.1	-3.8
40~49 歲	163	168	53.2	37.5	-15.7
50~59 歲	126	128	47.4	42.7	-4.7
60~69 歲	40	72	38.8	47.2	8.4
70 歲級以上	13	8	57.0	7.3	-49.7
教育程度					
國(初)中及以下	13	14	47.3	21.3	-26.0
高中、高職	85	82	49.4	31.7	-17.7
專科	73	64	29.8	37.0	7.2
大學及以上	433	478	47.3	37.6	-9.7
居住行政區					
松山區	37	45	31.5	27.4	-4.1
信義區	50	48	34.5	36.1	1.6
大安區	69	58	29.4	36.3	6.9
中山區	57	64	50.0	30.3	-19.7
中正區	33	31	53.3	32.3	-21.0
大同區	36	36	41.3	38.9	-2.4
萬華區	36	56	50.4	32.9	-17.5
文山區	64	68	51.5	46.9	-4.6
南港區	35	31	42.7	48.3	5.6
內湖區	71	66	43.8	38.9	-4.9
士林區	61	69	53.8	35.1	-18.7
北投區	55	66	62.6	34.9	-27.7
上班(學)型態					
上班	556	586	44.8	36.7	-8.1
上學	42	37	52.7	33.5	-19.2
上班也上學	6	15	59.3	34.7	-24.6
上班(學)主要交通工具					
捷運	157	173	39.2	39.2	0.0
公車	104	106	25.8	21.9	-3.9
機車	185	176	32.3	17.5	-14.8
自用小客車	66	95	151.6	98.2	-53.4
自行車(含共享)	15	19	4.6	7.4	2.8
步行	41	31	0.0	0.3	0.3
其他	18	20	153.0	83.2	-69.8
上班(學)主要交通工具					
公共運輸	279	294	41.5	35.3	-6.2
私有機動運具	249	271	63.4	45.8	-17.6
非機動運具	56	50	1.2	3.0	1.8
其他	-	4	-	82.2	-
上班(學)地點在臺北市 或外縣市					
臺北市	503	499	34.7	32.4	-2.3
新北市	44	92	53.6	42.8	-10.8
其他縣市/跨縣市	55	47	139.7	66.9	-80.7

註：1.113年樣本數剔除交通花費回答不知道/不一定或未回答之受訪者(79人)；

2.114年樣本數剔除交通花費回答不知道/不一定或未回答之受訪者(50人)。

3.上班(學)主要「其他」交通工具為計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車及其他等；以公共、私有、非機動運具區分之「其他」其他交通工具為貨車、微型電動二輪車。

以近九年趨勢來看，107年～110年市民平均單趟通勤(學)費用逐年下降至34.4元，又111年至113市民平均單趟通勤(學)費用上升都超過40元，今年又下降至36.4元。其中又以自用小客車、機車、自行車變化幅度較多，自用小客車較去年減少53.4元，其次為機車較去年減少14.8元，自行車較111年減少5.3元。【圖3.9】

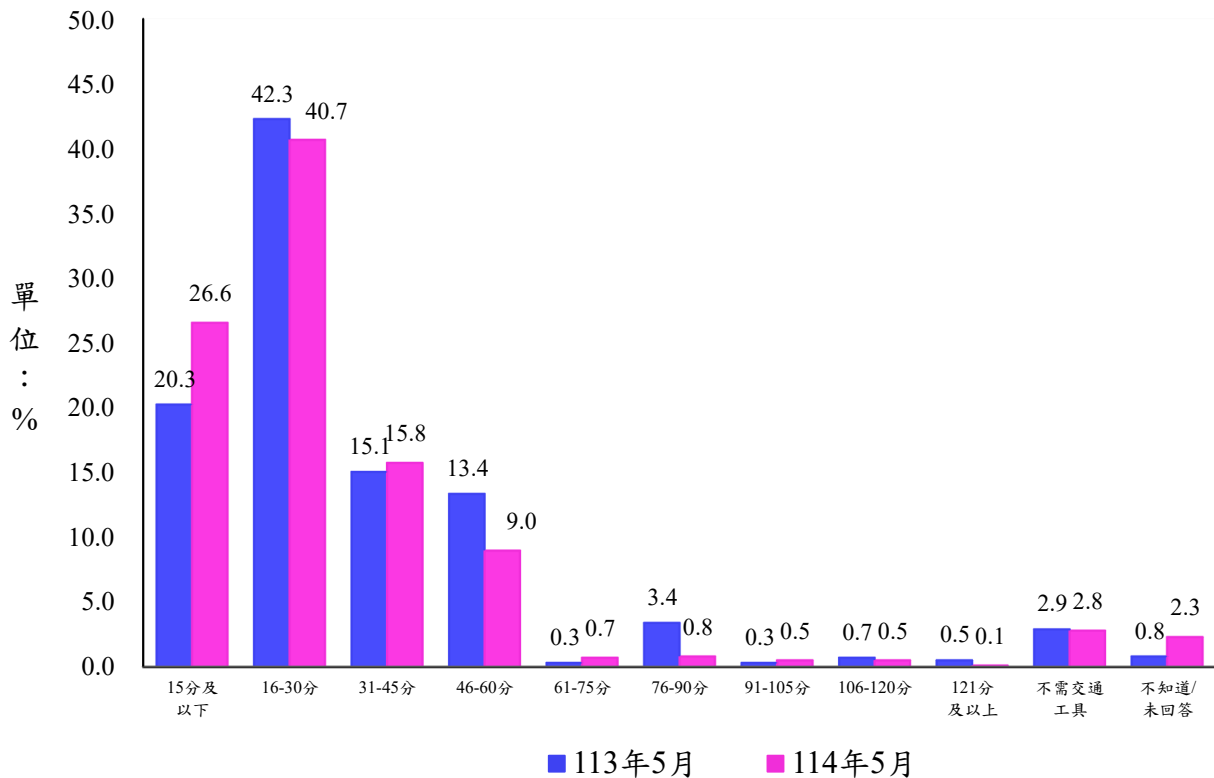


分析樣本：106-111年為15歲及以上之上班(學)受訪民眾，112-114年為18歲及以上之上班(學)受訪民眾。

圖 3.9 近九年市民平均單趟通勤(學)費用

(六)通勤(學)交通時間

在通勤(學)的受訪者中，近六成七的單趟通勤(學)時間不超過30分鐘(67.3%)，其中15分鐘及以下占26.6%、16至30分鐘占40.7%、31至45分鐘占15.8%、46至60分鐘占9.0%、超過1小時占2.6%，另有2.3%表示不知道或不一定。將包含不需交通工具樣本在內，所有受訪者實際回答交通時間取平均，得到今年調查之平均單趟通勤(學)時間為28.3分鐘，中位數為25.0分鐘。【圖3.10、附表6】



分析樣本：上班(學)受訪者【n=683(113年)，n=688(114年)】

圖 3.10 市民平均單趟通勤(學)時間

倘針對「平均單趟通勤(學)時間」與各項基本資料及上班(學)型態、通勤主要交通工具、上班(學)地點進行變異數分析⁷，以了解不同特性受訪者在「平均單趟通勤(學)時間」上的差異，茲分別說明如下：【附表6-2】

就年齡而言，以50~59歲受訪者平均單趟通勤(學)時間較長(30.9分鐘)；而以70歲及以上受訪者時間較短(17.2分鐘)。

就教育程度而言，以大學及以上教育程度受訪者平均單趟通勤(學)時間較長(29.4分鐘)；而以國中及以下教育程度受訪者時間較短(16.3分鐘)。

在職業別方面，學生受訪者平均單趟通勤(學)時間較長(39.8分鐘)；而負責人及雇主、勞動人員的受訪者時間較短(分別為21.7分鐘、22.4分鐘)。

在上班(學)型態方面，目前上學的受訪者平均單趟通勤(學)時間(39.8分鐘)略高於上班或上班也上學的受訪者(分別為27.6分鐘、27.4分鐘)。

⁷ 本調查先以 Bartlett 檢定發現各項基本資料在平均單趟通勤(學)時間的變異數並不一致，因此變異數分析以無母數統計 Kruskal-Wallis 檢定得到。

在通勤(學)主要使用交通工具方面，通勤主要使用公共運輸者之平均單趟通勤(學)時間最多(36.6分鐘)，其次為私有機動運具(23.9分鐘)與非機動運具(16.8分鐘)。

在通勤(學)地點方面，通勤上班(學)地點為雙北以外縣市的受訪者平均單趟通勤(學)時間(52.7分鐘)略高於在臺北市同行政區、不同行政區、新北市、跨縣市/不一定上班(學)的受訪者(分別為14.8分鐘、31.6分鐘、35.6分鐘、31.9分鐘)。

另性別、居住行政區等交叉分析未達統計顯著。【附表6-2】

比較近兩年不同特性受訪者在平均單趟通勤(學)時間的差異可以發現，相較去年同期調查結果(113年5月)，今年市民平均單趟通勤(學)時間明顯減少3.8分鐘。其中男性、18~29歲與40~49歲、大學及以上、使用機車、公共運輸與私有機動運具通勤、通勤(學)地點在雙北以外縣市或跨縣市的受訪者的平均單趟通勤(學)時間上有減少較多現象。【表3-5】

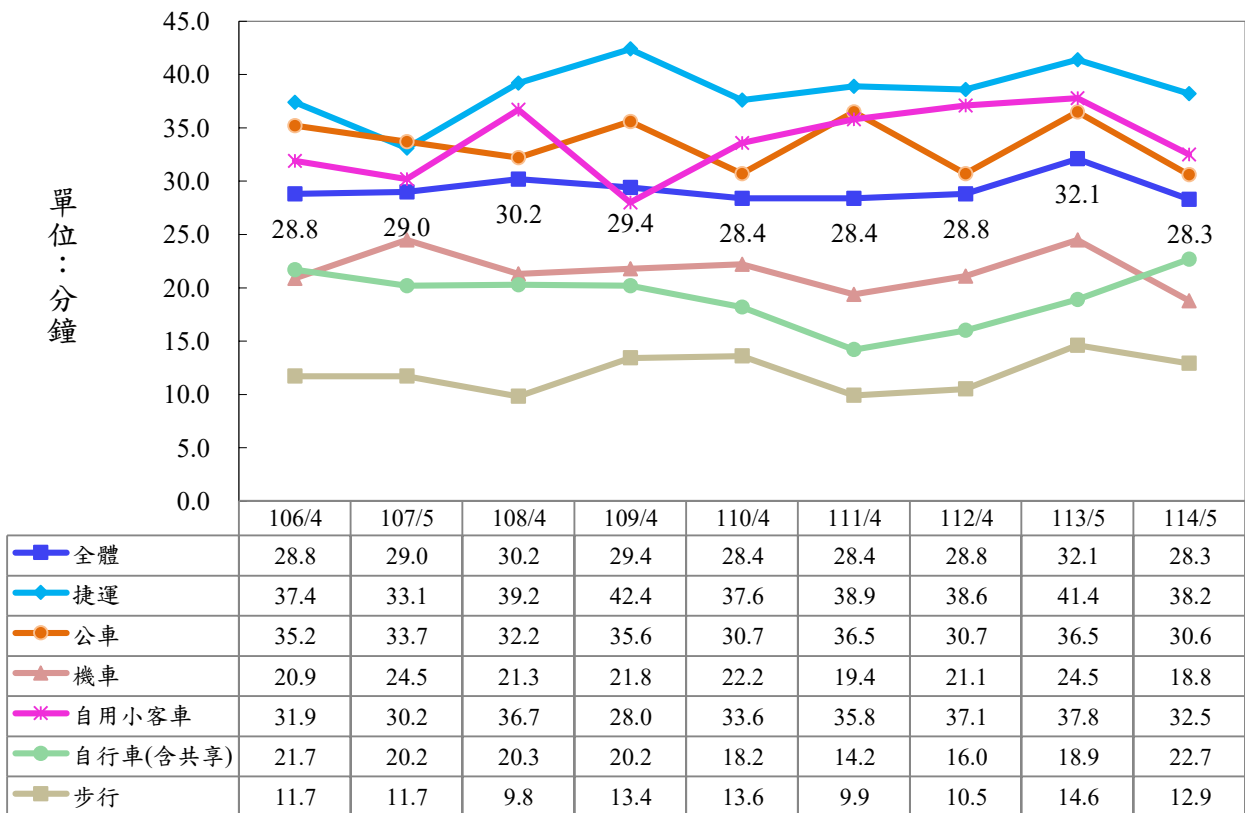
表 3-5 近兩年市民平均單趟通勤(學)時間比較

	樣本數		上班(學)單趟平均時間(分)		時間增減
	113/5	114/4	113/5	114/4	
	單位：人；分				
全體	678	672	32.1	28.3	-3.8
性別					
男	347	334	33.0	27.6	-5.4
女	331	339	31.2	28.9	-2.3
年齡					
18~29 歲	138	129	39.7	28.9	-10.8
30~39 歲	150	143	27.3	27.9	0.6
40~49 歲	185	179	34.8	27.1	-7.7
50~59 歲	142	136	28.8	30.9	2.1
60~69 歲	48	77	28.7	27.1	-1.6
70 歲級以上	14	10	19.4	17.2	-2.2
教育程度					
國(初)中及以下	15	14	19.8	16.3	-3.5
高中、高職	99	88	28.5	26.3	-2.2
專科	78	69	29.8	25.2	-4.6
大學及以上	485	502	33.6	29.4	-4.2
居住行政區					
松山區	44	48	26.8	27.6	0.8
信義區	58	49	27.6	28.9	1.3
大安區	77	69	29.1	23.5	-5.6
中山區	60	64	29.1	22.8	-6.3
中正區	33	36	38.0	27.1	-10.9
大同區	37	35	29.4	20.6	-8.8
萬華區	45	57	38.4	31.2	-7.2
文山區	75	71	35.1	28.9	-6.2
南港區	37	34	30.5	32.5	2.0
內湖區	79	72	31.7	32.1	0.4
士林區	67	69	33.7	31.6	-2.1
北投區	66	69	36.8	30.0	-6.8
有上班、上學					
上班	621	620	30.9	27.6	-3.3
上學	50	37	50.2	39.8	-10.4
上班也上學	7	15	13.3	27.4	14.1
上班(學)主要交通工具					
捷運	171	175	41.4	38.2	-3.2
公車	106	108	36.5	30.6	-5.9
機車	211	190	24.5	18.8	-5.7
自用小客車	96	112	37.8	32.5	-5.3
自行車(含共享)	17	20	18.9	22.7	3.8
步行	41	31	14.6	12.9	-1.7
其他	17	19	67.0	53.0	-14.0
上班(學)主要交通工具					
公共運輸	294	298	41.1	36.6	-4.5
私有機動運具	306	301	28.7	23.9	-4.8
非機動運具	58	51	15.8	16.8	1.0
其他	-	2	-	20.0	-
上班(學)地點在臺北					
市或外縣市					
臺北市	561	528	28.2	25.7	-2.5
新北市	55	93	41.5	35.6	-5.9
其他縣市/跨縣市	59	51	60.8	41.5	-33.1

註：1.113年樣本數剔除交通時間回答不知道/不一定或未回答之受訪者(5人)；

2.114年樣本數剔除交通時間回答不知道/不一定或未回答之受訪者(16人)。

以近九年趨勢來看，市民平均單趟通勤(學)時間除108年與113年高於30分鐘以外，其餘年份介於28至30分鐘之間。其中捷運之平均單趟通勤(學)時間約為33至43分鐘；公車、自小客車之平均單趟通勤(學)時間約為30至38分鐘；而機車約為18至25分鐘；自行車則約在14至23分鐘之間；步行約在10至15分鐘之間。所以捷運之平均單趟通勤(學)時間較長，公車或自小客車次之，機車或自行車再次之，步行通勤(學)時間最短。【圖3.11】



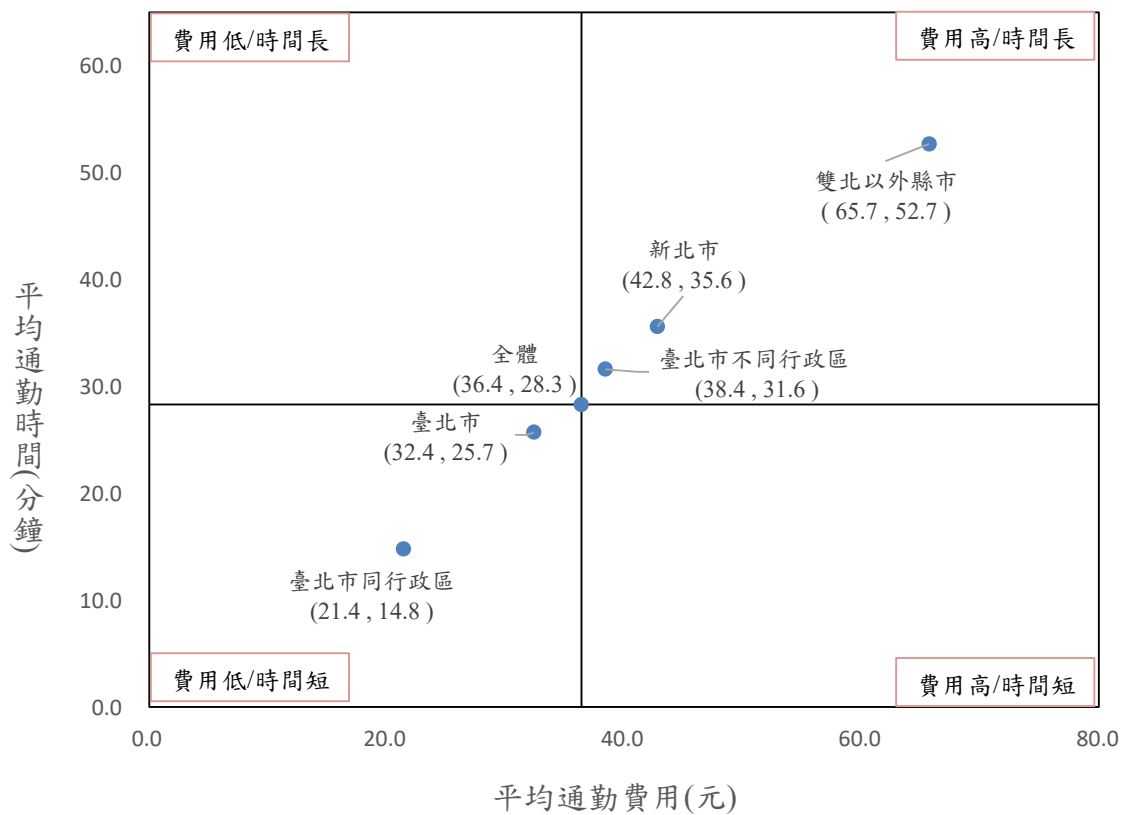
分析樣本：106-111年為15歲及以上之上班(學)受訪民眾，112-114年為18歲及以上之上班(學)受訪民眾。

圖 3.11 近九年市民平均單趟通勤(學)時間

(七)通勤(學)費用與時間合併分析

1、通勤(學)地點比較分析

將受訪者依居住地與通勤(學)地點組合進行分類，觀察不同組合在平均單趟通勤(學)費用與時間之差異。分析結果顯示，居住地與通勤(學)地點皆在本市受訪者的平均單趟通勤(學)費用與時間，均較通勤(學)地點在臺北市以外縣市受訪者為低，其中在本市同行政區受訪者之費用與時間又較本市不同行政區受訪者低。【圖3.12】



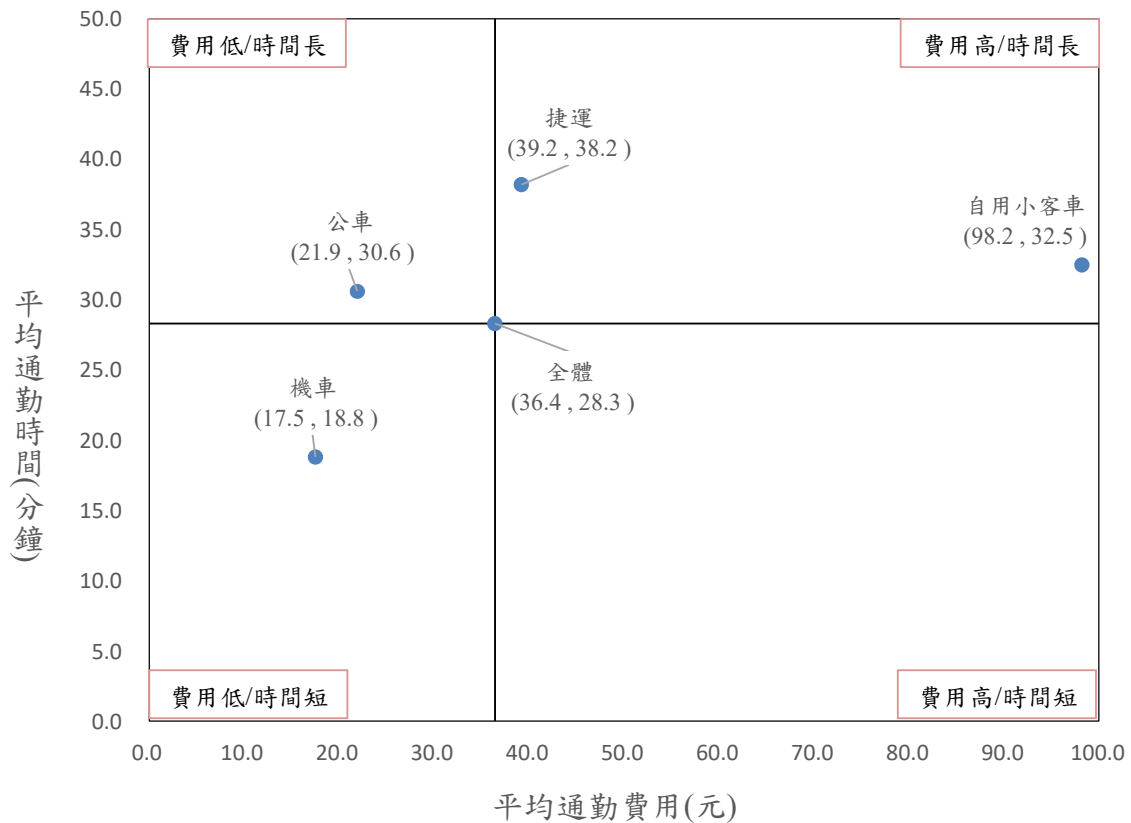
註：通勤(學)地點「臺北市」包含同行政區與跨行政區
分析樣本：上班(學)受訪者【通勤費用n=638；通勤時間n=672】

圖 3.12 依通勤(學)地點分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯

2、通勤(學)工具比較分析

將受訪者依通勤(學)交通工具進行分類，觀察不同交通工具在平均單趟通勤(學)費用與時間之差異。分析結果顯示，使用公車之通勤(學)費用較低但時間較長，自用小客車為費用較高且時間較長，機車則為費用較低且時間較短。

【圖3.13】



分析樣本：上班(學)受訪者【通勤費用n=638；通勤時間n=672】

圖 3.13 依交通工具分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯

3、不同通勤(學)交通工具與不同通勤(學)地點的交通費用及時間比較分析

在通勤(學)費用⁹方面，使用公共運輸運具受訪者的交通費用(35.3元)少於私有機動運具受訪者(45.8元)；且上班(學)地點在本市不同行政區、新北市、雙北以外其他縣市，使用公共運輸受訪者的交通費用(分別為32.3元、40.4元、69.6元)亦少於私有機動運具受訪者(分別為51.8元、48.4元、76.3元)。【表3-6】

在通勤(學)時間方面，使用公共運輸受訪者的交通時間(36.6分鐘)高於私有機動運具及非機動運具受訪者(分別為23.9分鐘、16.8分鐘)。惟居住地與上班(學)地點在本市不同行政區，使用非機動運具受訪者的交通時間(30.7分鐘)亦高於私有機動運具受訪者(26.4分鐘)。【表3-6】

表 3-6 各通勤(學)運具使用者在不同通勤(學)地點的交通費用及通勤(學)時間

單位：人；元；分鐘

上下班(學)主要交通工具	上班(學)一趟交通費花費平均費用						上班(學)一趟花費平均時間					
	樣本數	居住與上班(學)地點是否同行政區					樣本數	居住與上班(學)地點是否同行政區				
		同行政區 (n=176)	不同行政區 (n=324)	新北市 (n=92)	其他縣市 (n=22)	同行政區 (n=187)		不同行政區 (n=342)	新北市 (n=93)	其他縣市 (n=24)		
		人	元	元	元	元		人	分	分	分	分
合計	638	36.4	21.4	38.4	42.8	65.7	672	28.3	14.8	31.6	35.6	52.7
公共運輸	294	35.3	36.6	32.3	40.4	69.6	298	36.6	23.3	35.6	44.6	83.6
捷運	173	39.2	66.3	34.1	44.6	69.4	175	38.2	27.3	38.1	44.1	53.8
公車	106	21.9	19.4	20.9	30.0	-	108	30.6	21.3	31.6	46.8	-
私有機動運具	271	45.8	23.5	51.8	48.4	76.3	301	23.9	15.0	26.4	27.2	37.1
機車	176	17.5	17.1	17.9	15.0	17.2	190	18.8	13.9	23.5	18.9	10.0
自用小客車	95	98.2	58.5	99.4	88.2	110.8	112	32.5	19.4	30.3	37.1	49.1
非機動運具	50	3.0	0.9	9.0	-	-	51	16.8	12.1	30.7	10.0	-
自行車(含共享)	19	7.4	3.0	10.0	-	-	20	22.7	11.5	30.8	-	-
步行	31	0.3	0.4	-	-	-	31	12.9	12.3	30.0	10.0	-
不需交通工具	19	0.0	-	-	-	-	19	0.0	-	-	-	-

註：1. 平均單趟交通費用不含回答不知道或不一定之受訪者(50人)；平均單趟交通時間不含回答不知道或不一定之樣本(16人)。

2. 平均單趟交通費用及交通時間在居住與上班(學)地點是否同行政區部分，尚有跨縣市/不一定之樣本未列入表中(39人)。

3. 公共運輸包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路(含臺鐵及高鐵)、長途客運、共享汽機車。

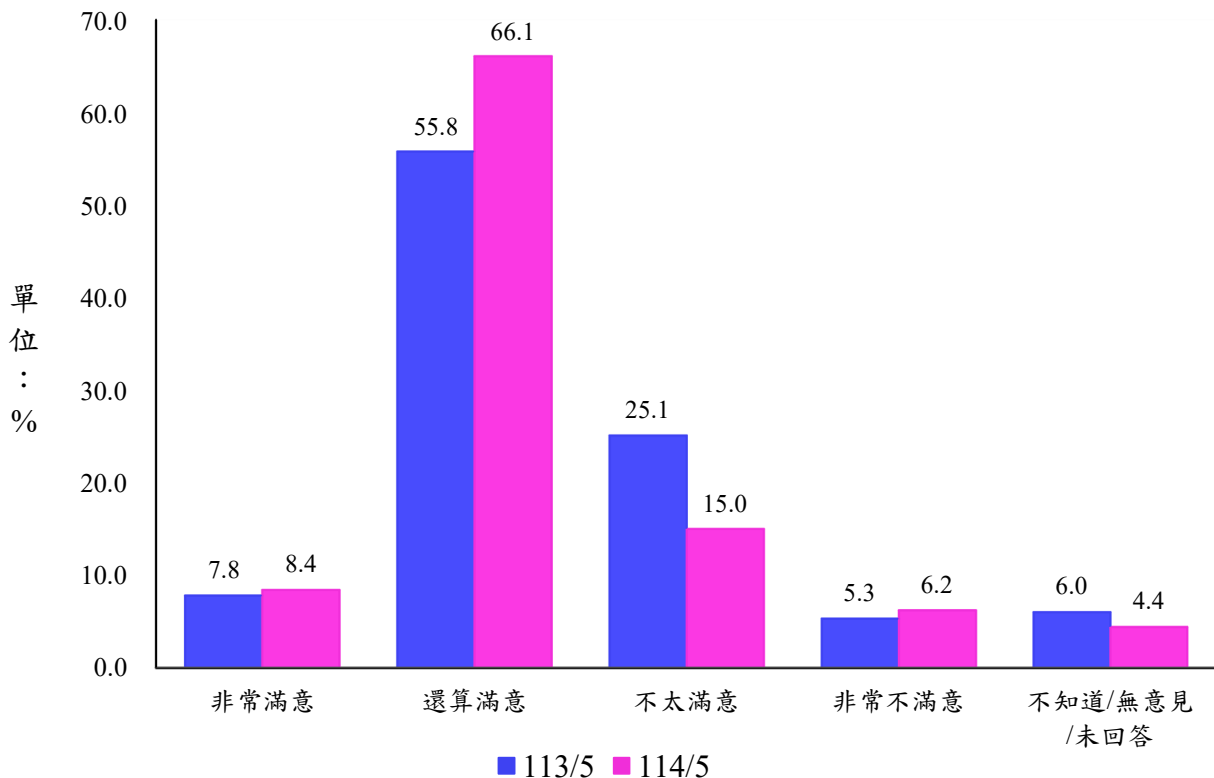
4. 表中“-”為無資料

⁹ 關於通勤主要交通工具使用者之單趟交通費用，由於通勤過程中仍可能轉搭其他交通工具，故單趟交通費用是以通勤過程中所使用的所有交通工具費用及油電費、停車費、通行費..等加總計算。

三、臺北市交通整體滿意度調查

(一) 市民對臺北市交通狀況之評價

整體而言，民眾對臺北市交通狀況之評價以傾向滿意居多，占74.5%，相較去年調查增加10.9個百分點；傾向不滿意比例占21.2%，較去年同期調查減少9.2個百分點。【圖3.14】



分析樣本：全體受訪者【n=1,104(113年)，n=1,090(114年)】

圖 3.14 市民對臺北市交通的整體評價

針對「臺北市交通狀況評價」問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表7-1】

就性別而言，不同的「性別」與「臺北市交通狀況評價」間存在顯著差異。女性受訪者「傾向滿意」的比例(78.7%)顯著的高於男性受訪者(69.5%)；反之，男性受訪者「傾向不滿意」的比例(27.2%)則顯著的高於女性受訪者(16.0%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「臺北市交通狀況評價」間存在顯著差異。18~29歲受訪者「傾向不滿意」的比例(28.0%)顯著的高於70歲及以

上受訪者(12.8%)；而70歲及以上受訪者表示「無意見/不知道」的比例(13.0%)顯著的高於其他年齡層受訪者。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「臺北市交通狀況評價」間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者表示「無意見/不知道」的比例(17.0%)顯著的高於大學及以上教育程度受訪者(2.6%)。

就有無上班(學)而言，不同的「有無上班(學)」與「臺北市交通狀況評價」間存在顯著差異。有上班(學)受訪者「傾向不滿意」的比例(24.3%)顯著的高於都沒有上班(學)受訪者(15.8%)。

就平常外出主要交通工具而言，不同的「交通工具」與「臺北市交通狀況評價」間存在顯著差異。平常外出使用捷運、公車的受訪者「傾向滿意」的比例(分別為83.6%、82.9%)顯著的高於使用機車或自用小客車受訪者(分別為63.4%、63.9%)；反之，外出使用機車、自用小客車的受訪者「傾向不滿意」的比例(分別為35.6%、33.6%)顯著的高於使用捷運、公車受訪者(分別為12.2%、10.0%)；而外出使用公車、步行或其他交通工具的受訪者表示「無意見/不知道」的比例(分別為7.1%、17.5%、18.9%)顯著高於的使用機車受訪者(1.0%)。

平常外出使用公共運輸的受訪者「傾向滿意」的比例(82.8%)顯著的高於使用私有機動運具受訪者(63.3%)；而外出使用私有機動運具的受訪者「傾向不滿意」的比例(35.0%)顯著的高於使用公共運輸受訪者(11.5%)。

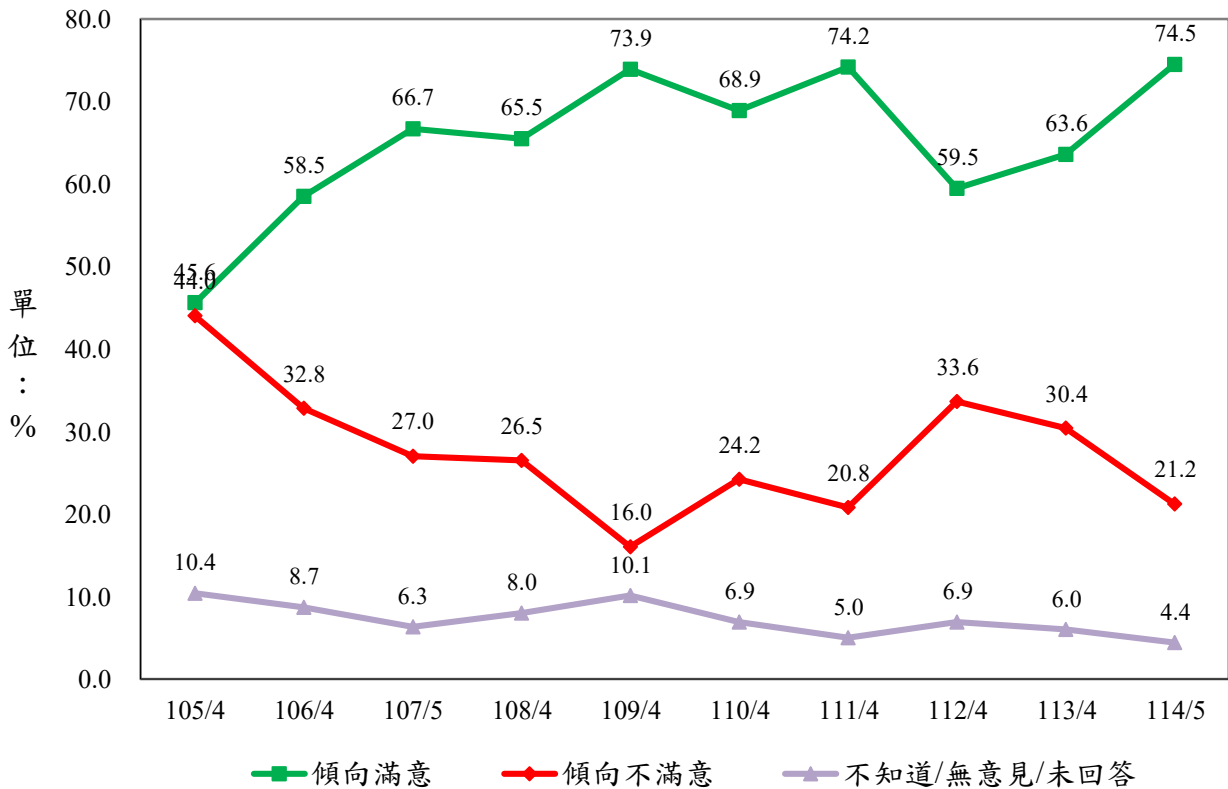
另職業別、居住行政區與通勤上班(學)地點等交叉分析不適合進行獨立性檢定。

以近十年趨勢來看，除105年較低以外，其餘年份傾向滿意之比例皆高於五成八，其中109年、111年與今年(114)較高(73.9%~74.5%)。而傾向不滿意比例部分，除105年較高以外，其餘年份皆低於三成五，其中109年、111年與今年(114)較低(分別為16.0%、20.8%、21.2%)。【表3-7、圖3.15】

表 3-7 近十年市民對臺北市交通狀況之評價

滿意度/調查時間	105/4	106/4	107/5	108/4	109/4	110/4	111/4	112/4	113/5	114/5
非常滿意	2.8	4.7	7.1	9.6	14.3	8.3	8.1	6.3	7.8	8.4
還算滿意	42.8	53.8	59.6	55.9	59.6	60.6	66.1	53.2	55.8	66.1
不太滿意	29.8	25.7	20.8	19.7	12.3	18.6	15.0	24.5	25.1	15.0
非常不滿意	14.2	7.1	6.2	6.8	3.7	5.6	5.8	9.1	5.3	6.2
無意見/未回答	10.4	8.7	6.3	8.0	10.1	6.9	5.0	6.9	6.0	4.4
傾向滿意	45.6	58.5	66.7	65.5	73.9	68.9	74.2	59.5	63.6	74.5
傾向不滿意	44.0	32.8	27.0	26.5	16.0	24.2	20.8	33.6	30.4	21.2
無意見/未回答	10.4	8.7	6.3	8.0	10.1	6.9	5.0	6.9	6.0	4.4
樣本數(人)	1,097	1,086	1,080	1,071	1,105	1,082	1,093	1,093	1,104	1,090

註：105-111年調查對象為15歲及以上民眾，112-114年調查對象為18歲及以上民眾。



分析樣本：全部受訪者

圖 3.15 近十年市民對臺北市交通狀況之評價

比較近兩年不同特性受訪者對臺北市交通狀況評價的差異可以發現，相較去年同期調查結果(113年5月)，今年傾向滿意之比例顯著增加10.9個百分點，而傾向不滿意之比例顯著減少9.2個百分點。【表3-8】

在性別方面，不論男性或女性受訪者今年傾向滿意比例較去年分別增加11.9、10.0個百分點；而傾向不滿意比例較去年分別減少10.4、8.2個百分點。

在年齡層方面，30~39歲今年傾向滿意比例較去年增加27.2個百分點，而傾向不滿意比例較去年減少24.0個百分點；又40~49歲者今年傾向滿意比例較去年增加13.4個百分點，而傾向不滿意比例較去年減少14.5個百分點。

在教育程度方面，高中(職)或大學及以上受訪者傾向滿意比例較去年分別增加14.4、12.0個百分點；而大學及以上受訪者傾向不滿意比例減少11.8個百分點。

在居住行政區方面，居住在北投區受訪者傾向滿意比例較去年增加25.2個百分點占最多，文山區增加20.2個百分點次之，又信義、中正、萬華等行政區則增加14.1~15.8個百分點；而居住在文山區受訪者傾向不滿意比例較去年減少22.7個百分點最多，北投區減少21.2個百分點次之，信義區減少12.6個百分點再次之。

在有無上班(學)方面，不論有無上班(學)受訪者傾向滿意比例較去年分別增加13.1、7.4個百分點；而傾向不滿意比例較去年分別減少12.1、5.0個百分點。

在平常外出主要交通工具方面，外出使用捷運、機車、自用小客車受訪者傾向滿意比例較去年分別增加10.0、11.2、15.7個百分點；而外出使用捷運、公車、自用小客車受訪者傾向不滿意比例較去年分別減少10.1、8.2、12.7個百分點。又外出使用公共運輸與私有機動運具受訪者傾向滿意比例較去年分別增加9.8、12.4個百分點；而傾向不滿意比例較去年分別減少10.0、8.8個百分點。

表 3-8 近兩年市民對臺北市交通整體評價變化

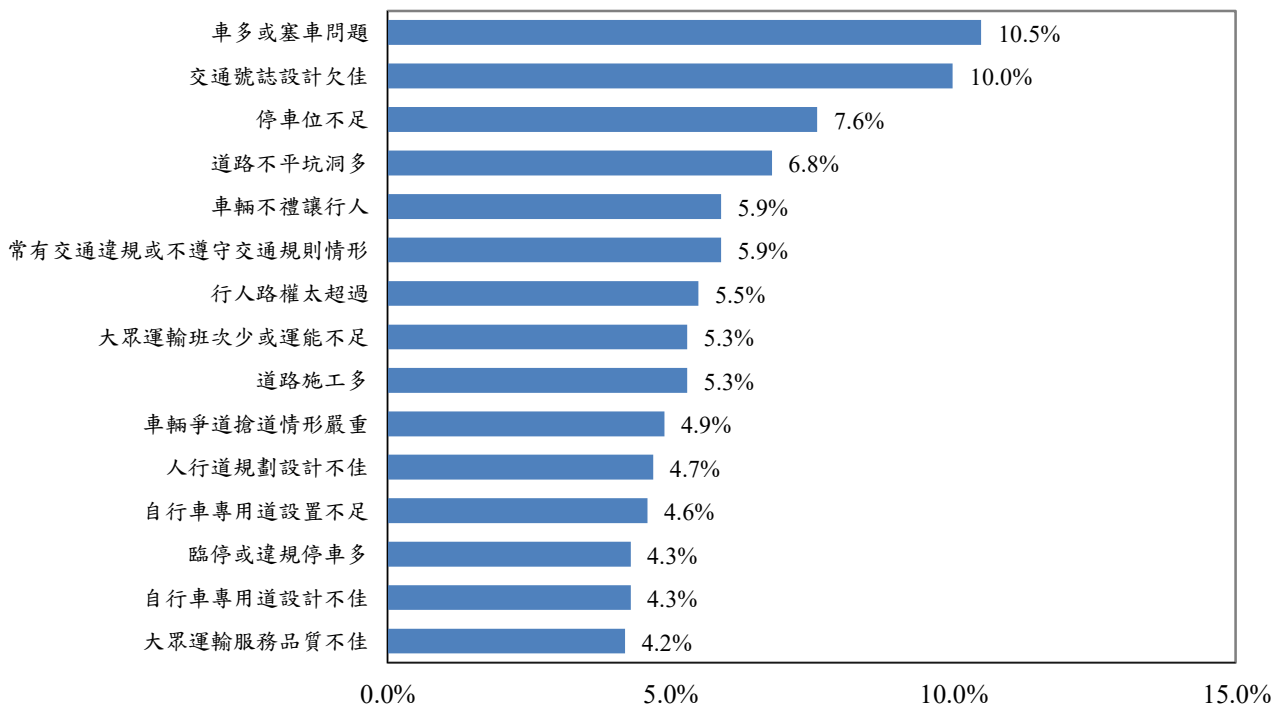
單位：人；%

	樣本數		傾向滿意		增減 百分點	z 值	傾向不滿意		增減 百分點	z 值
	113/5	114/5	113/5	114/5			113/5	114/5		
全體	1,104	1090	63.6	74.5	10.9	* 5.52	30.4	21.2	-9.2	*-4.94
性別										
男	513	506	57.6	69.5	11.9	* 3.87	37.6	27.2	-10.4	*-3.53
女	591	584	68.7	78.7	10.0	* 3.92	24.2	16.0	-8.2	*-3.54
年齡										
18~29 歲	149	142	65.0	70.3	5.3	0.97	31.0	28.0	-3.0	-0.51
30~39 歲	165	160	50.3	77.5	27.2	* 5.10	44.8	20.8	-24.0	*-4.65
40~49 歲	213	208	61.5	74.9	13.4	* 2.97	36.9	22.4	-14.5	*-3.26
50~59 歲	191	186	64.2	72.2	8.0	1.70	33.3	25.6	-7.7	-1.64
60~69 歲	193	191	69.9	76.8	6.9	1.56	21.9	19.8	-2.1	-0.45
70 歲及以上	194	203	68.9	74.2	5.3	1.18	16.4	12.8	-3.6	-1.04
教育程度										
國(初)中及以下	109	87	59.1	66.8	7.7	1.14	21.5	16.2	-5.3	-0.89
高中、高職	216	186	61.5	75.9	14.4	* 3.05	27.9	20.1	-7.8	-1.84
專科	135	143	68.5	68.7	0.2	-0.06	28.5	25.6	-2.9	-0.70
大學及以上	642	674	64.2	76.2	12.0	* 4.80	33.0	21.2	-11.8	*-4.82
居住行政區										
松山區	84	82	74.4	79.4	5.0	0.83	20.2	16.9	-3.3	-0.52
信義區	93	92	61.3	75.9	14.6	* 2.17	30.7	18.1	-12.6	*-2.00
大安區	125	123	75.9	81.1	5.2	1.02	22.0	13.5	-8.5	-1.60
中山區	97	96	64.0	71.2	7.2	1.18	28.9	24.7	-4.2	-0.61
中正區	63	62	62.5	78.3	15.8	* 2.10	31.3	20.7	-10.6	-1.37
大同區	53	53	74.6	76.4	1.8	0.00	23.1	21.4	-1.7	-0.24
萬華區	80	79	61.9	76.0	14.1	* 2.00	30.3	20.5	-9.8	-1.42
文山區	115	113	57.4	77.6	20.2	* 3.30	40.3	17.6	-22.7	*-3.71
南港區	51	50	78.4	73.0	-5.4	-0.75	20.4	22.9	2.5	0.30
內湖區	119	118	55.9	60.8	4.9	0.74	34.9	34.0	-0.9	-0.23
士林區	118	117	60.2	72.0	11.8	1.88	30.4	22.3	-8.1	-1.44
北投區	106	105	49.9	75.1	25.2	* 3.79	42.3	21.1	-21.2	*-3.35
有無上班、上學										
有上班(學)	685	693	60.5	73.6	13.1	* 5.14	36.4	24.3	-12.1	*-4.89
都沒有上班(學)	419	397	68.5	75.9	7.4	* 2.33	20.8	15.8	-5.0	-1.80
外出主要交通工具										
捷運	323	347	73.6	83.6	10.0	* 3.13	22.3	12.2	-10.1	*-3.51
公車	228	203	76.8	82.9	6.1	1.54	18.2	10.0	-8.2	*-2.42
機車(含共享)	299	265	52.2	63.4	11.2	* 2.69	42.5	35.6	-6.9	-1.70
小客車(含共享)	155	170	48.2	63.9	15.7	* 2.75	46.3	33.6	-12.7	*-2.38
自行車(含共享)	32	53	75.6	83.7	8.1	0.90	20.3	11.7	-8.6	-0.95
步行	42	34	60.3	61.5	1.2	0.20	18.2	21.1	2.9	0.17
其他	24	17	32.0	60.4	28.4	1.62	40.3	20.8	-19.5	-1.21
外出主要交通工具										
公共運輸	573	562	73.0	82.8	9.8	* 4.05	21.5	11.5	-10.0	*-4.49
私有機動運具	454	437	50.9	63.3	12.4	* 3.71	43.8	35.0	-8.8	*-2.64
非機動運具	74	87	68.0	75.0	7.0	1.06	18.5	15.3	-3.2	-0.71

註：兩個調查樣本比例差檢定，當 $Z > 1.96$ 或 $Z < -1.96$ 時則以「*」註記，表示具顯著性。

(二)市民希望臺北市優先加強之交通事項

調查結果顯示，受訪者較希望臺北市優先加強的交通事項，在不提示選項且可複選的情形下，以車多或塞車問題(10.5%)、交通號誌設計欠佳(10.0%)居多；其次依序為停車位不足(7.6%)、道路不平坑洞多(6.8%)、車輛不禮讓行人(5.9%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(5.9%)、行人路權太超過(5.5%)、大眾運輸班次少或運能不足(5.3%)、道路施工多(5.3%)，其餘項目皆低於5.0%。另有24.7%表示不知道/無意見/沒有建議。【圖3.16、附表8】



分析樣本：全部受訪者【n=1,090】

圖 3.16 市民希望臺北市優先加強之(前十五項)交通事項(可複選)

若以公共運輸使用者來看，希望優先加強的交通項目依序為車多或塞車問題(9.6%)、大眾運輸班次少或運能不足(7.9%)、車輛不禮讓行人(7.8%)、人行道規劃設計不佳(5.9%)、大眾運輸服務品質不佳(5.9%)、自行車專用道設計不佳(5.4%)、自行車專用道設置不足(5.3%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(5.3%)、交通號誌設計欠佳(5.1%)、道路施工多(5.0%)，其餘項目低於5.0%。

以私有機動運具使用者來看，希望優先加強的交通項目依序為交通號誌設計欠佳(16.8%)、車多或塞車問題(12.1%)、停車位不足(11.9%)、道路不平坑洞多(9.2%)、行人路權太超過(8.0%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(6.4%)、臨停或違規停車多(6.3%)、車輛爭道搶道情形嚴重(6.2%)、道路施工多(6.0%)、增設行人時相早開或專用時相(5.3%)，其餘項目低於5.0%。

至於非機動運具使用者則希望優先加強的交通項目依序為道路規劃設計不佳(10.1%)、車輛不禮讓行人(9.9%)、自行車專用道設計不佳(9.5%)、自行車專用道設置不足(9.3%)、道路不平坑洞多(8.9%)、車輛爭道搶道情形嚴重(8.1%)、交通號誌設計欠佳(7.7%)、車多或塞車問題(7.6%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(7.6%)，其餘項目低於5.0%。【附表8】

與去年調查相比，受訪市民認為臺北市還有待改善的前六項交通問題皆為車多或塞車問題、交通號誌設計、停車位不足、道路不平坑洞多、車輛不禮讓行人常有交通違規或不遵守交通規則情形等。【表3-9】

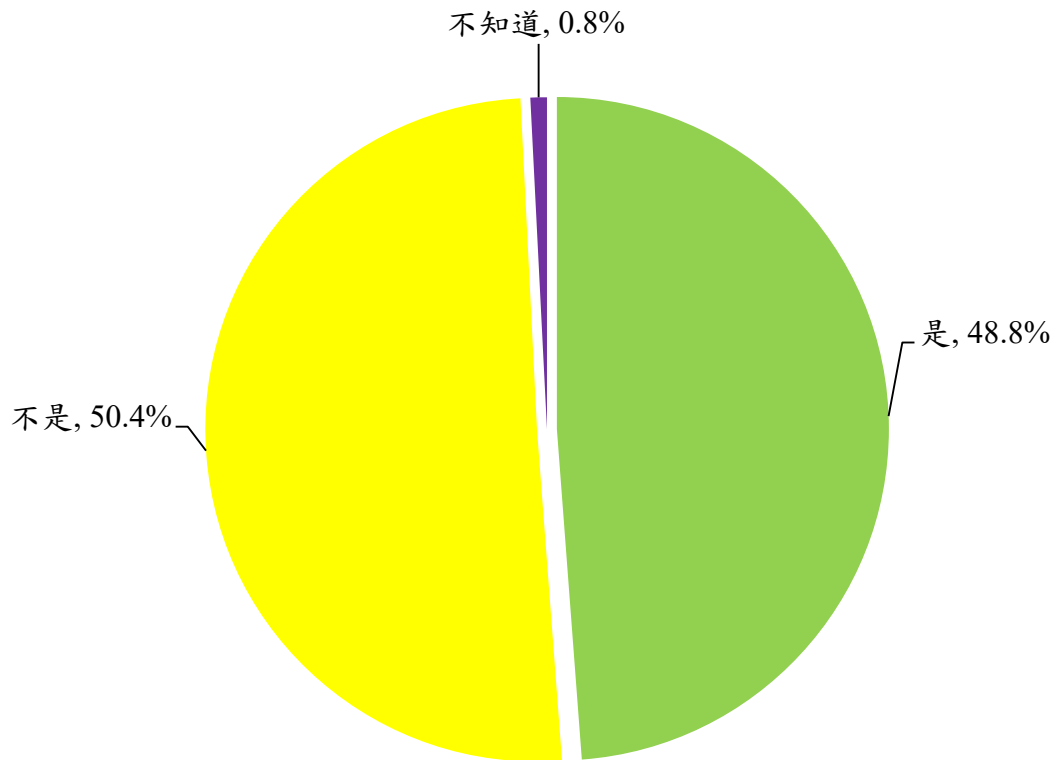
表 3-9 近兩年市民對臺北市交通優先加強之(前十項)交通事項

113年(樣本數：1,104人)		114年(樣本數：1,090人)	
項目	%	項目	%
車多或塞車	19.5	車多或塞車問題	10.5
交通號誌、標誌或標線設置	12.7	交通號誌設計欠佳(燈號不亮或閃爍)	10.0
停車位不足(停車不便)	9.6	停車位不足(停車不便)	7.6
常有交通違規或不遵守交通規則情形	6.1	道路不平坑洞多(含人行道)	6.8
車輛不禮讓行人	5.4	車輛不禮讓行人(含自行車..)	5.9
道路不平坑洞多	4.9	常有交通違規或不遵守交通規則情形	5.9
車輛爭道搶道	4.8	行人路權太超過(邊滑手機..)	5.5
人行道規劃設計	4.5	大眾運輸班次少或運能不足	5.3
臨停或違規停車多	4.5	道路施工多	5.3
道路規劃設計	4.1	車輛爭道搶道情形嚴重(含自行車..)	4.9

四、YouBike會員違規記點機制的支持度與滿意度看法

(一)是不是 YouBike 會員

調查結果顯示，有48.8%受訪市民是YouBike會員，50.4%不是YouBike會員。【圖3.17】

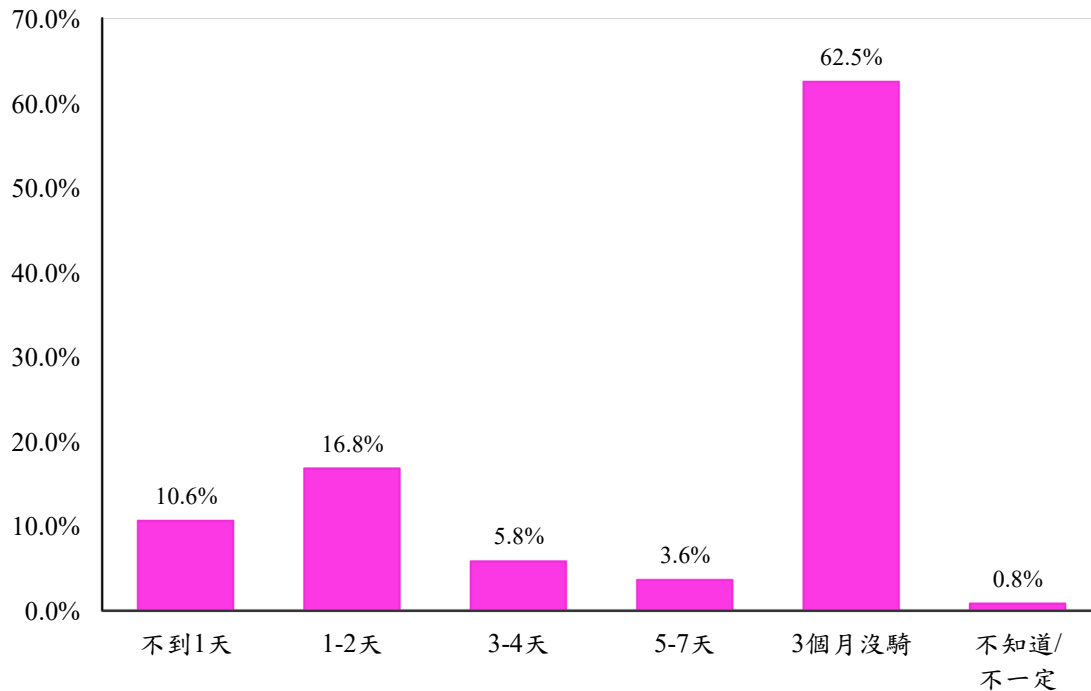


分析樣本：全部受訪者【n=1,090】

圖 3.17 市民是否為 YouBike 會員

(二)YouBike 使用頻率

調查結果顯示，受訪市民中62.5%最近3個月都沒騎YouBike，10.6%平均一週不到1天使用YouBike，16.8%平均一週使用1-2天YouBike，9.4%平均一週3-7天使用YouBike。【圖3.18】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.18 市民最近 3 個月內平均一週有幾天使用 YouBike

針對「YouBike使用頻率」問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表10】

就性別而言，不同的「性別」與「YouBike使用頻率」間存在顯著差異。男性受訪者平均一週使用「3-4天」YouBike的比例(7.4%)顯著的高於女性受訪者(4.4%)；反之，女性受訪者「最近3個月都沒騎」YouBike的比例(66.7%)顯著的高於男性受訪者(57.7%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「YouBike使用頻率」間存在顯著差異。40~49歲、50~59歲受訪者平均一週「不到1天」使用YouBike的比例(分別為18.1%、15.1%)顯著的高於18~29歲與70歲及以上受訪者(分別為5.2%、4.2%)；而18~29歲、30~39歲、40~49歲受訪者平均一週使用「1-2天」YouBike的比例(分別為27.4%、24.6%、24.1%)顯著的高於60~69歲與70歲及

以上受訪者(分別為9.4%、4.5%)；又18~29歲受訪者平均一週使用「3-4天」YouBike的比例(13.0%)顯著的高於60~69歲受訪者(1.5%)，18~29歲受訪者平均一週使用「5-7天」YouBike的比例(8.2%)亦顯著的高於其他年齡層受訪者；反之，60~69歲、70歲及以上受訪者「最近3個月都沒騎」YouBike的比例(分別為77.1%、85.7%)顯著的高於18~29歲、30~39歲與40~49歲受訪者(分別為46.3%、51.5%、50.6%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「YouBike使用頻率」間存在顯著差異。大學及以上教育程度受訪者平均一週使用「不到1天」或「3-4天」YouBike的比例(分別為12.1%、7.4%)顯著的高於高中/職教育程度受訪者(分別為5.8%、2.0%)；又大學及以上教育程度受訪者平均一週使用「1-2天」YouBike的比例(22.7%)顯著的高於其他教育程度受訪者；反之，國/初中及以下、高中/職、專科教育程度受訪者「最近3個月都沒騎」YouBike的比例(分別為89.7%、77.8%、70.6%)顯著的高於大學及以上教育程度受訪者(53.0%)。

另職業別、居住行政區與平常外出主要交通工具、是否為YouBike會員等交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表10】

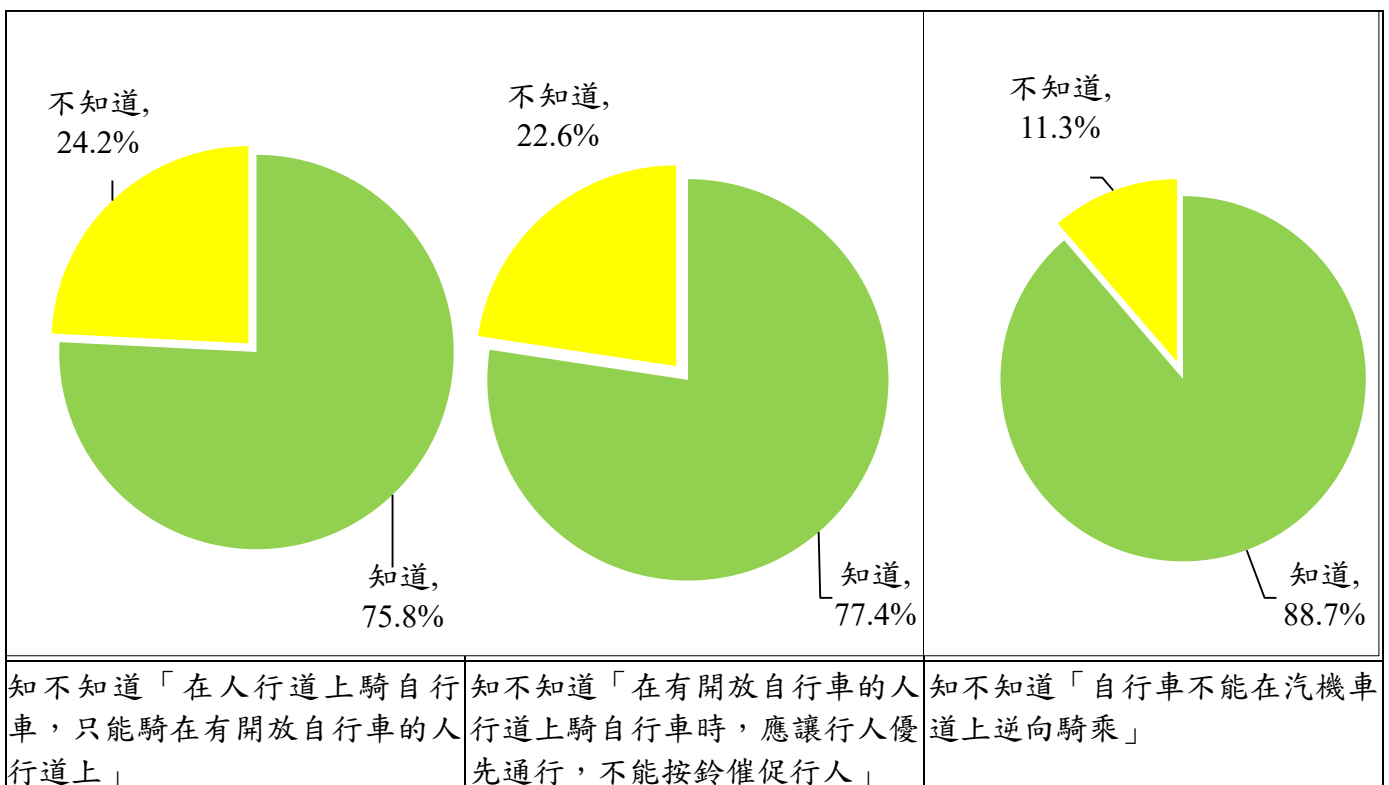
(三)市民對各項自行車騎乘行為的知曉度

調查結果顯示，受訪市民中75.8%知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上，24.2%受訪者表示不知道。

77.4%知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人，22.6%受訪者表示不知道。

88.7%知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘，11.3%受訪者表示不知道。

【圖3.19】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.19 市民對各項自行車騎乘行為的知曉度

針對「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」知曉度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表11】

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」知曉度間存在顯著差異。18~29歲受訪者表示「知道」的比例(82.5%)顯著的高於70歲及以上受訪者(64.7%)；反之，70歲及以上受訪者表示「不知道」的比例(35.3%)顯著的高於18~29歲受訪者(17.5%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」知曉度間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者表示「知道」的比例(59.3%)顯著的低於其他教育程度受訪者。

就YouBike使用頻率而言，不同的「YouBike使用頻率」與「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」知曉度間存在顯著差異。平均一週使用「1-2天」或「5-7天」YouBike的受訪者表示「知道」的比例(分別為82.7%、89.9%)顯著的高於「最近3個月都沒騎或一週使用不到1天」YouBike的受訪者(74.3%)。

另性別、職業別、居住行政區與平常外出主要交通工具等交叉分析皆未達統計顯著。【附表11】

針對「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人」知曉度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表12】

就性別而言，不同的「性別」與「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人」知曉度間存在顯著差異。男性受訪者表示「知道」的比例(80.2%)顯著的高於女性受訪者(75.1%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行」知曉度間存在顯著差異。18~29歲受訪者表示「知道」的比例(89.9%)顯著的高於70歲及以上受訪者(66.3%)；反之，70歲及以上受訪者表示「不知道」的比例(33.7%)顯著的高於18~29歲受訪者(10.1%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行」知曉度間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者表示「知道」的比例(64.9%)顯著的低於其他教育程度受訪者。

就職業別而言，不同的「職業」與「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行」知曉度間存在顯著差異。受訪者是學生者表示「知道」的比例(94.2%)顯著的高於其他職業別受訪者。

就YouBike使用頻率而言，不同的「YouBike使用頻率」與「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行」知曉度間存在顯著差異。平均一週使用「1-2天」或「3-4天」YouBike的受訪者表示「知道」的比例(分別為86.0%、88.6%)顯著的高於「最近3個月都沒騎或一週使用不到1天」YouBike的受訪者(73.8%)。

另居住行政區與「平常外出主要交通工具」等交叉分析皆未達統計顯著。

【附表12】

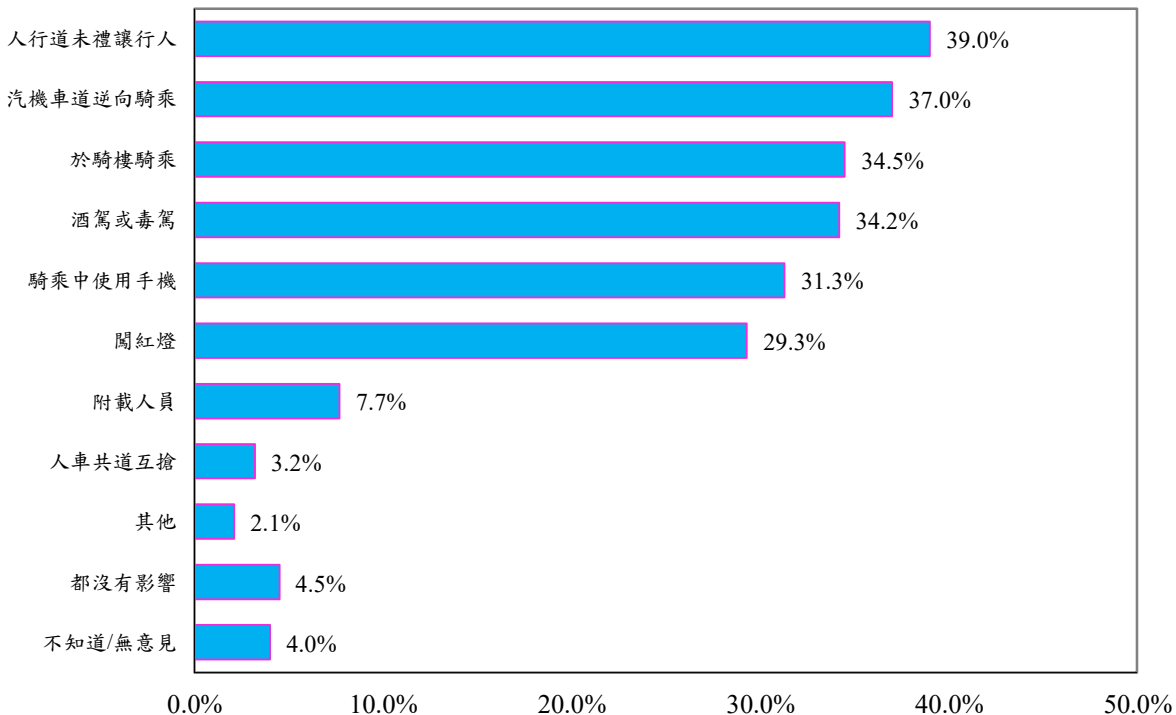
針對「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」知曉度問題與基本資料進行交叉分析，茲說明如下：【附表13】

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」知曉度間存在顯著差異。18~29歲受訪者表示「知道」的比例(93.6%)顯著的高於70歲及以上受訪者(81.6%)；反之，70歲及以上受訪者表示「不知道」的比例(18.4%)顯著的高於18~29歲受訪者(6.4%)。

另性別、教育程度、職業別、居住行政區與平常外出主要交通工具、YouBike使用頻率等交叉分析皆未達統計顯著。

(四)市民認為 YouBike 使用者違規行為的影響

調查結果顯示，受訪市民對於 YouBike 使用者的違規行為，認為那些行為對於受訪者影響最大？在隨機提示選項且至多複選 3 項的情形下，受訪者覺得人行道未禮讓行人(如按鈴催促)影響最大占 39.0%，其次依序為在汽機車道逆向騎 YouBike(37.0%)、在騎樓騎 YouBike(34.5%)、喝酒或吸食毒品後騎 YouBike(34.2%)、邊騎 YouBike 邊使用手機(31.3%)、闖紅燈(29.3%)等。【圖 3.20】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.20 市民認為 YouBike 使用者違規行為的影響(可複選)

若以 YouBike 使用頻率來看，「最近 3 個月都沒騎或一週使用不到 1 天」YouBike 的受訪者覺得影響最大前三項為人行道未禮讓行人(42.4%)、在汽機車道逆向騎 YouBike(35.8%)、在騎樓騎 YouBike(34.1%)；平均一週使用「1-2 天」YouBike 的受訪者覺得影響最大前三項為喝酒或吸毒後騎 YouBike(41.9%)、在汽機車道逆向騎 YouBike(39.6%)、在騎樓騎 YouBike(38.6%)；平均一週使用「3-4 天」YouBike 的受訪者覺得影響最大前三項為在汽機車道逆向騎 YouBike(53.1%)、闖紅燈(42.0%)、喝酒或吸毒後騎 YouBike(38.4%)；平均一

週使用「5-7天」YouBike的受訪者覺得影響最大前三項為在邊騎YouBike邊使用手機(39.7%)、喝酒或吸毒後騎YouBike(35.0%)、汽機車道逆向騎YouBike(28.8%)。【附表14】

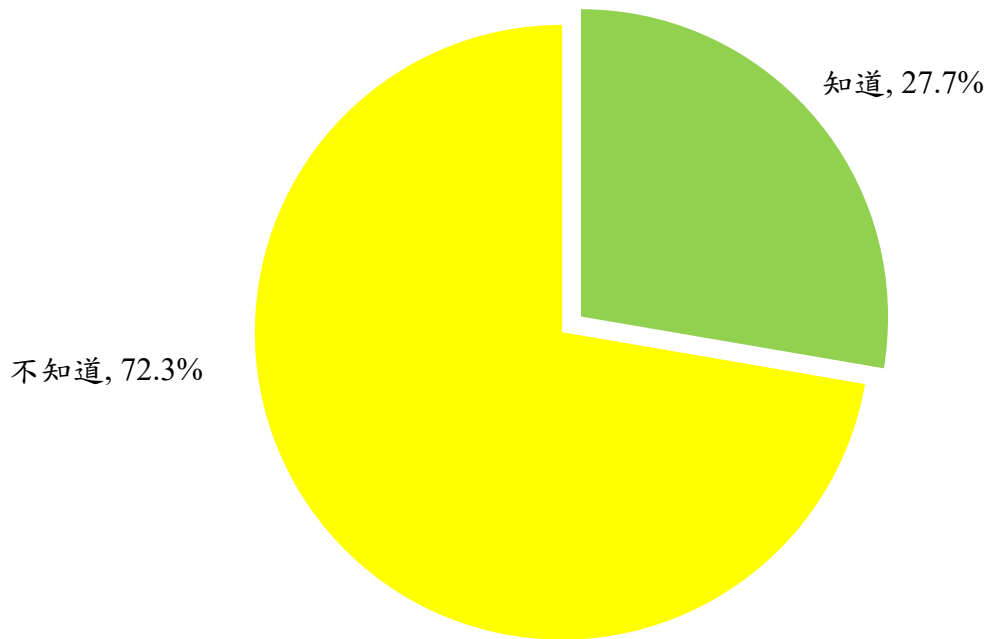
若以知不知道各項自行車騎乘行為來看，知道「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」的受訪者覺得影響最大前三項為人行道未禮讓行人(39.4%)、在汽機車道逆向騎YouBike(38.7%)、在騎樓騎YouBike(36.2%)；知道「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人」、「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」的受訪者覺得影響最大前三項皆為人行道未禮讓行人(分別為39.0%、38.6%)、在汽機車道逆向騎YouBike(分別為37.1%、38.1%)、喝酒或吸毒後騎YouBike(分別為35.9%、35.4%)。【附表14】

若以知不知道有YouBike違規記點機制來看，知道「有YouBike違規記點機制」的受訪者覺得影響最大前三項為在汽機車道逆向騎YouBike(43.2%)、人行道未禮讓行人(39.0%)、在騎樓騎YouBike(34.5%)。【附表14】

(五)市民對臺北市 YouBike 違規記點機制的看法

1、市民對臺北市有YouBike違規記點機制的知曉度

調查結果顯示，受訪市民中27.7%「知道」臺北市有YouBike違規記點機制，高達72.3%的受訪者表示「不知道」。【圖3.21】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.21 市民對臺北市有 YouBike 違規記點機制的知曉度

針對「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表15】

臺北市有YouBike違規記點機制就年齡層而言，不同的「年齡層」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。18~29歲、30~39歲、50~59歲受訪者表示「知道」的比例較高(分別為40.6%、34.4%、37.8%)，而40~49歲、70歲及以上受訪者表示「不知道」的比例較高(分別為78.9%、84.6%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者表示「知道」的比例(15.5%)顯著的低於其他教育程度受訪者。

就職業別而言，不同的「職業」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。白領從業者⁸或學生的受訪表示「知道」的比例(分別為31.9%、48.4%)顯著的高於退休/無業/失業受訪者(21.7%)；反之，退休/無業/失業的受訪者表示「不知道」的比例(78.3%)顯著的高於白領從業者或學生受訪者(分別為68.1%、51.6%)。

就平常外出使用交通工具而言，不同的「交通工具」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。平常外出使用自行車的受訪者表示「知道」的比例(44.1%)顯著的高於使用小客車、步行的受訪者(分別為20.7%、12.1%)；反之，使用小客車、步行的受訪者表示「不知道」的比例(分別為79.3%、87.9%)顯著的高於使用自行車受訪者(55.9%)。

就是否為YouBike會員而言，是否為「YouBike會員」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。YouBike會員受訪者表示「知道」的比例(38.5%)顯著的高於非YouBike會員的受訪者(17.4%)；而非YouBike會員的受訪者表示「不知道」的比例(82.6%)顯著的高於YouBike會員的受訪者(61.5%)。也看出YouBike違規記點機制之知曉度偏低，即使是YouBike的會員也有近六成二表示不知道。

就YouBike使用頻率而言，不同的「YouBike使用頻率」與「臺北市有YouBike違規記點機制」知曉度間存在顯著差異。平均一週使用「1-2天」、「3-4天」或「5-7天」YouBike的受訪者表示「知道」的比例(分別為40.9%、40.7%、70.0%)顯著的高於「最近3個月都沒騎或一週使用不到1天」YouBike的受訪者(21.8%)。

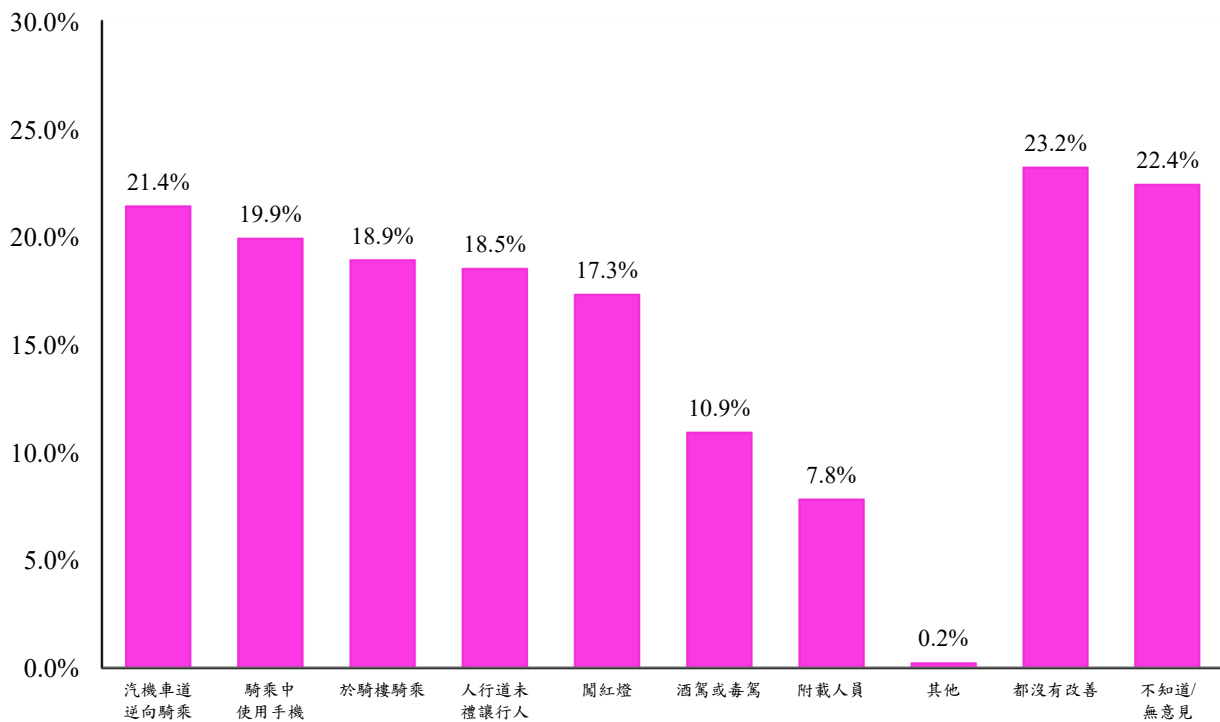
另性別、居住行政區等交叉分析皆未達統計顯著。【附表15】

⁸ 白領從業者：包括私部門管理階層及專業人員、私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員

2、市民認為YouBike違規記點機制實施後的改善情形

調查結果顯示，在302位知道臺北市有YouBike違規記點機制的受訪市民中，認為實施YouBike違規記點機制後，YouBike使用者在那方面的違規有所改善？在隨機提示選項且可複選的情形下，有改善以在汽機車道逆向騎YouBike居多(21.4%)，其次依序為邊騎YouBike邊使用手機(19.9%)、在騎樓騎YouBike(18.9%)、人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(18.5%)及闖紅燈(17.3%)、

喝酒或吸食毒品後騎YouBike(10.9%)；也有23.2%受訪者認為都沒有改善，22.4%表示不知道或無意見。【圖3.22】



分析樣本：知道有YouBike違規記點機制之受訪者【n=302】

圖 3.22 市民認為 YouBike 違規記點機制實施後的改善情形(可複選)

若以YouBike使用頻率來看，「最近3個月都沒騎或一週使用不到1天」YouBike的受訪者認為YouBike的違規有改善前三項為邊騎YouBike邊使用手機(23.0%)、在汽機車道逆向騎YouBike(22.7%)、闖紅燈(21.5%)；平均一週使用「1-2天」YouBike的受訪者認為有改善前三項為在汽機車道逆向騎YouBike(20.5%)、在騎樓騎YouBike(18.2%)、人行道未禮讓行人(18.2%)；平均一週使用「3-4天」YouBike的受訪者認為有改善前三項為在汽機車道逆向

騎 YouBike(32.9%)、在騎樓騎 YouBike(21.3%)、邊騎 YouBike 邊使用手機(17.5%)；平均一週使用「5-7天」YouBike的受訪者認為有改善前三項為邊騎 YouBike 邊使用手機(27.1%)、在騎樓騎 YouBike(22.9%)、闖紅燈(19.6%)。

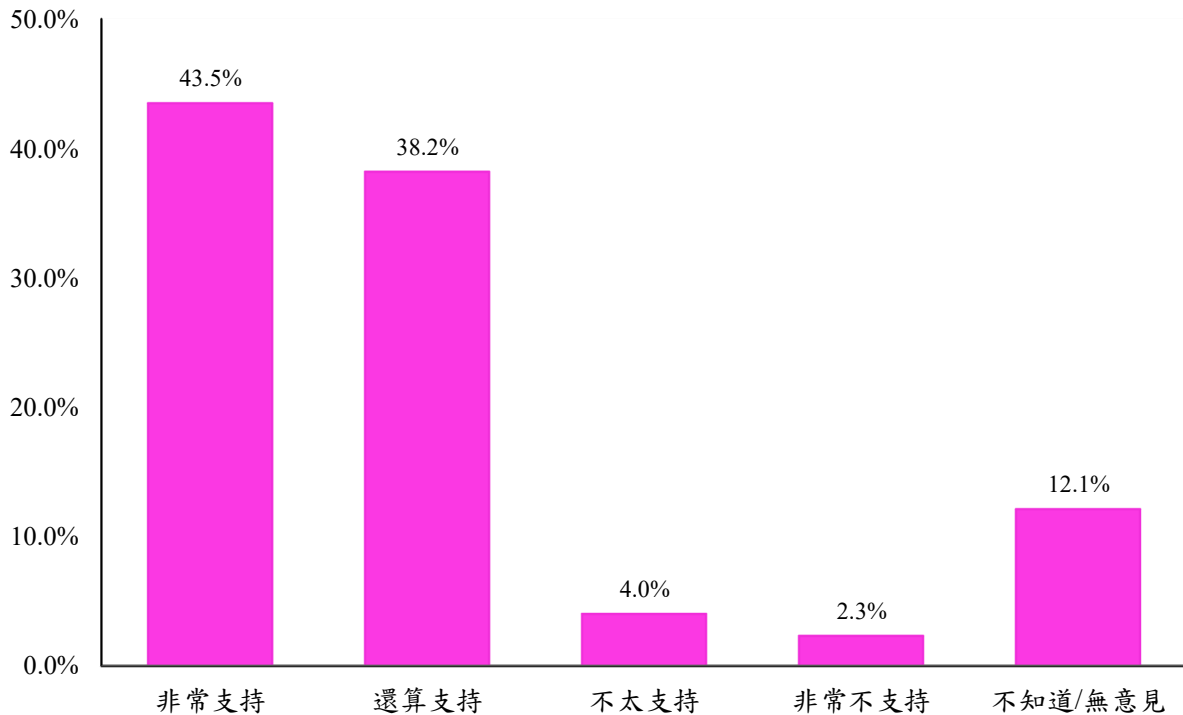
【附表16】

若以知不知道各項自行車騎乘行為來看，知道「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」的受訪者認為YouBike的違規有改善前三項為在汽機車道逆向騎YouBike(21.7%)、人行道未禮讓行人(20.7%)、邊騎YouBike邊使用手機(19.3%)；知道「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人」的受訪者認為有改善前三項為在汽機車道逆向騎YouBike(21.8%)、在騎樓騎YouBike(20.2%)、人行道未禮讓行人(19.6%)；知道「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」的受訪者認為有改善前四項為在汽機車道逆向騎YouBike(20.7%)、在騎樓騎YouBike(18.0%)、人行道未禮讓行人(17.9%)、邊騎YouBike邊使用手機(17.9%)。【附表16】

(六)市民對 YouBike 會員違規記點機制的支持度看法

1、市民對臺北市YouBike會員違規記點機制的支持度

調查結果顯示，受訪市民中高達81.7%傾向支持臺北市YouBike會員的違規記點機制、僅6.3%傾向不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制，也有12.1%受訪者表示無意見或不知道。【圖3.23】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.23 市民對臺北市 YouBike 會員違規記點機制的支持度

針對「臺北市YouBike會員違規記點機制」支持度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表17-1】

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「臺北市YouBike會員違規記點機制」支持度間存在顯著差異。70歲及以上受訪者「傾向支持」或「傾向不支持」的比例(分別為70.5%、2.1%)顯著的低於其他年齡層受訪者；而70歲及以上受訪者表示「無意見/不知道」的比例(27.3%)顯著的高於30~39歲、50~59歲受訪者(分別為6.8%、7.3%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「臺北市YouBike會員違規記點機制」支持度間存在顯著差異。大學及以上教育程度受訪者「傾向支持」的比例(84.4%)顯著的高於國/初中及以下教育程度受訪者(64.0%)；國/初中及以下教育程度受訪者表示「無意見/不知道」的比例(33.8%)顯著的高於大學及以上教育程度受訪者(8.6%)。

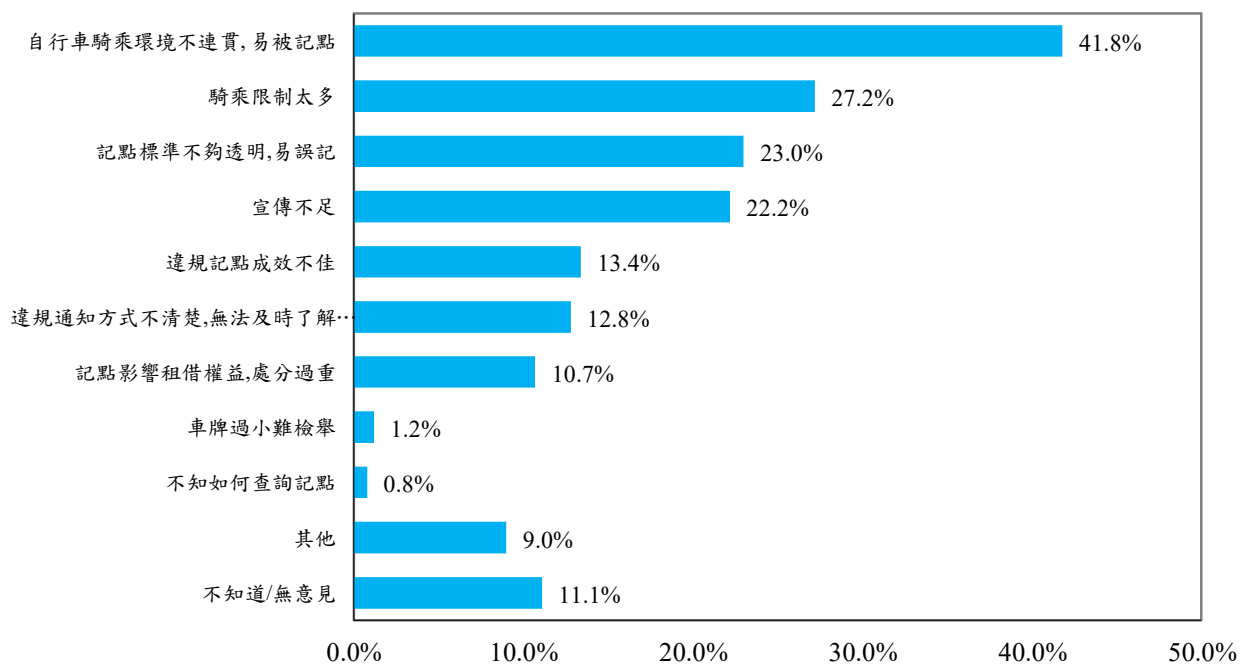
若分別就是否知道「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」、「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，

不能按鈴催促行人」、「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」、「臺北市有YouBike違規記點機制」等規定而言，「知道」上述規定者「傾向支持」的比例(分別為84.9%、83.6%、82.8%、89.9%)顯著的高於「不知道」上述規定的受訪者(分別為71.5%、75.2%、73.0%、78.5%)。

另性別、居住行政區等交叉分析皆未達統計顯著。又職業別、平常外出主要交通工具、是否為YouBike會員、YouBike使用頻率等交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表17-1】

2、市民對臺北市YouBike會員違規記點機制不支持的原因

調查結果顯示，在68位不支持臺北市YouBike會員違規記點機制的受訪市民中，在不提示選項且至多複選3項的情形下，不支持的原因以自行車騎乘環境不連貫，導致容易被記點居多(41.8%)，其次依序為騎乘限制太多(27.2%)、記點標準不夠透明，容易誤記(23.0%)、宣傳不足，都不知道(22.2%)、YouBike違規記點成效不佳(13.4%)、違規通知方式不清楚，無法及時了解記點情況(12.8%)、記點後影響租借權益，記點處分過重(10.7%)，也有11.1%受訪者表示不知道或無意見。【圖3.24】

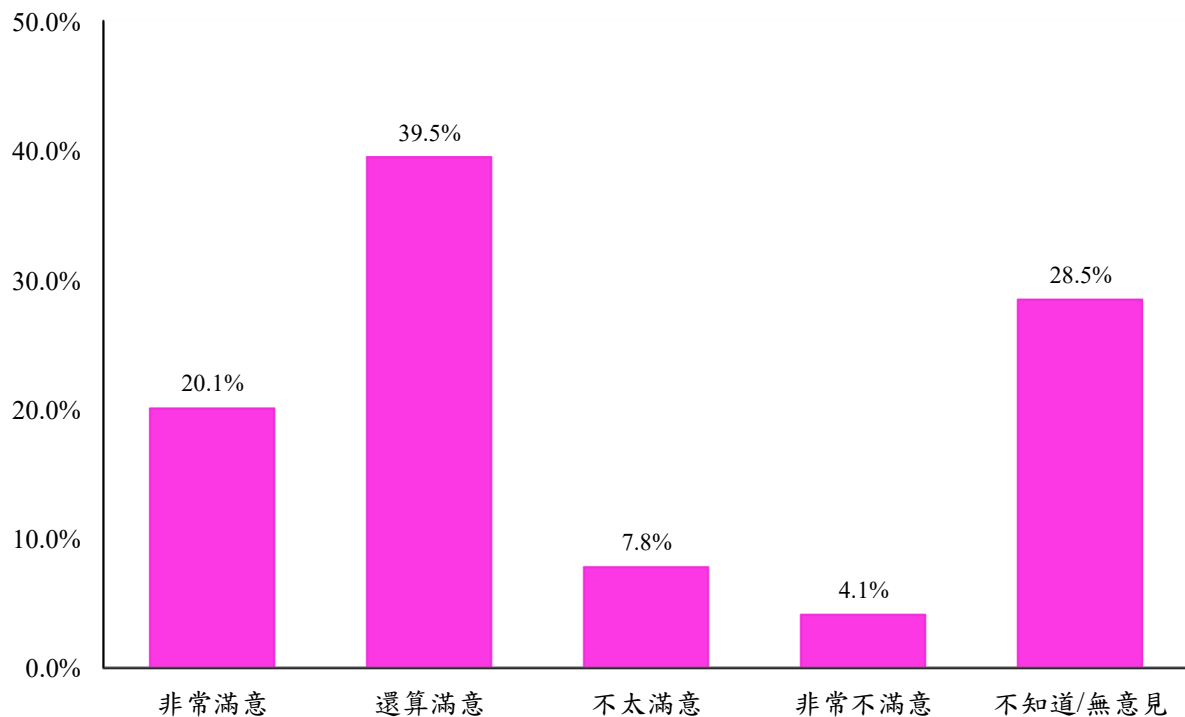


分析樣本：不支持YouBike會員違規記點機制之受訪者【n=68】

圖 3.24 市民對臺北市 YouBike 會員違規記點機制不支持的原因(可複選)

(七)市民對 YouBike 2.0E 電力輔助功能降速的滿意度看法

考量臺北市自行車主要騎乘在開放自行車騎乘的人行道上，所以將 YouBike 2.0E 電力輔助功能設定於由每小時限速 25 公里，改為 20 公里，超過就停止電力輔助的滿意度看法？調查結果顯示，受訪市民 59.6% 傾向滿意將 YouBike 2.0E 電力輔助功能設定每小時限速改為 20 公里，超過就停止電力輔助；也有 11.9% 傾向不滿意，28.5% 的受訪者表示無意見/不知道/沒騎過/對時速沒概念。【圖 3.25】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.25 市民對 YouBike 2.0E 電力輔助功能降速的滿意度看法

針對「YouBike 2.0E 電力輔助功能降速為 20 公里」滿意度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表 19-1】

就性別而言，不同的「性別」與「YouBike 2.0E 電力輔助功能降速為 20 公里」滿意度間存在顯著差異。女性受訪者「傾向滿意」將 YouBike 2.0E 電力輔助功能設定每小時限速改為 20 公里，超過就停止電力輔助的比例(65.0%)顯著

的高於男性受訪者(53.4%)；反之，男性受訪者表示「傾向不滿意」的比例(17.7%)顯著的高於女性受訪者(6.8%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「YouBike 2.0E電力輔助功能降速為20公里」滿意度間存在顯著差異。60~69歲受訪者「傾向滿意」將YouBike 2.0E電力輔助功能設定每小時限速改為20公里，超過就停止電力輔助的比例(66.4%)顯著的高於70歲及以上受訪者(50.9%)；而18~29歲受訪者「傾向不滿意」的比例(17.3%)顯著的高於70歲及以上受訪者(4.3%)；又70歲及以上受訪者表示「無意見/不知道」的比例(44.8%)顯著的高於其他年齡層受訪者。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「YouBike 2.0E電力輔助功能降速為20公里」滿意度間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者「傾向滿意」的比例(46.9%)顯著的低於其他教育程度受訪者，但表示「無意見/不知道」的比例(49.2%)顯著的高於其他教育程度受訪者；而大學及以上教育程度受訪者表示「傾向不滿意」的比例(13.4%)顯著的高於國/初中及以下教育程度受訪者(3.9%)。

就職業而言，不同的「職業別」與「YouBike 2.0E電力輔助功能降速為20公里」滿意度間存在顯著差異。勞動人員受訪者「傾向滿意」將YouBike 2.0E電力輔助功能設定每小時限速改為20公里，超過就停止電力輔助的比例(74.0%)顯著的高於其他職業別受訪者；而負責人及雇主、白領從業者、學生受訪者「傾向不滿意」的比例(分別為23.9%、15.0%、22.8%)顯著的高於退休/無業/失業受訪者(5.4%)；又軍公教、退休/無業/失業受訪者表示「無意見/不知道」的比例(分別為39.3%、33.4%)顯著的高於白領從業者、勞動人員受訪者(分別為24.9%、13.4%)。

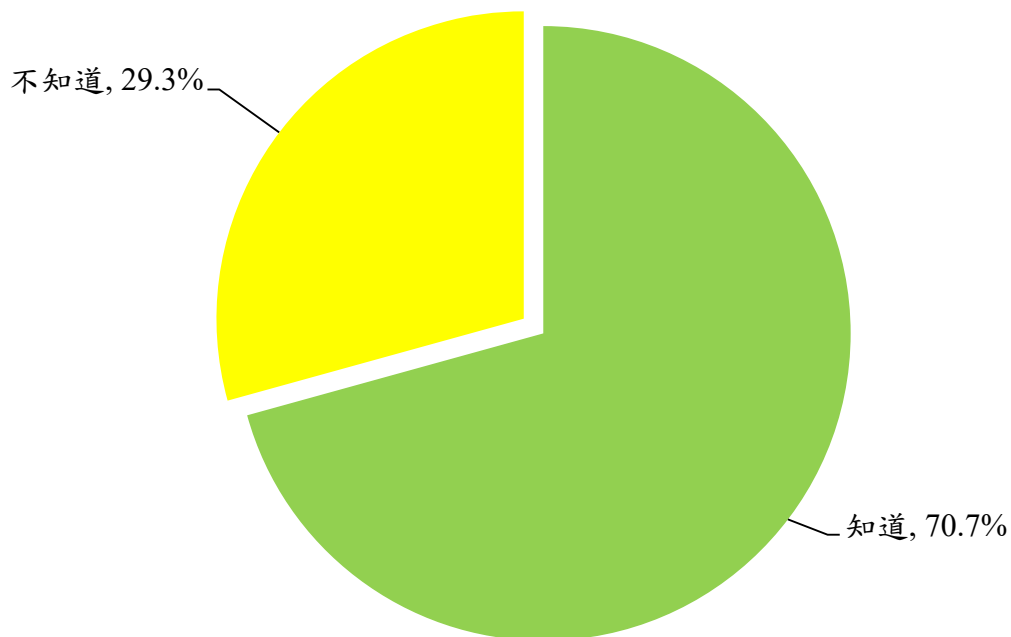
就平常外出主要交通工具而言，不同的「交通工具」與「YouBike 2.0E電力輔助功能降速為20公里」滿意度間存在顯著差異。外出使用小客車的受訪者「傾向滿意」將YouBike 2.0E電力輔助功能設定每小時限速改為20公里，超過就停止電力輔助的比例(66.8%)顯著的高於使用其他種類交通工具受訪者；而使用機車的受訪者「傾向不滿意」的比例(16.3%)顯著的高於使用公車的受訪者(7.1%)；又使用公車、步行的受訪者表示「無意見/不知道」的比例(分別為37.3%、46.5%)顯著的高於使用小客車的受訪者(21.4%)。

僅居住行政區交叉分析未達統計顯著。又「YouBike使用頻率」交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表19-1】

五、市民對機車退出騎樓及人行道措施滿意度看法

(一)市民對機車停在人行道合法停車空間時，只能牽不能騎的知曉度

調查結果顯示，受訪市民中70.7%知道機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的；也有29.3%受訪者表示不知道。【圖3.26】



分析樣本：全部受訪者【n=1,090】

圖 3.26 市民對機車如果要停在人行道上合法停車空間,只能牽不能騎的知曉度

針對「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表20】

就性別而言，不同的「性別」與「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度間存在顯著差異。男性受訪者表示「知道」此規定的比例(80.6%)顯著的高於女性受訪者(62.2%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度間存在顯著差異。18~29歲受訪者表示「知

道」此規定的比例(83.3%)顯著的高於70歲及以上受訪者(58.9%)；反之，70歲及以上受訪者表示「不知道」此規定的比例(41.1%)顯著的高於18~29歲受訪者。

就職業而言，不同的「職業別」與「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度間存在顯著差異。勞動人員、學生受訪者表示「知道」此規定的比例(分別為84.8%、88.3%)顯著的高於家管、退休/無業/失業受訪者(分別為61.4%、62.8%)；反之，家管、退休/無業/失業受訪者表示「不知道」的比例(分別為38.6%、37.2%)顯著的高於勞動人員、學生受訪者(分別為15.2%、11.7%)。

就居住行政區而言，不同的「行政區」與「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度間存在顯著差異。居住在中山區的受訪者表示「知道」此規定的比例(56.3%)顯著的低於居住在其他行政區的受訪者。

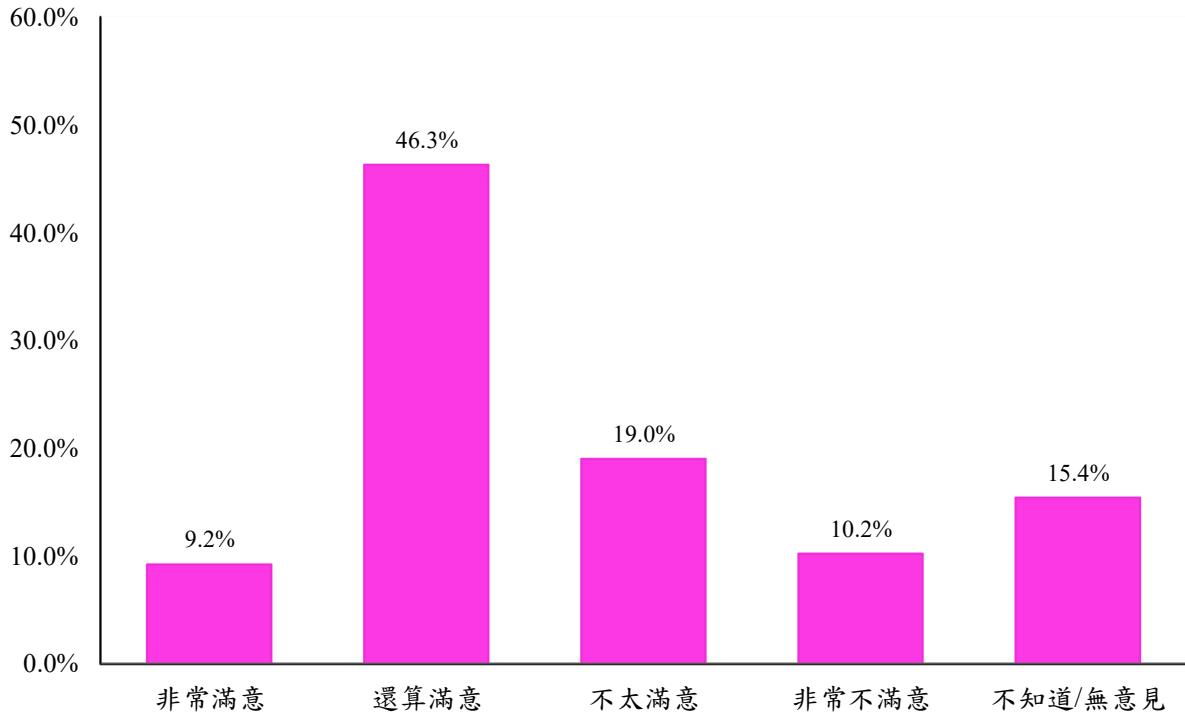
就平常外出主要交通工具而言，不同的「交通工具」與「機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎」知曉度間存在顯著差異。外出使用機車的受訪者表示「知道」的比例(84.4%)顯著的高於使用公車受訪者(58.5%)；反之，使用公車的受訪者表示「不知道」的比例(41.5%)顯著的高於使用機車的受訪者(15.6%)。

僅教育程度交叉分析未達統計顯著。【附表20】

(二)市民對機車退出人行道措施滿意度看法

1、市民對機車退出人行道改善作為的滿意度

對於近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)的滿意度看法？調查結果顯示，受訪市民中55.5%傾向滿意機車退出「人行道」改善作為，也有29.2%傾向不滿意、15.4%受訪者表示無意見或不知道。【圖3.27】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.27 市民對機車退出人行道改善作為的滿意度

針對「機車退出人行道改善作為」滿意度問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表21-1】

就性別而言，不同的「性別」與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。男性受訪者「傾向不滿意」機車退出人行道改善作為的比例(32.9%)顯著的高於女性受訪者(25.9%)。

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。70歲及以上受訪者「傾向不滿意」機車退出人行道改善作為的比例(16.2%)顯著的低於其他年齡層受訪者；又70歲及以上受訪者表示「無意見/不知道」的比例(26.3%)顯著的高於40~49歲受訪者(9.4%)。

就職業而言，不同的「職業別」與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。受訪者是白領從業者「傾向不滿意」機車退出人行道改善作為的比例(34.1%)顯著的高於退休/無業/失業受訪者(21.3%)；又退休/無業/失業受訪者表示「無意見/不知道」的比例(21.6%)顯著的高於白領從業受訪者(12.3%)。

就居住行政區而言，不同的「行政區」與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。居住在中正區、大同區的受訪者「傾向不滿意」機車退出人行道改善作為的比例(分別為46.8%、44.9%)較高於「傾向滿意」的比例(分別為41.9%、40.5%)；而居住在大安區的受訪者「傾向滿意」機車退出人行道改善作為的比例(68.1%)較高於「傾向不滿意」的比例(15.7%)。

就平常外出主要交通工具而言，不同的「交通工具」與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。外出使用捷運的受訪者「傾向滿意」機車退出人行道改善作為的比例(62.7%)較高於「傾向不滿意」的比例(20.4%)；而使用機車的受訪者「傾向不滿意」的比例(50.4%)較高於「傾向滿意」的比例(44.1%)。

又平常外出使用公共運輸的受訪者「傾向滿意」的比例(61.1%)顯著的高於使用私有機動運具受訪者(49.5%)；而外出使用私有機動運具的受訪者「傾向不滿意」的比例(41.0%)顯著的高於使用公共運輸受訪者(19.7%)。

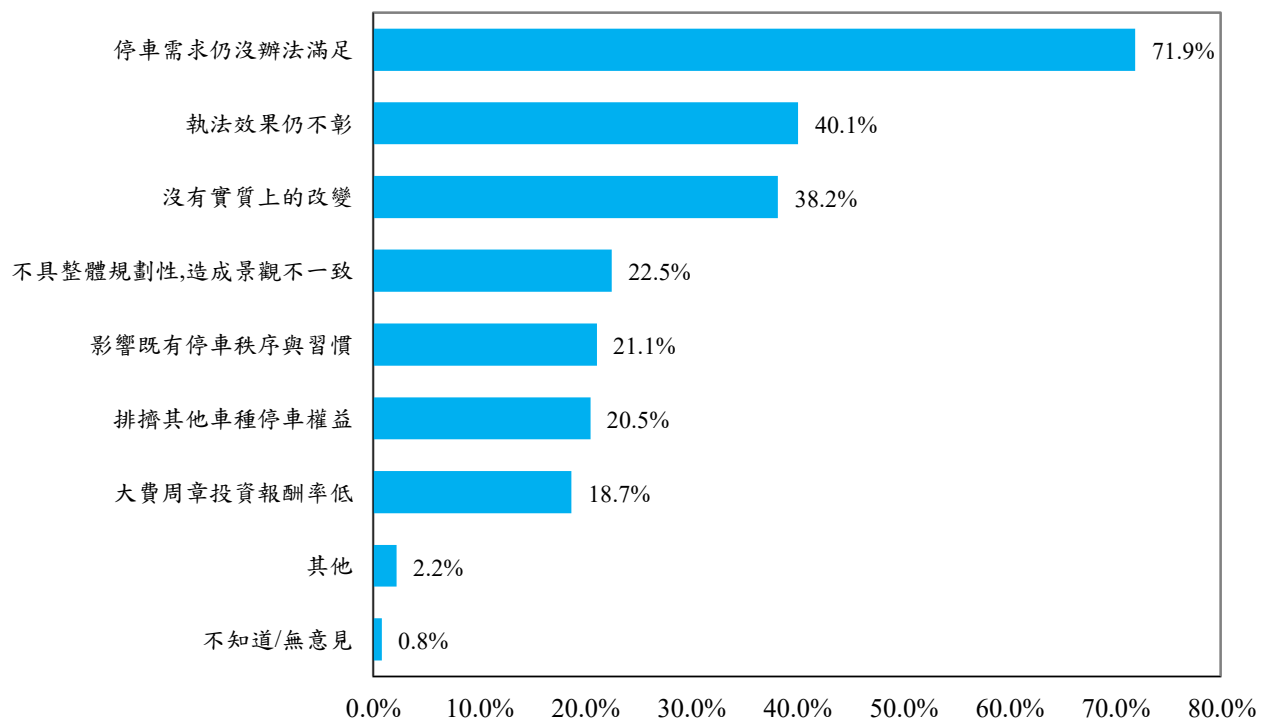
就知不知道機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎而言，知不知道此規定與「機車退出人行道改善作為」滿意度間存在顯著差異。知道此規定的受訪者「傾向不滿意」機車退出人行道改善作為的比例(32.0%)顯著的高於不知道此規定的受訪者(22.3%)；而不知道此規定的受訪者表示「無意見/不知道」的比例(24.2%)顯著的高於知道此規定的受訪者(11.7%)。

又教育程度與「機車退出人行道改善作為」滿意度間未達統計顯著。其中各教育程度受訪者「傾向滿意」機車退出人行道改善作為的比例約54.6%~58.0%之間；而高中/職教育程的受訪者「傾向不滿意」的比例(31.0%)略高於國/初中及以下教育程度受訪者(22.5%)。

2、市民對機車退出人行道改善作為不滿意的原因

調查結果顯示，在318位不滿意臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為的受訪市民中，在隨機提示選項且可複選的情形下，不滿意的原因以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(71.9%)，其次依序為執法效果仍不彰(40.1%)、沒有實質上的改變(38.2%)、不具整體規劃性,造成景觀不一致(22.5%)、影響既有停車秩序與習慣(21.1%)、排擠其他車種停車權益(20.5%)、大費周章投資報酬率低(18.7%)。【圖3.28】

其中以平常外出使用機車的134位受訪者來看，不滿意的原因以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(82.4%)，其餘依序為沒有實質上的改變(35.3%)、執法效果仍不彰(24.9%)、影響既有停車秩序與習慣(24.3%)、大費周章投資報酬率低(23.0%)、排擠其他車種停車權益(22.9%)、不具整體規劃性,造成景觀不一致(20.3%)。【附表22】



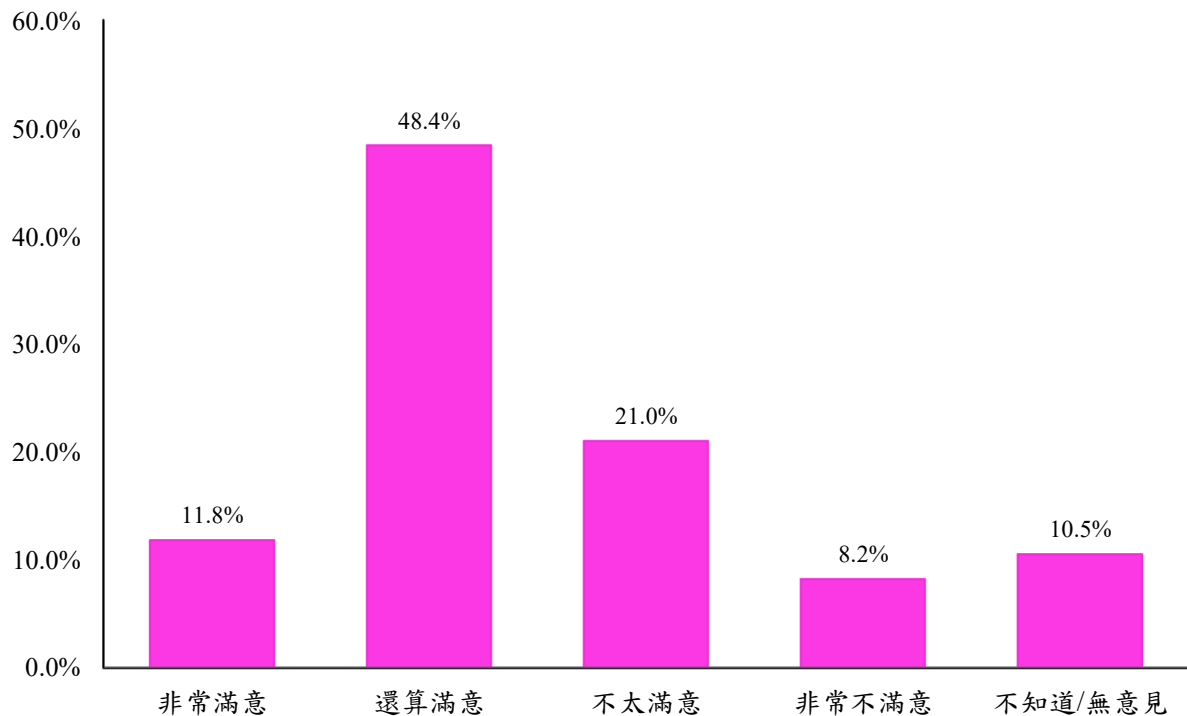
分析樣本：不滿意機車退出人行道改善作為之受訪者【n=318】

圖 3.28 市民對機車退出人行道改善作為不滿意的原因(可複選)

(三)市民對機車退出騎樓措施滿意度看法

1、市民對機車退出騎樓改善作為的滿意度

對於近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)的滿意度看法? 調查結果顯示, 受訪市民中60.2%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為, 也有29.2%傾向不滿意、10.5%受訪者表示無意見或不知道。【圖3.29】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.29 市民對機車退出騎樓改善作為的滿意度

針對「機車退出騎樓改善作為」滿意度問題與基本資料進行交叉分析, 茲分別說明如下：【附表23-1】

就年齡層而言, 不同的「年齡層」與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間存在顯著差異。70歲及以上受訪者「傾向不滿意」機車退出騎樓改善作為的比例(20.2%)顯著的低於其他年齡層受訪者; 又18~29歲、70歲及以上受訪者表示「無意見/不知道」的比例(分別為16.6%、16.7%)顯著的高於40~49歲、50~59歲受訪者(分別為4.5%、5.5%)。

就教育程度而言，不同的「教育程度」與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間存在顯著差異。國/初中及以下教育程度受訪者表示「無意見/不知道」的比例(24.7%)顯著的高於其他教育程度受訪者。

就職業而言，不同的「職業別」與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間存在顯著差異。受訪者是白領從業者「傾向不滿意」機車退出騎樓改善作為的比例(34.0%)顯著的高於學生、退休/無業/失業受訪者(分別為6.3%、23.4%)。

就居住行政區而言，不同的「行政區」與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間存在顯著差異。居住在大安區的受訪者「傾向滿意」機車退出騎樓改善作為的比例最高(70.0%)，而居住在大同區、萬華區的受訪者「傾向滿意」的比例較低(分別為46.1%、48.5%)；又居住在大同區、北投區的受訪者「傾向不滿意」機車退出騎樓改善作為的比例較高(分別為41.4%、37.6%)，而居住在大安區的受訪者「傾向不滿意」的比例較低(20.4%)。

就平常外出主要交通工具而言，不同的「交通工具」與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間存在顯著差異。外出使用捷運的受訪者「傾向滿意」機車退出騎樓改善作為的比例(66.4%)顯著的高於使用機車的受訪者(45.1%)；而使用機車的受訪者「傾向不滿意」的比例(50.0%)顯著的高於使用捷運、公車或步行的受訪者(分別為22.7%、21.3%、9.4%)。

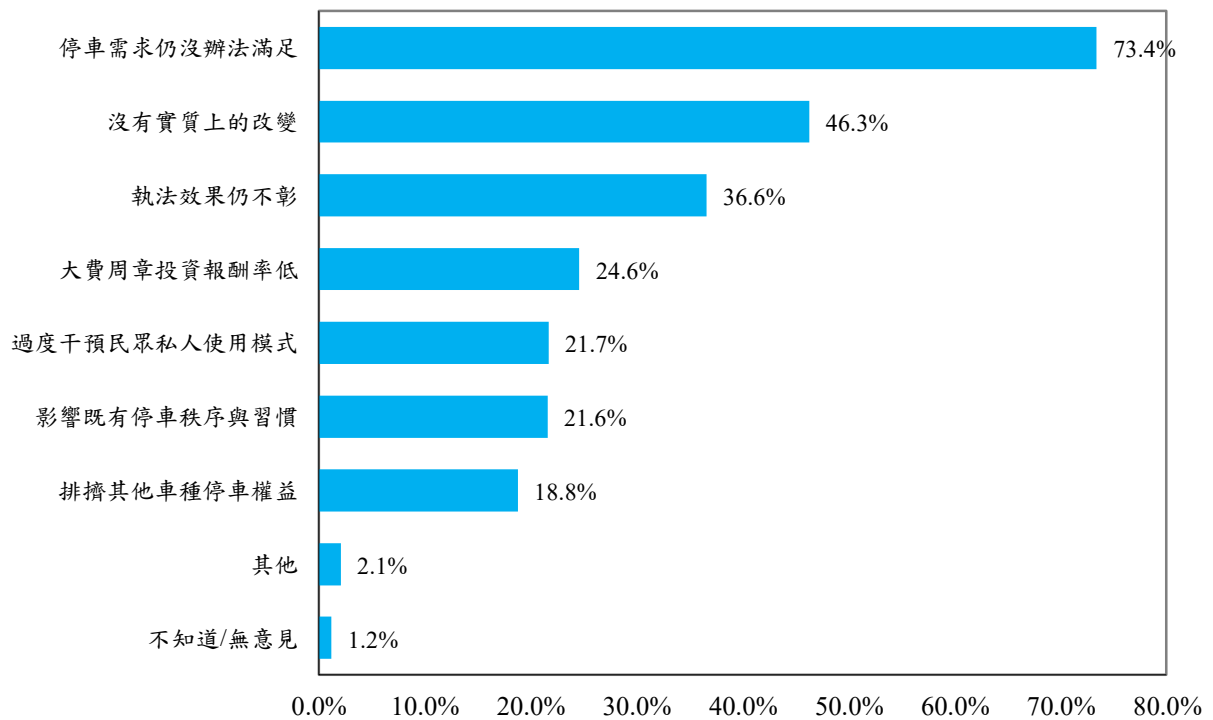
又平常外出使用公共運輸的受訪者「傾向滿意」的比例(66.1%)顯著的高於使用私有機動運具受訪者(53.2%)；而外出使用私有機動運具的受訪者「傾向不滿意」的比例(40.6%)顯著的高於使用公共運輸與非機動運具受訪者(分別為21.8%、17.5%)

又性別與「機車退出騎樓改善作為」滿意度間未達統計顯著。其中男性受訪者「傾向滿意」機車退出騎樓改善作為的比例(57.3%)略低於女性受訪者(62.9%)；而「傾向不滿意」的比例(31.9%)略高於女性受訪者(26.8%)。

2、市民對機車退出騎樓改善作為不滿意的原因

調查結果顯示，在318位不滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為的受訪市民中，在隨機提示選項且可複選的情形下，不滿意的原因以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(73.4%)，其餘依序為沒有實質上的改變(46.3%)、執法效果仍不彰(36.6%)、大費周章投資報酬率低(24.6%)、過度干預民眾私人使用模式(21.7%)、影響既有停車秩序與習慣(21.6%)、排擠其他車種停車權益(18.8%)。【圖3.30】

其中以平常外出使用機車的132位受訪者來看，不滿意的原因以停車需求仍然沒有辦法滿足居多(84.2%)，其餘依序為沒有實質上的改變(41.4%)、過度干預民眾私人使用模式(30.4%)、大費周章投資報酬率低(28.2%)、影響既有停車秩序與習慣(25.5%)、排擠其他車種停車權益(20.4%)、執法效果仍不彰(19.4%)。【附表24】



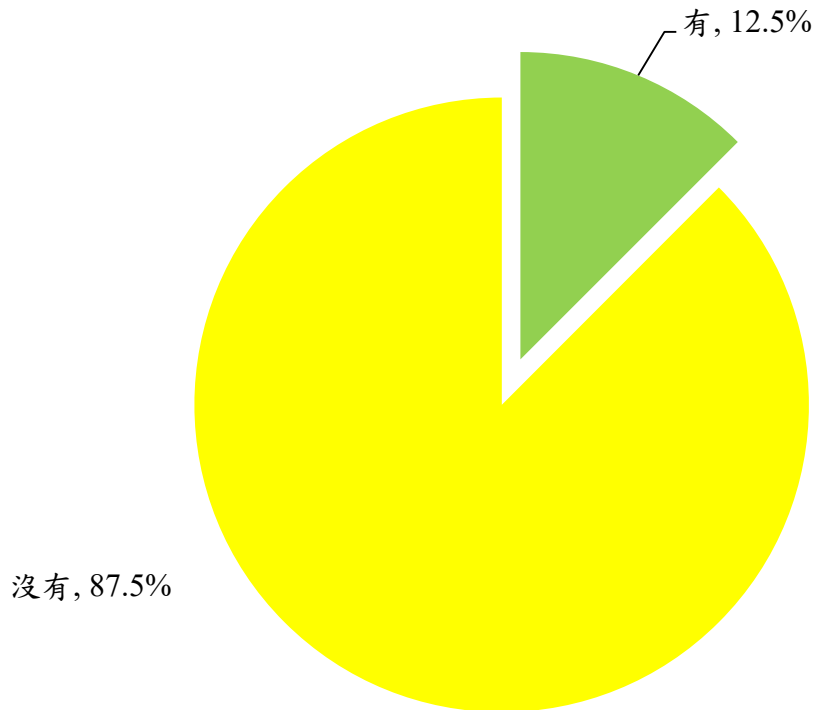
分析樣本：不滿意機車退出騎樓改善作為之受訪者【n=318】

圖 3.30 市民對機車退出騎樓改善作為不滿意的原因(可複選)

六、市民對臺北好行APP滿意度看法

(一)市民對臺北好行 APP 的使用狀況

調查結果顯示，受訪市民中12.5%使用過臺北好行APP，高達87.5%的受訪者沒有使用過。【圖3.31】



分析樣本：全部受訪者【n=1090】

圖 3.31 市民有無使用過臺北好行 APP

針對「有無使用過臺北好行APP」問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表25】

就年齡層而言，不同的「年齡層」與「有無使用過臺北好行APP」知曉度間存在顯著差異。40~49歲、50~59歲受訪者「有」使用過臺北好行APP的比例(分別為16.7%、21.0%)顯著的高於18~29歲、70歲及以上受訪者(分別為7.3%、4.2%)；反之，18~29歲、70歲及以上受訪者「沒有」使用過的比例(分別為92.7%、95.8%)顯著的高於40~49歲、50~59歲受訪者(分別為83.3%、79.0%)。

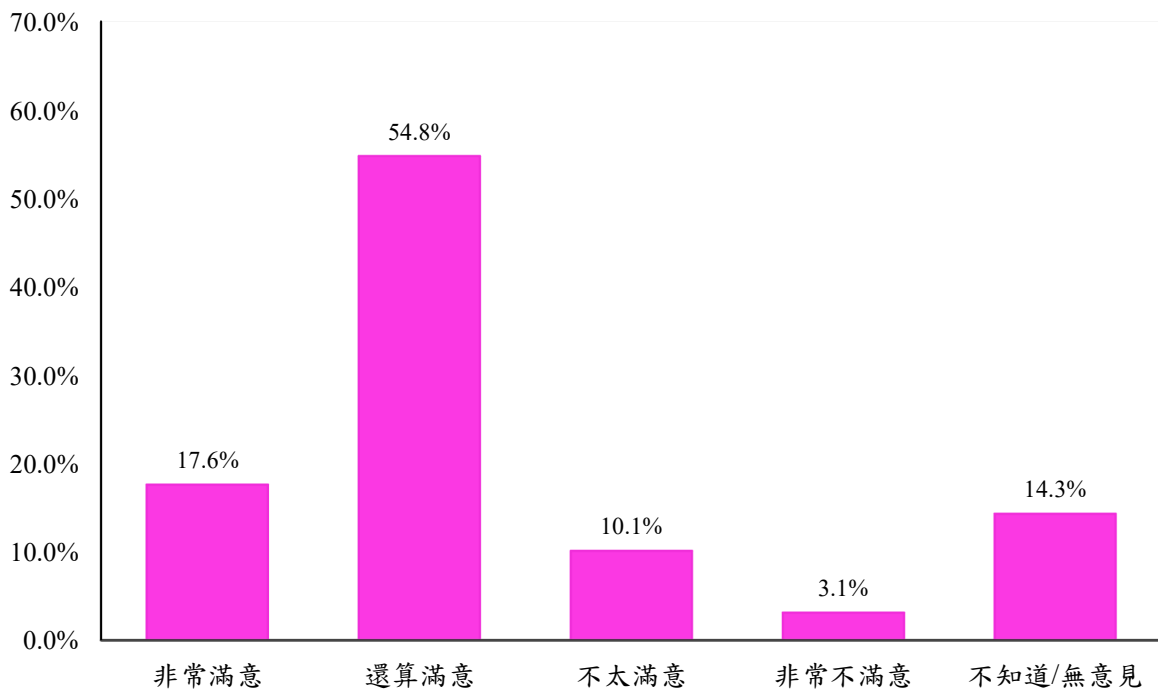
就教育程度而言，不同的「教育程度」與「有無使用過臺北好行APP」知曉度間存在顯著差異。大學及以上教育程度受訪者「有」使用過臺北好行APP的比例(15.1%)顯著的高於國/初中及以下教育程度受訪者(2.9%)；反之，國/初中及以下教育程度受訪者「沒有」使用過的(97.1%)顯著的高於大學及以上教育程度受訪者(84.9%)。

就職業而言，不同的「職業別」與「有無使用過臺北好行APP」知曉度間存在顯著差異。軍公教、白領從業受訪者「有」使用過臺北好行APP的比例(分別為20.9%、16.1%)顯著的高於其他職業別受訪者；反之，軍公教、白領從業受訪者「沒有」使用過臺北好行APP的比例(分別為79.1%、83.9%)顯著的低於其他職業別受訪者。

另性別、居住行政區、平常外出主要交通工具等交叉分析皆未達統計顯著。【附表25】

(二) 市民對臺北好行 APP 提供服務的滿意度

調查結果顯示，136位有使用過臺北好行APP的受訪市民中，72.4%傾向滿意臺北好行APP所提供的服務，也有13.2%傾向不滿意、14.3%受訪者表示無意見或不知道。【圖3.32】



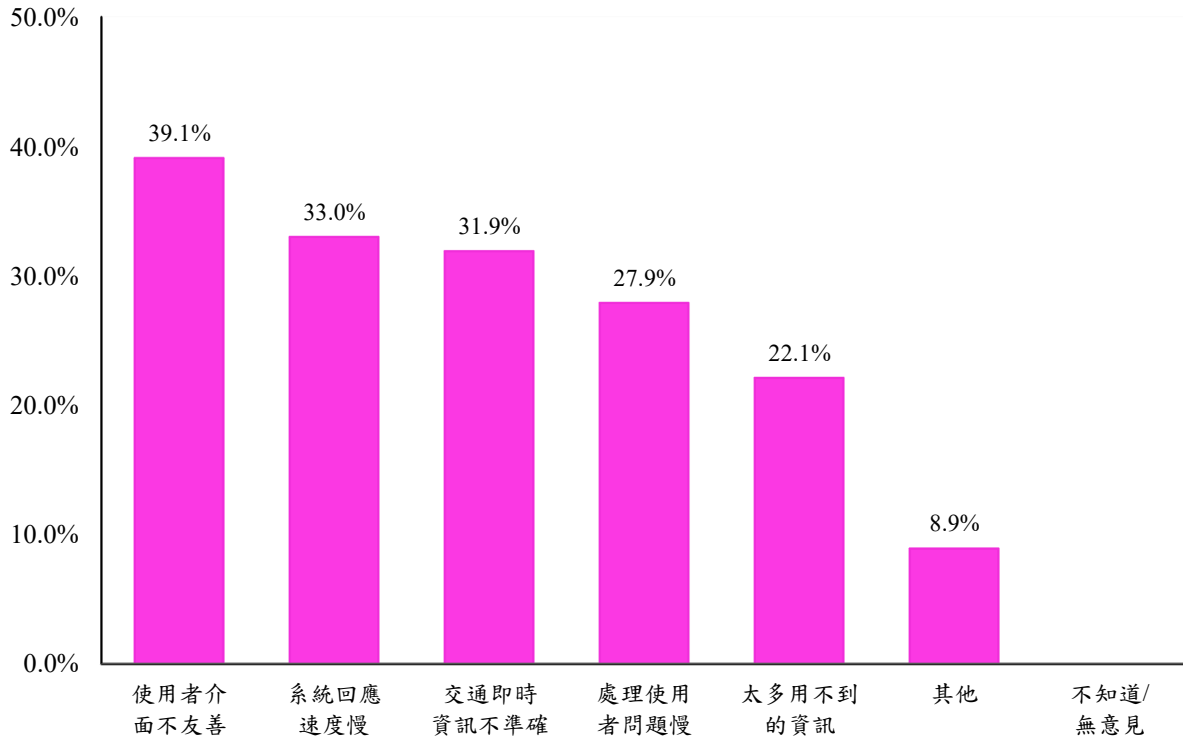
分析樣本：使用過臺北好行APP之受訪者【n=136】

圖 3.32 市民對臺北好行 APP 提供服務的滿意度

僅性別交叉分析未達統計顯著。又年齡層、教育程度、職業別、居住行政區與平常外出主要交通工具等交叉分析不適合進行獨立性檢定。

(三) 市民對臺北好行 APP 提供服務不滿意度的原因

調查結果顯示，在18位不滿意臺北好行APP所提供服務的受訪市民中，在隨機提示選項且可複選的情形下，不滿意的原因以使用者介面不友善居多(39.1%)，其次依序為系統回應速度慢(33.0%)、交通即時資訊不準確(31.9%)、處理使用者問題慢(27.9%)及太多用不到的資訊(22.1%)。【圖3.33】



分析樣本：不滿意臺北好行APP之受訪者【n=18】

圖 3.33 市民對臺北好行 APP 提供服務不滿意的原因(可複選)

(四)臺北市資料大平臺之數據與評價

又「臺北好行」App 為臺北市政府推出的官方交通資訊平台，自 104 年上架以來累積相當可觀的下載數量。依臺北市資料大平臺所記錄之數據，本APP 早期階段成長快速，104年至106年分別達到每年16萬、10萬與8萬多次下載量，顯示該 App 推出初期獲得市民高度關注。然而，自107年起下載數逐年下滑，至 110 年時僅剩約1.6萬次，但值得注意的是，112年與113年的數據略有回升，分別達 2.3 萬，顯示仍具一定活躍度與續用需求。

在使用者評價方面，整體反應偏正面。多數人肯定其整合公車、捷運、停車場與 YouBike 等即時交通資訊的便利性；不過，也有不少用戶反映 App 在介面操作上稍嫌不直覺，穩定性與即時資料準確度仍有改善空間。

綜合而言，「臺北好行」作為公共服務平台，在功能性上具備實用價值，惟在使用者體驗及介面設計方面仍有優化潛力。後續若能針對現代使用習慣進行改版，提升穩定性與互動性，將有助於提升下載與活躍度表現。

肆、性別分析專章

一、前言

臺北市政府為促進女性權益層次，提升至全面推動性別平等政策與措施，於 103 年首創先例，成立全國地方政府第一個「性別平等辦公室」，層級直屬於市長室，配置專職人力，整合規劃全市性別平等政策，督導市府各一級機關(構)，具體落實於各項施政中，並持續推動臺北市女性權益促進傳統，營造性別平等的友善環境。有鑑於此，特整理專章，瞭解不同性別對各項交通議題是否呈現差異，供交通局在研擬交通措施時，從性別化角度考量相關交通權益，達到性別平等的目標。

二、調查結果分析

(一)平常外出最常使用的交通工具

女性受訪者平常外出所使用的交通工具為捷運占比最多(38.8%)，其次依序為公車(26.3%)、機車(15.8%)、自用小客車(9.1%)、步行(3.8%)、私有自行車(3.0%)、共享自行車(2.0%)；而男性受訪者則以機車占比最多(34.1%)，其次依序為捷運(23.9%)、自用小客車(23.0%)、公車(9.8%)、私有自行車(2.7%)、步行(2.6%)、共享自行車(2.0%)。

性別與平常外出時最常使用的交通工具間存在顯著差異。男性受訪者平時使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為34.1%與23.0%)顯著的高於女性(分別為15.8%與9.1%)，而女性受訪者使用「捷運」與「公車」的比例(分別為38.8%與26.3%)則顯著的高於男性(分別為23.9%與9.8%)。

(二)市民通勤(學)使用交通工具

1. 上班(學)型態

女性受訪者目前上班(學)之通勤市民比例為58.2%(=有上班53.6%+上學3.7%+上班也上學0.9%)，沒上班也沒上學占41.6%；而男性受訪者目前上班(學)之通勤市民比例為68.8%，沒上班也沒上學占30.4%。

性別與上班(學)型態間存在顯著差異。男性受訪者「有上班」的比例

(63.8%)顯著的高於女性(53.6%)，而女性受訪者「沒上班也沒上學」的比例(41.6%)則顯著的高於男性(30.4%)。

2. 上班(學)地點態

在通勤(學)女性受訪者中，有79.4%上班(學)的地點在臺北市內、新北市占12.7%、桃園市占0.3%、其他縣市占2.7%，另跨縣市/不一定占5.0%；而男性受訪者中，有75.5%上班(學)的地點在臺北市內、新北市占14.5%、桃園市占2.1%、其他縣市占1.8%，另跨縣市/不一定占6.2%。

性別與上班(或上學)的地點間存在顯著差異。女性受訪者在「信義區」上班(學)的比例(12.8%)顯著的高於男性(6.0%)，而男性受訪者「桃園市」上班(學)的比例(2.1%)則顯著的高於女性(0.3%)。

3. 通勤(學)主要使用的交通工具

在通勤上班(學)的女性受訪者中，其通勤(學)主要使用的交通工具以捷運占比最高(29.0%)，其次依序為公車(24.4%)、機車(22.7%)、自用小客車(7.4%)、步行(6.2%)、共享自行車(2.9%)、私有自行車(1.2%)，另有2.7%因住家與上班地點一致而不需交通工具；而男性受訪者則以機車占比最多(33.8%)，其次依序為自用小客車(26.0%)、捷運(21.8%)、公車(7.7%)、步行(2.7%)、私有自行車(1.5%)，另有2.9%因住家與上班地點一致而不需交通工具。

性別與通勤(學)最常使用的交通工具間存在顯著差異。男性受訪者上班(學)使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為33.8%與26.0%)顯著的高於女性(分別為22.7%與7.4%)，而女性受訪者上班(學)使用「捷運」、「公車」、「共享自行車」、「步行」的比例(分別為29.0%、24.4%、2.9%、6.2%)則顯著的高於男性(分別為21.8%、7.7%、0.4%、2.7%)。

4. 通勤(學)交通費用與時間

(1)平均單趟通勤(學)交通費用方面，男性受訪者平均單趟通勤(學)費用(44.3元)顯著高於女性受訪者(28.4元)。另外由附表5-3得知，若以上班使用「捷運」、「公車」、「機車」與「自用小客車」等交通工具來看，男性受訪者平均單趟通勤(學)交通費用分別為44.8元、20.2元、19.5元、98.9元；而女性受訪者平均單趟通勤(學)交通費用分別為34.7

元、22.3元、14.3元、94.9元。若以居住與上班地點「同行政區」、「不同行政區」、「新北市」與「雙北以外縣市」等距離來看，男性受訪者平均單趟通勤(學)交通費用分別為30.6元、44.0元、53.5元、69.9元；而女性受訪者平均單趟通勤(學)交通費用分別為12.7元、32.6元、29.9元、61.0元。

(2)平均單趟通勤(學)交通時間方面，男性受訪者平均單趟通勤(學)時間(27.6分鐘)與女性受訪者幾乎無異(28.9分鐘)。另外由附表6-3得知，若以上班使用「捷運」、「公車」、「機車」與「自用小客車」等交通工具來看，男性受訪者平均單趟通勤(學)交通時間分別為37.6分、30.8分、19.6分、31.9分；而女性受訪者則分別為38.7分、30.6分、17.6分、34.8分。若以居住與上班地點「同行政區」、「不同行政區」、「新北市」與「雙北以外縣市」等距離來看，男性受訪者平均單趟通勤(學)交通時間分別為13.7分、30.4分、36.0分、49.2分；而女性受訪者則分別為15.8分、32.8分、35.1分、57.3分。

(三)臺北市交通整體滿意度調查

1. 性別與目前臺北市交通狀況的滿意程度間存在顯著差異。女性受訪者「傾向滿意」的比例(78.7%)顯著的高於男性受訪者(69.5%)；反之，男性受訪者「傾向不滿意」的比例(27.2%)則顯著的高於女性受訪者(16.0%)。
2. 女性受訪者希望臺北市優先加強之交通事項依序為：以車多或塞車問題(8.1%)居多；其次依序為車輛不禮讓行人(7.9%)、交通號誌設計欠佳(7.4%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(6.6%)、道路不平坑洞多(6.6%)、停車位不足(6.4%)、大眾運輸班次少或運能不足(6.3%)，其餘項目皆低於6.0%；另有29.9%表示不知道/無意見/沒有建議。而男性受訪者則希望優先加強以車多或塞車問題(13.3%)居多；其次依序為交通號誌設計欠佳(13.0%)、停車位不足(8.9%)、道路不平坑洞多(7.1%)，其餘項目皆低於6.0%；另有18.6%表示不知道/無意見/沒有建議。

(四)YouBike 會員違規記點機制的支持度與滿意度看法

1. 是否YouBike會員與YouBike使用頻率

(1)女性受訪者中43.9%為YouBike會員，55.1%不是YouBike會員；而男性受訪者54.4%為YouBike會員，45.0%不是YouBike會員。

(2)女性受訪市民中66.7%最近3個月都沒騎YouBike，9.3%平均一週不到1天使用YouBike，16.3%平均一週使用1-2天YouBike，7.1%平均一週3-7天使用YouBike；而男性者中57.7%最近3個月都沒騎YouBike，12.1%平均一週不到1天使用YouBike，17.4%平均一週使用1-2天YouBike，12.0%平均一週3-7天使用YouBike。

性別與YouBike使用頻率間存在顯著差異。男性受訪者平均一週使用「3-4天」YouBike的比例(7.4%)顯著的高於女性受訪者(4.4%)；反之，女性受訪者「最近3個月都沒騎」YouBike的比例(66.7%)則顯著的高於男性受訪者(57.7%)。

2. 受訪者對各項自行車騎乘行為的知曉度

女性受訪者有75.5%知道「在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上」。也有75.1%知道「在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人」。高達87.4%知道「自行車不能在汽機車道上逆向騎乘」。而男性受訪者對此三項自行車騎乘行為知道的比例分別為76.1%、77.4%、96.2%。

3. 認為YouBike使用者違規行為的影響

女性受訪者對於YouBike使用者的違規行為，認為前三項影響最大的為人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(41.7%)、在騎樓騎YouBike(36.8%)、喝酒或吸毒後騎YouBike(35.1%)；而男性受訪者則認為前三項影響最大的為在汽機車道上逆向騎YouBike人(41.2%)、行道未禮讓行人(如按鈴催促)(35.9%)、喝酒或吸毒後騎YouBike(33.2%)。

4. 知不知道有YouBike違規記點機制與實施改善情形

(1)女性受訪者中26.3%知道臺北市有YouBike違規記點機制，高達73.7%表示不知道；而男性受訪者有29.4%知道臺北市有YouBike違規記點機制，70.6%表示不知道。

(2)在153位知道臺北市有YouBike違規記點機制的女性受訪者中，實施YouBike違規記點機制後認為有改善的前三項違規為以在汽機車道逆向

騎YouBike(23.5%)、在騎樓騎YouBike(20.5%)、人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(19.5%)，另有21.3%認為都沒有改善，21.0%表示不知道或無意見。而149位知道的男性受訪者則認為有改善的前三項違規為以邊騎YouBike邊使用手機(21.4%)、在汽機車道逆向騎YouBike(19.3%)、闖紅燈(18.2%)；另有25.1%認為都沒有改善，23.8%表示不知道或無意見。

5. 對YouBike違規記點機制的支持度看法

- (1)女性受訪者中83.6%傾向支持臺北市YouBike會員的違規記點機制、5.5%傾向不支持；而男性受訪者中79.5%傾向支持、7.2%傾向不支持。
- (2)其中32位不支持的女性受訪者，認為不支持的前三項原因為自行車騎乘環境不連貫,導致容易被記點居多(34.3%)、記點標準不夠透明,容易誤記(33.8%)、宣傳不足(28.8%)；而36位不支持的男性受訪者則認為不支持的前三項原因為自行車騎乘環境不連貫,導致容易被記點居多(48.3%)、騎乘限制太多(29.8%)、宣傳不足(16.4%)。

6. 市民對YouBike 2.0E電力輔助功能降速的滿意度看法

性別與YouBike 2.0E電力輔助功能降速為20公里滿意度間存在顯著差異。女性受訪者「傾向滿意」將YouBike 2.0E電力輔助功能設定每小時限速改為20公里，超過就停止電力輔助的比例(65.0%)顯著的高於男性受訪者(53.4%)；反之，男性受訪者表示「傾向不滿意」的比例(17.7%)顯著的高於女性受訪者(6.8%)。

(五)機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法

1. 市民對機車停在人行道合法停車空間時，只能牽不能騎的知曉度

性別與知不知道機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎間存在顯著差異。男性受訪者表示「知道」此規定的比例(80.6%)顯著的高於女性受訪者(62.2%)；反之，女性受訪者表示「不知道」此規定的比例(37.8%)顯著的高於男性受訪者(19.4%)。

2. 市民對機車退出「人行道」改善作為的滿意度看法

- (1)性別與機車退出人行道改善作為滿意度間存在顯著差異。男性受訪者「傾向滿意」機車退出人行道改善作為的比例(53.4%)略低於女性受訪

者(57.3%)，但男性受訪者「傾向不滿意」此改善作為的比例(32.9%)顯著的高於女性受訪者(25.9%)。

(2)其中318位不滿意的受訪者中，認為不滿意的前三項原因為停車需求仍然沒有辦法滿足(男性約76.0%、女性約67.4%)、執法效果仍不彰(男性約34.7%、女性約46.0%)、沒有實質上的改變(男性約31.6%、女性約45.4%)。

3. 市民對機車退出「騎樓」改善作為的滿意度看法

(1)女性受訪者中62.9%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為，也有26.8%傾向不滿意、10.3%表示無意見或不知道；男性受訪者則有57.3%傾向滿意，31.9%傾向不滿意、10.8%表示無意見或不知道。

(2)其中318位不滿意的受訪者中，認為不滿意的前三項原因為停車需求仍然沒有辦法滿足(男性占76.4%、女性占70.4%)、沒有實質上的改變(男性占40.0%、女性占52.8%)、執法效果仍不彰(男性占34.0%、女性占39.4%)。

(六)臺北好行 APP 使用者滿意度看法

1. 臺北好行APP的使用狀況

女性受訪者中僅有13.3%使用過臺北好行APP，高達86.7%表示沒用過；而男性受訪者中僅有11.5%使用過臺北好行APP，高達88.5%表示沒用過。

2. 臺北好行APP提供服務滿意度

(1)在136位使用過臺北好行APP的受訪者中，女性受訪者71.1%傾向滿意臺北好行APP所提供的服務，11.2%傾向不滿意，也有17.7%表示無意見或不知道；而男性受訪者74.2%傾向滿意，15.9%傾向不滿意，只有9.9%表示無意見或不知道。

(2)其中9位不滿意的女性受訪者，認為不滿意的前三項原因為交通即時資訊不準確(48.2%)、使用者介面不友善(47.6%)、太多用不到的資訊(45.4%)。而9位不滿意的男性受訪者，則認為不滿意的前三項原因為系統回應速度慢(55.7%)、處理使用者問題慢(44.9%)、使用者介面不友善(30.9%)。

三、結論與建議

1. 男性平常外出時使用私有機動運具(機車與自用小客車)的比例顯著高於女性；女性使用大眾運輸工具(捷運與公車)的比例顯著高於男性。此外，女性對於目前臺北市的交通狀況傾向滿意的比例(78.7%)顯著高於男性(69.5%)；反之，男性傾向不滿意的比例(27.2%)顯著高於女性(16.0%)。進一步觀察女性市民認為須優先改善的交通項目以以車多或塞車問題(8.1%)居多；其次依序為車輛不禮讓行人(7.9%)、交通號誌設計欠佳(7.4%)。建議政府有關單位應加強車輛違規取締、號誌標誌標線改善等議題之研究與改善措施。此外，亦應持續加強大眾運輸之服務品質，以使民眾擁有安全、便利與舒適之運輸體驗。
2. 女性受訪者 26.3%知道臺北市有 YouBike 違規記點機制，高達 73.7%的受訪者表示不知道。又對於 YouBike 使用者的違規行為，認為前三項影響最大的為人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(41.7%)、在騎樓騎 YouBike(36.8%)、喝酒或吸毒後騎 YouBike(35.1%)。
3. 女性受訪者 83.6%傾向支持臺北市 YouBike 會員的違規記點機制。其中 32 位不支持的前三項原因為自行車騎乘環境不連貫,導致容易被記點居多(34.3%)、記點標準不夠透明,容易誤記(33.8%)、宣傳不足(28.8%)，因此建議應加強宣導有此機制與執法取締違規行為。
4. 女性受訪者「傾向不滿意」機車退出騎樓、人行道改善作為的比例(分別為 26.8%、25.9%)。其中傾向不滿意的女性受訪者，認為不滿意的前三項原因為停車需求仍然沒有辦法滿足、執法效果仍不彰、沒有實質上的改變。建議政府有關單位應加強停車供需問題。
5. 女性受訪者中僅有 13.3%使用過臺北好行 APP，高達 86.7%表示沒用過。其中使用過此 APP 者 11.2%傾向不滿意，認為不滿意的前三項原因為交通即時資訊不準確(48.2%)、使用者介面不友善(47.6%)、太多用不到的資訊(45.4%)。故建議應加強宣導此 APP，強化 APP 功能與更新交通資訊以提升使用意願。

伍、結論與建議

一、結論

(一)民眾平常使用的交通工具

1. 調查發現，民眾外出最常使用的交通工具以捷運(31.9%)、機車(24.3%)、公車(18.6%)、自用小客車(15.6%)為主，自行車與步行則分別占4.9%與3.1%。
2. 依各種交通工具分類之使用比例來看，公共運輸占51.6%，較去年略減0.4個百分點；私有機動運具占40.1%，較去年略減1.2個百分點；非機動運具則占8.0%，則較去年略增1.4個百分點。

(二)市民通勤(學)主要使用的交通工具

1. 上班(學)型態與地點

- (1)在所有受訪者中，目前上班(學)之通勤市民占63.1%，相較去年同期調查略增1.3個百分點；而沒上班也沒上學占36.4%。
- (2)在通勤(學)受訪者中，有77.4%上班(學)的地點在臺北市內，其中以中山區(11.0%)、內湖區(9.8%)、信義區(9.4%)及大安區(9.2%)占比較高。而上班(學)地點在臺北市以外縣市占17.0%，其中以新北市占比最高(13.6%)。
- (3)通勤(學)受訪者的居住地和上班(學)地點情形，27.7%受訪者的居住地與上班(學)地點位於本市內同一行政區，相較去年同期調查略增1.0個百分點；49.6%在本市內不同行政區，相較去年同期調查減少6.2個百分點。另外上班(學)地點在臺北市以外的縣市或跨縣市/不一定者分別占17.0%、5.6%，兩者相較去年同期調查分別略增3.7、1.7個百分點。

2. 通勤(學)主要使用的交通工具

- (1)在通勤(學)受訪者中，通勤(學)主要使用的交通工具以機車(28.3%)、捷運(25.4%)、自用小客車(16.8%)、公車(16.0%)為主，步行與自行車分別占4.5%與2.9%。
- (2)依通勤(學)所使用各種交通工具分類，公共運輸占43.9%，較去年同期調查略增0.6個百分點(捷運與公車分別增加0.1與0.5個百分點)；私有機

動運具占45.1%，與去年同期調查相同(機車減少2.5個百分點、自用小客車增加2.5個百分點)；非機動運具占7.4%，較去年同期調查略減1.0個百分點(自行車增加0.5個百分點、步行減少1.5個百分點)。

(3)長期趨勢來看，公共運輸之比例由105年的41.7%增加至108年48.2%，109至111年受新冠肺炎疫情影響下降，112年又開始回升至114年的43.9%。

3. 通勤(學)交通費用

(1)在通勤(學)的受訪者中，約61.6%平均單趟通勤(學)費用不超過40元，其中20元及以下占33.4%、21至40元占28.2%，而40元以上者占20.5%，另有10.7%表示不需花費。將包含不需花費樣本在內，今年調查平均單趟通勤(學)費用為36.4元，較去年同期調查減少9.1元。

(2)以通勤(學)主要使用交通工具來看，使用私有機動運具者的平均單趟通勤(學)費用最高(45.8元)，其次為公共運輸(35.3元)與非機動運具(3.0元)；各種交通工具分類，使用自用小客車之交通費用最高(98.2元)，其次依序為捷運(39.2元)、公車(21.9元)、機車(17.5元)、自行車(7.4元)、步行(0.3元)。

(3)以近九年趨勢來看，107年~110年市民平均單趟通勤(學)費用逐年下降至34.4元，又111年至113市民平均單趟通勤(學)費用上升都超過40元，今年又下降至36.4元。

4. 通勤(學)交通時間

(1)在通勤(學)的受訪者中，約67.3%的單趟通勤(學)時間不超過30分鐘，其中15分鐘及以下占26.6%、16至30分鐘占40.7%，超過30分鐘占27.4%。將包含不需交通工具樣本在內，今年調查之平均單趟通勤(學)時間為28.3分鐘，較去年同期調查減少3.8分鐘。

(2)以通勤(學)主要使用交通工具來看，使用公共運輸者之平均單趟通勤(學)時間最多(36.6分鐘)，其次為私有機動運具(23.9分鐘)與非機動運具(16.8分鐘)；若依各種交通工具分類，使用捷運之通勤時間最多(38.2分鐘)，其次依序為自用小客車(32.5分鐘)、公車(30.6分鐘)、自行車(22.7

分鐘)、機車(18.8分鐘)、步行(12.9分鐘)。

(3)以近九年趨勢來看，市民平均單趟通勤(學)時間除108年與113年高於30分鐘以外，其餘年份介於28至30分鐘之間。

(三)交通整體滿意度調查

1. 市民對臺北市交通狀況之評價

(1)本次調查受訪者對於臺北市交通狀況之評價以傾向滿意占 74.5%，較去年同期調查增加10.9個百分點；傾向不滿意占21.2%，較去年減少9.2個百分點。以外出主要交通工具來看，可以發現使用捷運、機車、小客車受訪者今年傾向滿意比例顯著高於去年同期調查，分別增加了 10.0、11.2、15.7 個百分點。

(2)以近十年趨勢來看，除105年較低以外，其餘年份傾向滿意之比例皆高於五成八，其中109年、111年與今年(114)較高(73.9%~74.5%)。而傾向不滿意比例部分，除105年較高以外，其餘年份皆低於三成五，其中109年、111年與今年(114)較低(分別為16.0%、20.8%、21.2%)。

2. 市民希望臺北市優先加強之交通事項

(1)民眾較希望優先加強的前幾項交通項目依序為：以車多或塞車問題(10.5%)、交通號誌設計欠佳(10.0%)居多；其次依序為停車位不足(7.6%)、道路不平坑洞多(6.8%)、車輛不禮讓行人(5.9%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(5.9%)、行人路權太超過(5.5%)、大眾運輸班次少或運能不足(5.3%)、道路施工多(5.3%)，其餘項目皆低於5.0%。

(2)以平常外出主要交通工具來看，使用公共運輸者希望加強的前三個交通項目包含：車多或塞車問題、大眾運輸班次少或運能不足、車輛不禮讓行人；使用私有機動運具者希望加強交通號誌設計欠佳、車多或塞車問題、停車位不足、使用非機動運具者則希望優先加強的交通項目依序為道路規劃設計不佳、車輛不禮讓行人、自行車專用道設計不佳。

(四)YouBike 會員違規記點機制的支持度與滿意度看法

1. 市民是否YouBike會員與YouBike使用頻率

(1)本次調查受訪者中48.8%為YouBike會員，50.4%不是YouBike會員。

(2)受訪民眾中，62.5%最近三個月未使用YouBike，10.6%YouBike使用平均一週不到1天，16.8%YouBike使用頻率為每週1-2天，9.4%YouBike使用頻率為每週3天及以上。

2. 市民對各項自行車騎乘行為的知曉度

本次調查受訪者中，75.8%知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上；77.4%知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人；88.7%知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘。

3. 市民認為YouBike使用者違規行為的影響

受訪者對於YouBike使用者的違規行為，認為前三項影響最大的為人行道未禮讓行人(如按鈴催促)(39.0%)、在汽機車道逆向騎YouBike(37.0%)、在騎樓騎YouBike(34.5%)。

又「知道」有YouBike違規記點機制的受訪者認為影響最大前三項為在汽機車道逆向騎YouBike、人行道未禮讓行人、在騎樓騎YouBike。

4. 市民知不知道有YouBike違規記點機制與實施改善情形

(1)調查結果顯示，受訪市民中27.7%知道臺北市有YouBike違規記點機制，高達72.3%的受訪者表示不知道。且平常外出使用自行車的受訪者表示知道此機制的比例(44.1%)顯著的高於使用小客車與步行的受訪者(分別為20.7%、12.1%)；又YouBike會員的受訪者表示知道此機制的比例(38.5%)顯著的高於非YouBike會員的受訪者(17.4%)。

(2)在302位知道臺北市有YouBike違規記點機制的受訪市民中，實施YouBike違規記點機制後認為有改善的前三項違規為以在汽機車道逆向騎YouBike(21.4%)、邊騎YouBike邊使用手機(19.9%)、在騎樓騎YouBike(18.9%)；也有23.2%受訪者認為都沒有改善，22.4%表示不知道或無意見。

5. 市民對YouBike違規記點機制的支持度看法

(1)調查結果顯示，受訪市民中81.7%傾向支持臺北市YouBike會員的違規記點機制、6.3%傾向不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制。且「知道」有YouBike違規記點機制的受訪者「傾向支持」的比例(89.9%)顯著的高於「不知道」的受訪者(78.5%)；反之，「不知道」此機制的受訪者表示「無意見/不知道」的比例(14.7%)顯著的高於「知道」的受訪者(5.1%)。

(2)其中68位不支持的受訪者，認為不支持的前三項原因為自行車騎乘環境不連貫，導致容易被記點居多(41.8%)、騎乘限制太多(27.2%)、記點標準不夠透明，容易誤記(23.0%)。

6. 市民對YouBike2.0E電力輔助功能降速的滿意度看法

調查結果顯示，受訪市民中59.6%傾向滿意將YouBike2.0E電力輔助功能設定由每小時限速25公里，改為20公里，超過就停止電力輔助；11.9%傾向不滿意；也有28.5%受訪者表示無意見/不知道/沒騎過/對時速沒概念。

(五)機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法

1. 市民對機車停在人行道合法停車空間時，只能牽不能騎的知曉度

調查結果顯示，受訪市民中70.7%知道機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的。且平常外出使用機車的受訪者表示知道的比例(84.4%)顯著的高於使用公車的受訪者(58.5%)。

2. 市民對機車退出「人行道」改善作為的滿意度看法

(1)調查結果顯示，受訪市民中55.5%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，也有29.2%傾向不滿意、15.4%表示無意見或不知道。其中又平常外出使用捷運的受訪者傾向滿意的比例(62.7%)顯著高於使用機車的受訪者(44.1%)；反之，平常外出使用機車的受訪者傾向不滿意的比例(50.4%)顯著高於使用捷運與公車的受訪者(分別為20.4%、19.4%)。又知道機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能牽不能騎的受訪者傾向不滿意的比例(32.0%)顯著高於不知道此規定的受訪者(22.3%)。

(2)其中318位不滿意的受訪者，認為不滿意的前三項原因為停車需求仍然沒有辦法滿足(71.9%)、執法效果仍不彰(40.1%)、沒有實質上的改變(38.2%)。

3. 市民對機車退出「騎樓」改善作為的滿意度看法

(1)調查結果顯示，受訪市民中60.2%傾向滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為，也有29.2%傾向不滿意、10.5%表示無意見或不知道。其中又平常外出使用捷運的受訪者傾向滿意的比例(66.4%)顯著高於使用機車的受訪者(45.1%)；反之，平常外出使用機車的受訪者傾向不滿意的比例(50.0%)顯著高於使用捷運、公車與步行的受訪者(分別為22.7%、21.3%、9.4%)

(2)其中318位不滿意的受訪者，認為不滿意的前三項原因為停車需求仍然沒有辦法滿足(73.4%)、沒有實質上的改變(46.3%)、執法效果仍不彰(36.6%)。

(六)臺北好行 APP 使用者滿意度看法

1. 臺北好行APP的使用狀況

調查結果顯示，受訪市民中僅有12.5%使用過臺北好行APP，高達87.5%的受訪者表示沒用過。

2. 臺北好行APP提供服務滿意度

(1)在136使用過臺北好行APP的受訪市民中，72.4%傾向滿意臺北好行APP所提供的服務，13.2%傾向不滿意，也有14.3%表示無意見或不知道。

(2)其中18位不滿意的受訪者，認為不滿意的前三項原因為使用者介面不友善(39.1%)、系統回應速度慢(33.0%)、交通即時資訊不準確(31.9%)。

二、建議

1. 由於新冠肺炎疫情已趨緩，受訪者使用大眾運輸通勤(學)比例近三年有微幅回升，私有機動運具則微幅下降，惟要回升至疫情前之比例，仍有持續努力之空間；建議公共運輸服務進行治安保護與清消作業外，亦可視經費預算再進行需求導向數據深入分析評估，建議後續可透過取得台北市實際刷卡搭乘數據(悠遊卡票證資料)進行使用者深度數據解析，藉以了解在不同地區、時段、運具轉乘、起訖點之使用者細部需求特性，以作為後續票價優化、旅遊套票等改善策略之參考依據。
2. 依本次調查顯示，不到五成的受訪市民是YouBike會員，又會員中尚有28.6%的最近三個月都沒騎YouBike，建議應提高YouBike使用率。
3. 依本次調查顯示，僅不到三成知道臺北市有YouBike違規記點機制，且會員中尚有61.5%不知道此違規記點機制，期望未來對自行車的違規行為仍應加強規範與宣導有違規記點機制，以使保障行人路權。針對違規記點機制與騎乘安全意識之提升，建議可朝以下二點建議深入探討研究。
 - (1)加強交通違規記點機制的推廣：調查結果顯示，市民對於YouBike違規記點機制的認知度低，除了可透過線上加強宣傳外，建議機關可透過街頭標示、騎乘時的APP提示或合作業者的通知來提高使用者對規範之理解。
 - (2)提升行人路權保護機制宣導：透過租借站螢幕、YouBike App或官方社群媒體強化騎乘禮儀宣導，例如提供簡單互動測驗，讓騎乘者了解如何安全且友善地與行人共存。
4. 依本次調查顯示，受訪者對於臺北市政府近年推動機車退出騎樓及人行道作為皆仍有近三成傾向不滿意，多是因停車位仍無法滿足所致，建議未來再增加其他停車空間。此外，亦可朝以下二點建議深入探討改善。
 - (1)擴充機車停車空間與智慧管理：停車需求仍無法滿足，除開發更多停車格外，市民對於機車停車格位資訊較難取得，造成停車困難與不變，故建議可評估導入智慧停車系統，除了加強停車管理外，亦可將機車停車資訊共享於市民，降低資訊不通透所帶來之不便。

(2)機車退出騎樓、人行道的配套措施：除了設置機車彎，應評估街道內替代停車方案，例如與大樓業者合作增加私人停車空間，或補助停車場設置機車停車格等。

5. 依本次調查顯示，市民對臺北好行APP的使用率較低(12.5%)，未來應加以改善此APP缺失與宣傳以提升民眾使用此APP的意願，APP本身存在持續優化之必要，故建議可朝以下二點建議進行探討改善。

(1)改善臺北好行APP的使用體驗：調查結果顯示，臺北好行APP使用率低且存在APP介面與操作效能問題，建議應優先加強系統反應速度，確保即時交通資訊準確性，並透過社群媒體或大眾運輸介面進行推廣，以提升使用率。

(2)導入智慧運輸技術：建議考量系統設計與頻寬，評估是否可導入AI技術工具分析市民交通習慣，提供個人化通勤建議，例如推薦最佳通勤路線、即時避塞方案，或根據使用者的交通習慣提供節能通勤選項。

【附錄】

附錄一、調查問卷

「114年第1次臺北市交通民意調查」問卷(5/8)

先生/女士您好：

先生(小姐)您好，我是智晟資訊服務(股)公司的訪問員，我們受臺北市政府交通局的委託，進行臺北市民對交通狀況的看法訪問，想要和您家裡的人做個簡單的訪問。

請問您是住在臺北市且年滿18歲的人嗎？是→我們想請教您一些問題，謝謝！

不是，麻煩請找住在臺北市且年滿18歲的人來接電話，謝謝！

不在→請問何時回來？約訪。

沒有住在臺北市或年滿18歲的人→請中止訪問，按「ESC」選「08」

非住宅→請中止訪問，按「ESC」選「06」

臺北市政府交通局 tel：1999或官網<https://www.dot.gov.taipei/>

智晟資訊服務(股)公司 陳小姐 TEL：02-25164678

1. 請問您是住在臺北市的哪一個行政區？

- (01)松山區 (02)信義區 (03)大安區 (04)中山區 (05)中正區 (06)大同區
 (07)萬華區 (08)文山區 (09)南港區 (10)內湖區 (11)士林區 (12)北投區
 (99)不知道/拒答→請停止訪問，按「ESC」選「19」

2. 請問您平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？(單選)

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；

若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

- (01)捷運 (02)公車 (03)機車 (04)自用小客車 (05)計程車
 (06)交通車 (07)鐵路(含臺鐵及高鐵) (08)長途客運 (09)私有自行車(含電動或輔助)
 (10)共享自行車(如YouBike) (11)共享機車 (12)共享汽車
 (13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車) (14)步行
 (97)其他,請說明_____ (如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器、微型電動二輪車..) (99)拒答

一、市民通勤(學)主要使用交通工具

調查目的：為了解市民通勤狀況，包含起迄點、使用之交通工具、轉乘狀況及通勤時間，以作為後續施政之參考。

調查背景、現況：每年例行性的調查項目，用以觀察並比較歷年市民平常與上班(學)使用交通運具之趨勢，供本局施政參考。

3. 請問您有上班或上學嗎？

- (01)上班 [含自營作業者，只要有領薪水或自己開店均視為有上班]
 (02)上學 [係指一般教育學制，但不包括社區大學、補習教育等之進修]
 (03)上班也上學
 (04)遠距上班(學) → 請跳答第8題
 (05)有上班但減班或休無薪假
 (06)沒上班也沒上學

4.請問您上班（或上學）的地點是在臺北市哪一個行政區或其他縣市？

（上班族公餘進修，視為上班；學生課餘打工，視為上學）

- (01)松山區 (02)信義區 (03)大安區 (04)中山區 (05)中正區 (06)大同區
 (07)萬華區 (08)文山區 (09)南港區 (10)內湖區 (11)士林區 (12)北投區
 (13)新北市 (14)基隆市 (15)桃園市 (16)其他外縣市
 (98)跨縣市/不一定 (99)拒答

5.請問您上班（學）最常使用的交通工具是什麼？

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；

若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

- (01)捷運 (02)公車 (03)機車 (04)自用小客車 (05)計程車
 (06)交通車 (07)鐵路(含臺鐵及高鐵) (08)長途客運 (09)私有自行車(含電動或輔助)
 (10)共享自行車(如YouBike) (11)共享機車 (12)共享汽車
 (13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車) (14)步行
 (97)其他,請說明_____ (如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器..)
 (96)不需交通工具(如住家與上班地點一致)→請跳答第8題

6.請問您平均每天上班(學)單趟大概要花多少交通費？_____ 元

【請輸入000-500，超過500元請輸入997，不知道請輸入998，拒答輸入999】

【指：離開家至上班(學)地點的交通費，包含油錢、停車費、通行費，
 但不含清潔費、維修保養費、上班期間外出商務洽公的交通費及其他稅務支出】

依據受訪者回答歸類整理

- (01)20元及以下 (02)21-40元 (03)41-60元 (04)61-80元
 (05)81-100元 (06)101元及以上
 (96)不需花費(0元；免費優惠票/交通車/走路/住家與上班地點一致)
 (98)不知道/不一定(含計程車司機、Uber eat、Food Panda美食外送員等)
 (99)拒答

7.請問您平均每天上班(學)單趟大約要花多少時間？_____ 分鐘

【請輸入001-150，超過150分鐘請輸入997，不知道請輸入998，拒答輸入999】

【指：離開家至上班(學)地點之間的時間，包含走路及等車時間，但不含上班期間外出商務洽公的時間】

依據受訪者回答歸類整理

- (01)15分及以下 (02)16-30分 (03)31-45分 (04)46-60分 (05)61-75分
 (06)76-90分 (07)91-105分 (08)106-120分 (09)121分及以上
 (96)不需交通工具(住家與上班地點一致)
 (98)不知道/不一定(含計程車司機、Uber eat、Food Panda美食外送員等)
 (99)拒答

二、臺北市交通整體滿意度看法

調查目的：為了解市民對於本市整體交通環境之滿意度及對本市交通環境最滿意及最不满意之項目，以作為後續施政之參考。

調查背景、現況：年例行性的調查項目，用以了解本市市民對於本局交通施政之整體滿意度，以作為後續改善之參考。

8.整體來看，請問您滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

- (01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
 (98)無意見/不知道 (99)拒答

9. 請問您較希望臺北市再優先加強哪些交通事項？【不提示選項，可複選】

- | | | |
|-----------|-----------------------------|------------------------|
| 交通管理與控制 - | (01)交通號誌設計欠佳(燈號不亮或閃爍) | (02)交通標線設計欠佳(標線毀損) |
| | (03)交通標誌設計欠佳(標誌太高/低、同處標誌太多) | |
| | (04)增設行人時相早開或專用時相 | (05)增設左轉專用時相 |
| | (06)未提供正確的即時路況資訊 | (07)車多或塞車問題 |
| | (08)停車位不足(停車不便) | |
| 交通違規與執法 - | (09)常有交通違規或不遵守交通規則情形 | (10)車輛爭道搶道情形嚴重(含自行車..) |
| | (11)臨停或違規停車多 | (12)車輛不禮讓行人(含自行車..) |
| | (13)交警義交執勤疏導指揮欠佳或增加人力 | (14)警察執法或取締有待加強 |
| 施工養護——— | (15)道路不平坑洞多(含人行道) | (16)道路施工多 |
| | (17)雨天標線易造成摔車 | |
| 行人——— | (18)人行道設置不足 | (19)人行道規劃設計不佳 |
| 自行車——— | (20)YouBike 租借使用不便 | (21)自行車專用道設置不足 |
| | (22)自行車專用道設計不佳 | |
| 汽機車——— | (23)道路規劃設計不佳 | (24)機車專用道設置不足 |
| | (25)機車專用道設計不佳 | (26)汽機車停車費用高 |
| 大眾運輸——— | (27)公車專用道設置不足 | (28)公車專用道設計不佳 |
| | (29)大眾運輸路線規劃不佳 | (30)大眾運輸班次少或運能不足 |
| | (31)大眾運輸轉乘不便 | (32)大眾運輸票價高或優惠不足 |
| | (33)大眾運輸服務品質不佳(態度.過站不停..) | (34)公車時間不準.誤點.脫班.. |
| 其他——— | (35)計程車服務品質不佳(態度.髒.遠路.) | |
| | (97)其他,請說明_____ | (98)不知道/無意見/沒有建議 |

三、「YouBike會員違規記點機制」的支持度與滿意度看法

調查目的：為了解民眾對YouBike會員違規記點機制滿意度等，故規劃此民意調查主題。

調查背景、現況：北北桃已於113年7月1日起共同實施YouBike違規記點新制，113年總共執行2,492 YouBike違規記點案件。

10. 請問您是不是YouBike會員？

- (01)是 (02)不是 (98)不知道 (99)拒答

11. 最近3個月內，請問您平均一週有幾天使用YouBike？

- (01)不到1天 (02)1-2天 (03)3-4天 (04)5-7天
(96)最近3個月沒騎 (98)不知道/不一定 (99)拒答

12. 請問您知不知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上？

【開放自行車的人行道係指：人行道上或旁邊有畫自行車標誌】

- (01)知道 (98)不知道 (99)拒答

13. 請問您知不知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人？

- (01)知道 (98)不知道 (99)拒答

14. 請問您知不知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘？

- (01)知道 (98)不知道 (99)拒答

15. 請問您知不知道臺北市有YouBike違規記點機制？

- (01)知道 (98)不知道(不問第17題) (99)拒答(不問第17題)

16.對於YouBike使用者的違規行為，請問您認為哪些行為對您影響最大？

【請隨機提示1-7答項，可複選，至多3選項】

- (01)在騎樓騎YouBike (02)闖紅燈 (03)在汽機車道逆向騎YouBike
 (04)騎YouBike載人 (05)人行道未禮讓行人(如按鈴催促) (06)邊騎YouBike邊使用手機
 (07)喝酒或吸食毒品後騎YouBike (96)都沒有影響 (97)其他,請說明_____
 (98)不知道/無意見

【此題限知道臺北市有YouBike違規記點機制者回答】

17.請問您認為實施YouBike違規記點機制後，YouBike使用者(包括您本人)在哪一方面的違規有所改善？【請隨機提示1-7答項，可複選】

- (01)在騎樓騎YouBike (02)闖紅燈 (03)在汽機車道逆向騎YouBike
 (04)騎YouBike載人 (05)人行道未禮讓行人(如按鈴催促) (06)邊騎YouBike邊使用手機
 (07)喝酒或吸食毒品後騎YouBike (96)都沒有改善 (97)其他,請說明_____
 (98)不知道/無意見

18.請問您支不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制？

(01)非常支持

(02)還算支持

(03)不太支持

(04)非常不支持

(98)無意見/不知道

19.請問您對YouBike會員違規記點機制不支持的原因有哪些？

【不提示選項，可複選，至多3選項】

- (01)車牌過小難以檢舉 (02)自行車騎乘環境不連貫，導致容易被記點
 (03)宣傳不足，都不知道 (04)記點後影響租借權益，記點處分過重
 (05)記點標準不夠透明，容易誤記 (06)騎乘限制太多
 (07)記點查詢不便 (08)不知如何查詢記點
 (09)違規通知方式不清楚，無法及時了解記點情況
 (10) YouBike違規記點成效不佳 (97)其他,請說明_____
 (98)不知道/無意見

20.考量臺北市自行車主要騎乘在開放自行車騎乘的人行道上，所以將YouBike2.0E電力輔助功能設定於由每小時限速25公里，改為20公里，超過就停止電力輔助，請問您對此設定是否滿意？

- (01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
 (98)無意見/不知道/沒騎過/對時速沒概念 (99)拒答

四、機車退出騎樓、人行道措施滿意度看法

調查目的：為了解民眾對於近年執行機車退出騎樓、人行道措施(如淨空騎樓人行道、設置機車彎、規劃畸零地空間為停車場等)，以利後續對於執行相關決策提供資料參考。

調查背景、現況：近年民眾對於行人步行環境更加重視，為此本市於112年起推動機車退出騎樓、人行道2.0計畫，搭配既有淨空騎樓與人行道方法，更以設置機車停車彎或路側增(改)繪停車格位取代既有機車停放人行道模式，藉此淨空騎樓或人行道，改善人車交織互為干擾等問題，落實實體區隔機車與行人使用空間。

21.目前臺北市的機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的，請問您知不知道這個規定？

- (01)知道 (98)不知道

22. 請問您對於近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

【有詢問才說明：(1)機車停車彎：機車彎是於人行道(臨路側範圍處)挖設凹槽空間供機車停放，機車由路邊進出。
(2)路側劃設機車格：即於路邊規劃機車格位。】

(01)非常滿意

(02)還算滿意

(03)不太滿意

(04)非常不滿意

(98)無意見/不知道

23. 請問您對近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為，不滿意的原因有哪些？【請隨機提示1-7答項，可複選】

(01)沒有實質上的改變

(02)停車需求仍然沒有辦法滿足

(03)執法效果仍不彰

(04)影響既有停車秩序與習慣

(05)大費周章投資報酬率低

(06)排擠其他車種停車權益

(07)不具整體規劃性，造成景觀不一致

(97)其他,請說明_____ (98)不知道/無意見

24. 請問您對於臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

(01)非常滿意

(02)還算滿意

(03)不太滿意

(04)非常不滿意

(98)無意見/不知道

25. 請問您對近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為，不滿意的原因有哪些？【請隨機提示1-7答項，可複選】

(01)沒有實質上的改變

(02)停車需求仍然沒有辦法滿足

(03)執法效果仍不彰

(04)影響既有停車秩序與習慣

(05)大費周章投資報酬率低

(06)排擠其他車種停車權益

(07)過度干預民眾私人(騎樓)使用模式

(97)其他,請說明_____ (98)不知道/無意見

五、臺北好行APP使用者滿意度看法

調查目的：蒐集使用者意見回饋，為後續功能改進或擴充提供參考。

調查背景、現況：臺北好行APP為民眾日常交通規劃的重要工具之一，透過瞭解使用狀況及滿意度，作為改善APP服務或體驗的依據。

26. 請問您有沒有使用過臺北好行APP？

[臺北好行APP：提供提供公車動態資訊、以藍芽自動觸發路口有聲號誌，並報讀行人綠燈剩餘時間及路口資訊、弱勢服務...等。]

(01)有 → 27. 請問您對於臺北好行APP所提供的服務滿意嗎？

(02)沒有

(01)非常滿意

(02)還算滿意

(03)不太滿意

(04)非常不滿意

(98)無意見/不知道

28. 請問您對於臺北好行APP不滿意的原因有哪些？

【請隨機提示1-5答項，可複選】

(01)使用者介面不友善

(02)系統回應速度慢

(03)處理使用者問題慢

(04)交通即時資訊不準確

(05)太多用不到的資訊

(97)其他,請說明_____

(98)不知道/無意見

六、基本資料

29.請問您的年齡：

- | | | | | |
|------------|------------|------------|------------|------------|
| (01)18-19歲 | (02)20-24歲 | (03)25-29歲 | (04)30-34歲 | (05)35-39歲 |
| (06)40-44歲 | (07)45-49歲 | (08)50-54歲 | (09)55-59歲 | (10)60-64歲 |
| (11)65-69歲 | (12)70-74歲 | (13)75歲及以上 | (99)拒答 | |

30.請問您的教育程度：

- | | | | |
|-----------------|------------|-----------|--------|
| (01)小學或以下(含不識字) | (02)國(初)中 | (03)高(職)中 | (04)專科 |
| (05)大學 | (06)研究所及以上 | (99)拒答 | |

31.請問您的職業是：

- | | | |
|--|------------|---------------------|
| (01)軍公教人員(含約聘) | (02)大企業負責人 | (03)中小企業老闆(含自營商未雇人) |
| (04)私部門管理階層及專業人員(含主管.律師.醫師.護理師.會計師.建築師.工程師.作家.記者...) | | |
| (05)私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員 | | |
| (06)私部門勞動人員[含勞動工人.工頭.領班.司機.清潔.受雇私人派遣至公部門勞工] | | |
| (07)農林漁牧 | (08)學生 | (09)家管 |
| (10)無業/失業 | (11)退休 | (97)其他,請說明_____ |
| (99)拒答 | | |

32.受訪者性別【訪員自行輸入】：(1)男性 (2)女性

附錄二、調查問卷及各題百分比

訪問主題：114年第1次(5月)臺北市交通民意調查

訪問日期：114年5月8-12日

有效樣本：1090人

訪問地區：臺北市

訪問對象：居住在臺北市且年滿18歲之民眾

抽樣方法：以中華電信股份有限公司之住宅用戶電話資料檔為母體，先以隨機抽取電話號碼，再依「隨機撥號」方式(random digit dialing)進行，並將抽出的原始電話號碼取尾兩碼為隨機，以期可以抽得沒有登錄號碼的電話戶。

調查實施：電腦輔助電話調查設備(CATI)系統設備進行電訪工作。

備註：以下調查結果依114年3月臺北市年滿18歲以上性別與年齡人口結構比例進行加權，加權後調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

先生/小姐您好：

我是智晟資訊服務(股)公司的訪問員，我們受臺北市政府交通局的委託，進行臺北市民對交通狀況的看法訪問，想要和您家裡的人做個簡單的訪問。

請問您是住在臺北市且年滿18歲的人嗎？是→我們想請教您一些問題，謝謝！

不是，麻煩請找住在臺北市且年滿18歲的人來接電話，謝謝！

不在→請問何時回來？約訪。

沒有住在臺北市或年滿18歲的人→請中止訪問，按「ESC」選「08」

非住宅→請中止訪問，按「ESC」選「06」

臺北市政府交通局 tel：1999 或官網 <https://www.dot.gov.taipei/>

智晟資訊服務(股)公司 陳小姐 TEL：02-25164678

題號：1 答題人數：1090

1、請問您是住在臺北市的哪一個行政區？

	人數	百分比
(01)松山區	82	7.5
(02)信義區	92	8.5
(03)大安區	123	11.3
(04)中山區	96	8.8
(05)中正區	62	5.7
(06)大同區	53	4.8
(07)萬華區	79	7.2
(08)文山區	113	10.4
(09)南港區	50	4.6
(10)內湖區	118	10.8
(11)士林區	117	10.7
(12)北投區	105	9.7
(99)不知道/拒答→請停止訪問,按「ESC」選「19」	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：2 答題人數：1090

2、請問您平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？(單選)

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；
若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

	人數	百分比
(01)捷運	347	31.9
(02)公車	203	18.6
(03)機車	265	24.3
(04)自用小客車	170	15.6
(05)計程車	10	0.9
(06)交通車	1	0.1
(07)鐵路(含臺鐵及高鐵)	1	0.1
(08)長途客運	0	0.0
(09)私有自行車(含電動或輔助)	31	2.9
(10)共享自行車(如YouBike)	22	2.0
(11)共享機車	0	0.0
(12)共享汽車	0	0.0
(13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車)	2	0.2
(14)步行	34	3.1
(97)其他,請說明_____		
(如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器.微型電動二輪車..)	3	0.3
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

其他：貨車、微型電動二輪車。

題號：3 答題人數：1090

3、請問您有上班或上學嗎？

	人數	百分比
(01)上班	636	58.3
(02)上學	37	3.4
(03)上班也上學	15	1.4
(04)遠距上班(學)	5	0.4
(05)有上班但減班或休無薪假	0	0.0
(06)沒上班也沒上學	397	36.4
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：4 答題人數：688

[Q3 回答遠距上班(學)、減班或休無薪假、沒上班也沒上學者不問 Q4~Q7]

4、請問您上班（或上學）的地點是在臺北市哪一個行政區還是其他縣市？

【上班族公餘進修，視為上班；學生課餘打工，視為上學】

	人數	百分比
(01)松山區	35	5.1
(02)信義區	64	9.4
(03)大安區	63	9.2
(04)中山區	76	11.0
(05)中正區	53	7.7
(06)大同區	34	4.9
(07)萬華區	16	2.4
(08)文山區	25	3.7
(09)南港區	34	5.0
(10)內湖區	67	9.8
(11)士林區	33	4.7
(12)北投區	31	4.5
(13)新北市	93	13.6
(14)基隆市	0	0.0
(15)桃園市	8	1.2
(16)其他外縣市	15	2.2
(98)跨縣市/不一定	39	5.6
(99)拒答	0	0.0
合計	688	100.0

題號：5 答題人數：688

5、請問您上班(學)最常使用的交通工具是什麼？

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；
若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

	人數	百分比
(01)捷運	175	25.4
(02)公車	110	16.0
(03)機車	195	28.3
(04)自用小客車	116	16.8
(05)計程車	4	0.6
(06)交通車	6	0.8
(07)鐵路(含臺鐵及高鐵)	6	0.9
(08)長途客運	1	0.1
(09)私有自行車(含電動或輔助)	9	1.3
(10)共享自行車(如YouBike)	11	1.6
(11)共享機車	0	0.0
(12)共享汽車	1	0.1
(13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車)	0	0.0
(14)步行	31	4.5
(97)其他,請說明_____	5	0.8
(如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器.微型電動二輪車..)		
(96)不需交通工具(如住家與上班地點一致)	19	2.8
合計	688	100.0

其他：貨車、微型電動二輪車。

題號：6 答題人數：688

6、請問您平均每天上班(學)單趟大概要花多少交通費？_____元

【請輸入 000-500，其它請輸入 997，不知道請輸入 998，拒答輸入 999】

【有詢問才提示：指離開家至上班(學)地點的交通費，包含油錢、停車費、通行費，
但不含清潔費、維修保養費、上班期間外出商務洽公的交通費及其他
稅務支出】

	人數	百分比
1-20元	230	33.4
21-40元	194	28.2
41-60元	55	8.0
61-80元	17	2.4
81~100元	30	4.4
101元及以上	39	5.7
不需花費(0元，含住家與上班地點一致)	74	10.7
不知道/不一定	50	7.2
合計	688	100.0

註：1.含不需交通花費(0元) - 平均數：36.44元、中位數：25元、標準差：55.11

2.扣除不需交通花費 - 平均數：41.19元、中位數：30元、標準差：57.14

題號：7 答題人數：688

7、請問您平均每天上班(學)單趟大約要花多少時間？_____分鐘

【請輸入 001-150，其它請輸入 997，不知道請輸入 998，拒答輸入 999】

【有詢問才提示：指離開家至上班(學)地點之間的時間，包含走路及等車時間，但不含上班期間外出商務洽公的時間】

	人數	百分比
1-15分	183	26.6
16-30分	280	40.7
31-45分	109	15.8
46-60分	62	9.0
61-75分	5	0.7
76-90分	6	0.8
91-105分	4	0.5
106-120分	4	0.5
121分及以上	1	0.1
不需交通工具(住家與上班地點一致)	19	2.8
不知道/不一定	16	2.3
合計	688	100.0

註：1.含不需交通工具 - 平均數：28.26分、中位數：25分、標準差：21.95

2.扣除不需交通工具 - 平均數：29.10分、中位數：30分、標準差：21.64

題號：8 答題人數：1090

8、整體來看，請問您滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

	人數	百分比
(01)非常滿意	91	8.4
(02)還算滿意	720	66.1
(03)不太滿意	163	15.0
(04)非常不滿意	68	6.2
(98)無意見/不知道	48	4.4
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：9 答題人數：1090

9、請問您較希望臺北市再優先加強哪些交通事項？【不提示選項，可複選】

	人次	百分比
(01)交通號誌設計欠佳(燈號不亮或閃爍)	109	10.0
(02)交通號線設計欠佳(標線毀損)	29	2.6
(03)交通標誌設計欠佳(標誌太高/低、同處標誌太多)	23	2.1
(04)增設行人時相早開或專用時相	38	3.5
(05)增設左轉專用時相	16	1.5
(06)未提供正確的即時路況資訊	3	0.3
(07)車多或塞車問題	115	10.5
(08)停車位不足(停車不便)	83	7.6
(09)常有交通違規或不遵守交通規則情形	64	5.9
(10)車輛爭道搶道情形嚴重(含自行車..)	53	4.9
(11)臨停或違規停車多	47	4.3
(12)車輛不禮讓行人(含自行車..)	65	5.9
(13)交警義交執勤疏導指揮欠佳或增加人力	9	0.8
(14)警察執法或取締有待加強	26	2.4
(15)道路不平坑洞多(含人行道)	74	6.8
(16)道路施工多	57	5.3
(17)雨天標線易造成摔車	7	0.6
(18)人行道設置不足	25	2.3
(19)人行道規劃設計不佳	52	4.7
(20)YouBike租借使用不便	9	0.8
(21)自行車專用道設置不足	50	4.6
(22)自行車專用道設計不佳	47	4.3
(23)道路規劃設計不佳	38	3.5
(24)機車專用道設置不足	16	1.5
(25)機車專用道設計不佳	21	1.9
(26)汽機車停車費用高	7	0.7
(27)公車專用道設置不足	8	0.7
(28)公車專用道設計不佳	8	0.7
(29)大眾運輸路線規劃不佳	28	2.6
(30)大眾運輸班次少或運能不足	58	5.3
(31)大眾運輸轉乘不便	7	0.7
(32)大眾運輸票價高或優惠不足	1	0.1
(33)大眾運輸服務品質不佳(態度.過站不停..)	46	4.2
(34)公車時間不準.誤點.脫班	7	0.7
(35)計程車服務品質不佳(態度.髒.遠路.)	1	0.1
(36)檢舉達人很擾民	11	1.0
(37)行人路權太超過(邊滑手機..)	60	5.5
(97)其他,請說明	79	7.3
(98)不知道/無意見/沒有建議	269	24.7
合計	1666	152.8

其他：捷運快蓋好或增加站點；道路速限太低；YouBike 維護欠佳；執法過嚴，科技執法會誤判；酒駕罰則太輕；交通法規過時宜修改；長官前導車交管太頻繁；車久停霸佔停車格；微型電動二輪車、自行車騎太快，希望戴安全帽，撐傘危險；增設監視器；自行車停車位不夠都是 YouBike 的租借站；騎樓或人行道被佔用未改善；新型的安全島較危險易出車禍；減少汽機車輛數；大樓興建無設置遮蔽屏帳會危及行人；車輛空污噪音；捷運增設婦女專用車箱；加強宣導新交通法規，自行車過馬路不知看小綠人或紅綠燈；在 1999 檢舉違規未回覆；老人補助未用在捷運及計程車；增加 APP 汽機車停車位的訊息與加強訊息準確度；重機車問題；出巷口的道路設置凸起物減緩車速；取消機車二段左轉；垃圾車及施工盡量避開尖峰時間。

題號：10 答題人數：1090

1 0、請問您是不是 YouBike 會員？

	人數	百分比
(01)是	532	48.8
(02)不是	550	50.4
(98)不知道	9	0.8
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：11 答題人數：1090

1 1、最近 3 個月內，請問您平均一週有幾天使用 YouBike？

	人數	百分比
(01)不到1天	115	10.6
(02)1-2天	183	16.8
(03)3-4天	63	5.8
(04)5-7天	39	3.6
(96)最近3個月沒騎	681	62.5
(98)不知道/不一定	8	0.8
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：12 答題人數：1090

1 2、請問您知不知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上？

【開放自行車的人行道係指：人行道上或旁邊有畫自行車標誌】

	人數	百分比
(01)知道	826	75.8
(98)不知道	264	24.2
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：13 答題人數：1090

1 3、請問您知不知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人？

	人數	百分比
(01)知道	844	77.4
(98)不知道	246	22.6
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：14 答題人數：1090

1 4、請問您知不知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘？

	人數	百分比
(01)知道	967	88.7
(98)不知道	123	11.3
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：15 答題人數：1090

1 5、請問您知不知道臺北市有 YouBike 違規記點機制？

	人數	百分比
(01)知道	302	27.7
(98)不知道	788	72.3
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：16 答題人數：1090

1 6、對於YouBike使用者的違規行為，請問您認為哪些行為對您影響最大？

【請隨機提示1-7答項，可複選，至多3選項】

	人次	百分比
(01)在騎樓騎YouBike	376	34.5
(02)闖紅燈	320	29.3
(03)在汽機車道逆向騎YouBike	403	37.0
(04)騎YouBike載人	84	7.7
(05)人行道未禮讓行人(如按鈴催促)	425	39.0
(06)邊騎YouBike邊使用手機	341	31.3
(07)喝酒或吸食毒品後騎YouBike	373	34.2
(08)人車共道互搶	35	3.2
(96)都沒有影響	49	4.5
(97)其他,請說明_____	23	2.1
(98)不知道/無意見	44	4.0
合計	2474	227.0

其他：都有影響；罰則太輕；騎 YouBike 過馬路太衝；YouBike 維護欠佳；增加自行車專用道。

題號：17 答題人數：302

[限知道臺北市有 YouBike 違規記點機制者回答]

17、請問您認為在實施 YouBike 違規記點機制後，YouBike 使用者(包括您本人)在哪一方面的違規有所改善？【可複選，請隨機提示 1-7 答項】

	人次	百分比
(01)在騎樓騎YouBike	57	18.9
(02)闖紅燈	52	17.3
(03)在汽機車道逆向騎YouBike	65	21.4
(04)騎YouBike載人	24	7.8
(05)人行道未禮讓行人(如按鈴催促)	56	18.5
(06)邊騎YouBike邊使用手機	60	19.9
(07)喝酒或吸食毒品後騎YouBike	33	10.9
(96)都沒有改善	70	23.2
(97)其他,請說明_____	1	0.2
(98)不知道/無意見	68	22.4
合計	485	160.5

其他：邊騎 YouBike 邊撐傘。

題號：18 答題人數：1090

18、請問您支不支持臺北市 YouBike 會員的違規記點機制？

	人數	百分比
(01)非常支持	474	43.5
(02)還算支持	416	38.2
(03)不太支持	44	4.0
(04)非常不支持	25	2.3
(98)無意見/不知道	131	12.1
合計	1090	100.0

題號：19 答題人數：69

19、請問您對 YouBike 會員違規記點機制不支持的原因有哪些？

【不提示選項，可複選，至多 3 選項】

	人次	百分比
(01)車牌過小難以檢舉	1	1.2
(02)自行車騎乘環境不連貫，導致容易被記點	29	41.8
(03)宣傳不足，都不知道	15	22.2
(04)記點後影響租借權益，記點處分過重	7	10.7
(05)記點標準不夠透明，容易誤記	16	23.0
(06)騎乘限制太多	19	27.2
(07)記點查詢不便	0	0.0
(08)不知如何查詢記點	1	0.8
(09)違規通知方式不清楚，無法及時了解記點情況	9	12.8
(10) YouBike 違規記點成效不佳	9	13.4
(97)其他,請說明_____	6	9.0
(98)不知道/無意見	8	11.1
合計	118	173.1

其他：自行車違規太多也要上課；違規記點只針對 YouBike 會員，其餘自行車未處罰；增加自行車專用道。

題號：20 答題人數：1090

20、考量臺北市自行車主要騎乘在開放自行車騎乘的人行道上，所以將 YouBike2.0E 電力輔助功能設定由每小時限速 25 公里，改為 20 公里，超過則停止電力輔助，請問您對此設定是否滿意？

	人數	百分比
(01)非常滿意	219	20.1
(02)還算滿意	431	39.5
(03)不太滿意	85	7.8
(04)非常不滿意	44	4.1
(98)無意見/不知道/沒騎過/對時速沒概念	311	28.5
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：21 答題人數：1090

21、目前臺北市的機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的，請問您知不知道這個規定？

	人數	百分比
(01)知道	771	70.7
(98)不知道	319	29.3
合計	1090	100.0

題號：22 答題人數：1090

22、請問您對於近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

【有詢問才說明：(1)機車停車彎：機車彎是於人行道(臨路側範圍處)挖設凹槽空間供機車停放，機車由路邊進出。
(2)路側劃設機車格：即於路邊規劃機車格位。】

	人數	百分比
(01)非常滿意	100	9.2
(02)還算滿意	505	46.3
(03)不太滿意	207	19.0
(04)非常不滿意	111	10.2
(98)無意見/不知道	167	15.4
合計	1090	100.0

題號：23 答題人數：318

23、請問您對臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為，不滿意的原因有哪些？

【請隨機提示1-7答項，可複選】？

	人數	百分比
(01)沒有實質上的改變	121	38.2
(02)停車需求仍然沒有辦法滿足	229	71.9
(03)執法效果仍不彰	127	40.1
(04)影響既有停車秩序與習慣	67	21.1
(05)大費周章投資報酬率低	59	18.7
(06)排擠其他車種停車權益	65	20.5
(07)不具整體規劃性，造成景觀不一致	72	22.5
(97)其他,請說明_____	7	2.2
(98)不知道/無意見	2	0.8
合計	750	235.9

其他：夜間視線差踩到凹槽會摔跤，也不利視障者；停車彎或路側停車格夜間機車要退出時較危險；機車彎雨天會積水要有斜度；欠缺配套措施。

題號：24 答題人數：1090

24、請問您對於近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

	人數	百分比
(01)非常滿意	129	11.8
(02)還算滿意	528	48.4
(03)不太滿意	229	21.0
(04)非常不滿意	89	8.2
(98)無意見/不知道	115	10.5
合計	1090	100.0

題號：25 答題人數：318

25、請問您對臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為，不滿意的原因有哪些？

【請隨機提示 1-7 答項，可複選】

	人數	百分比
(01)沒有實質上的改變	147	46.3
(02)停車需求仍然沒有辦法滿足	233	73.4
(03)執法效果仍不彰	117	36.6
(04)影響既有停車秩序與習慣	69	21.6
(05)大費周章投資報酬率低	78	24.6
(06)排擠其他車種停車權益	60	18.8
(07)過度干預民眾私人(騎樓)使用模式	69	21.7
(97)其他,請說明_____	7	2.1
(98)不知道/無意見	4	1.2
合計	783	246.3

其他：夜間視線差踩到凹槽會摔跤，也不利視障者；欠缺整體規畫，有些可以有些不行，很亂；因地制宜；停車彎或路側停車格夜間機車要退出時較危險；機車彎雨天會積水要有斜度。

題號：26 答題人數：1090

26、請問您有沒有使用過臺北好行 APP？

[臺北好行APP：提供提供公車動態資訊、以藍芽自動觸發路口有聲號誌，並報讀行人綠燈剩餘時間及路口資訊、弱勢服務...等。]

	人數	百分比
(01)有	136	12.5
(02)沒有	954	87.5
合計	1090	100.0

題號：27 答題人數：136

[限有使用過臺北好行 APP 者回答]

27、請問您對於臺北好行 APP 所提供的服務滿意嗎？

	人數	百分比
(01)非常滿意	24	17.6
(02)還算滿意	75	54.8
(03)不太滿意	14	10.1
(04)非常不滿意	4	3.1
(98)無意見/不知道	20	14.3
合計	136	100.0

題號：28 答題人數：18

28、請問您對於臺北好行 APP 不滿意的原因有哪些？【請隨機提示 1-5 答項，可複選】

	人數	百分比
(01)使用者介面不友善	7	39.1
(02)系統回應速度慢	6	33.0
(03)處理使用者問題慢	5	27.9
(04)交通即時資訊不準確	6	31.9
(05)太多用不到的資訊	4	22.1
(97)其他,請說明_____	2	8.9
(98)不知道/無意見	0	0.0
合計	29	163.0

其他：身份認證問題。

題號：29 答題人數：1090

29、請問您的年齡：

	人數	百分比
(01)18-19歲	19	1.8
(02)20-24歲	54	5.0
(03)25-29歲	69	6.3
(04)30-34歲	77	7.0
(05)35-39歲	83	7.6
(06)40-44歲	104	9.5
(07)45-49歲	104	9.5
(08)50-54歲	92	8.5
(09)55-59歲	94	8.6
(10)60-64歲	96	8.8
(11)65-69歲	95	8.8
(12)70-74歲	85	7.8
(13)75歲及以上	118	10.8
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：30 答題人數：1090

30、請問您的教育程度：

	人數	百分比
(01)小學或以下(含不識字)	45	4.1
(02)國(初)中	42	3.9
(03)高(職)中	186	17.0
(04)專科	143	13.1
(05)大學	489	44.9
(06)研究所及以上	185	17.0
(99)拒答	0	0.0
合計	1090	100.0

題號：31 答題人數：1090

3 1、請問您的職業是：

	人數	百分比
(01)軍公教人員(含約聘)	69	6.3
(02)大企業負責人	1	0.1
(03)中小企業老闆(含自營商未雇人)	66	6.0
(04)私部門管理階層及專業人員	189	17.4
(05)私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員	280	25.7
(06)私部門勞動人員、受雇私人派遣至公部門勞動人員	47	4.3
(07)農林漁牧	1	0.1
(08)學生	40	3.6
(09)家管	97	8.9
(10)無業/失業	40	3.7
(11)退休	258	23.6
(97)其他,請說明_____	2	0.2
(99)拒答	1	0.0
合計	1090	100.0

其他：育嬰假、自由業。

人數：1090

性別：

	人數	百分比
男	506	46.4
女	584	53.6
合計	1090	100.0

附錄三、交叉分析表

一、樣本分配情形

本研究的調查工作於5月8日至12日止共計完成有效樣本1,090人。至於有效樣本的詳細人口統計特徵等細項分佈，則如表1中所示。

表1樣本人口統計特徵之分配表

樣本數：1,090 人

類	別	人	%	類	別	人	%
性別：				職業：			
男		506	46.4	軍公教人員(含約聘)		69	6.3
女		584	53.6	負責人	大企業負責人	1	0.1
年齡：				及雇主	中小企業老闆(含自營商)	66	6.0
18~19歲		19	1.8	白領從業者	私部門管理階層及專業人員	189	17.4
20~24歲		54	5.0		私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員	280	25.7
25~29歲		69	6.3	勞動者	私部門勞動人員、受雇私人派遣至公部門勞動人員	47	4.3
30~34歲		77	7.0		農林漁牧	1	0.1
35~39歲		83	7.6	學生		40	3.6
40~44歲		104	9.5	家管		97	8.9
45~49歲		104	9.5	退休/無業/失業	無業/失業	40	3.7
50~54歲		92	8.5		退休	258	23.6
55~59歲		94	8.6	其他		2	0.2
60~64歲		96	8.8	拒答		1	0.0
65~69歲		95	8.8	居住行政區：			
70~74歲		85	7.8	松山區		82	7.5
75歲及以上		118	10.8	信義區		92	8.5
教育程度：				大安區		123	11.3
小學及以下		45	4.1	中山區		96	8.8
國(初)中		42	3.9	中正區		62	5.7
高中、高職		186	17.0	大同區		53	4.8
專科		143	13.1	萬華區		79	7.2
大學		489	44.9	文山區		113	10.4
研究所及以上		185	17.0	南港區		50	4.6
				內湖區		118	10.8
				士林區		117	10.7
				北投區		105	9.7

二、交叉分析表

附表 1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		捷運	公車	機車	自用 小客車	計程車	交通車	鐵路 (含台鐵 及高鐵)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	31.9	18.6	24.3	15.6	0.9	0.1	0.1
性別									
男	506	46.4	23.9	9.8	34.1	23.0	0.8	.	0.2
女	584	53.6	38.8	26.3	15.8	9.1	1.0	0.1	.
年齡									
18~29歲	142	13.0	46.9	12.0	29.9	1.6	.	.	.
30~39歲	160	14.6	33.7	15.9	25.8	16.5	.	.	.
40~49歲	208	19.1	23.7	17.7	32.8	19.2	.	.	.
50~59歲	186	17.1	27.5	13.3	26.5	24.4	0.9	0.5	.
60~69歲	191	17.5	32.0	15.8	24.3	18.6	0.6	.	0.5
70歲及以上	203	18.7	32.2	33.8	8.8	10.0	3.6	.	.
教育程度									
國(初)中及以下	87	8.0	14.1	30.8	19.8	9.1	3.0	.	.
高中、高職	186	17.0	24.9	23.7	31.8	9.2	2.1	.	.
專科	143	13.1	24.9	19.8	29.4	18.4	0.4	0.6	.
大學及以上	674	61.9	37.6	15.4	21.8	17.6	0.4	.	0.1
職業									
軍公教	69	6.3	25.1	12.0	39.9	15.8	.	.	.
負責人及雇主	67	6.1	24.3	7.3	31.9	28.4	0.9	.	.
白領從業者	469	43.0	31.2	15.7	27.3	19.6	0.3	0.2	.
勞動者	48	4.4	12.0	13.5	48.6	10.2	3.3	.	.
學生	40	3.6	60.2	20.6	5.7
家管	97	8.9	34.6	29.9	17.4	4.3	1.1	.	.
退休/無業/失業	298	27.4	34.9	24.3	15.3	12.4	1.9	.	0.3
其他/未回答	3	0.3	.	.	19.6	80.4	.	.	.
居住行政區									
松山區	82	7.5	25.0	25.9	17.9	16.7	1.4	.	.
信義區	92	8.5	38.1	24.9	12.6	10.3	.	0.9	1.0
大安區	123	11.3	34.9	15.1	14.5	16.7	1.0	.	.
中山區	96	8.8	32.1	22.6	23.7	15.6	1.1	.	.
中正區	62	5.7	34.4	24.4	20.9	15.0	.	.	.
大同區	53	4.8	23.5	7.9	31.3	20.0	3.3	.	.
萬華區	79	7.2	26.8	22.1	34.6	3.8	.	.	.
文山區	113	10.4	31.7	15.9	32.6	16.7	1.1	.	.
南港區	50	4.6	32.3	24.0	10.6	27.8	.	.	.
內湖區	118	10.8	33.4	20.8	24.1	17.1	1.9	.	.
士林區	117	10.7	30.4	14.1	30.4	17.2	0.6	.	.
北投區	105	9.7	34.2	10.4	33.6	14.6	0.7	.	.

註：1.職業分類中，

負責人及雇主：包括大企業負責人、中小企業老闆及自營商；

白領從業者：包括私部門管理階層、專業人員；私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員；

勞動者：包括私部門勞動人員、受雇私人派遣至公部門勞動人員；農林漁牧；

其他如：育嬰假、自由業。

(續)附表1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	長途 客運	私有 自行車	共享 自行車	共享 機車	共享 汽車	個人行 動器具	步行	其他
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	.	2.9	2.0	.	.	0.2	3.1	0.3
性別								
男	.	2.7	2.0	.	.	0.3	2.4	0.7
女	.	3.0	2.0	.	.	0.1	3.8	.
年齡								
18~29歲	.	2.1	4.0	.	.	.	3.6	.
30~39歲	.	.	4.8	.	.	.	1.7	1.6
40~49歲	.	1.8	1.2	.	.	0.8	2.7	.
50~59歲	.	1.8	2.2	.	.	.	3.0	.
60~69歲	.	3.6	0.7	.	.	.	3.3	0.4
70歲及以上	.	7.0	0.3	.	.	0.3	4.2	.
教育程度								
國(初)中及以下	.	13.1	.	.	.	0.7	8.5	0.9
高中、高職	.	3.2	1.6	.	.	.	3.5	.
專科	.	1.8	2.1	.	.	.	2.5	.
大學及以上	.	1.7	2.4	.	.	0.2	2.5	0.4
職業								
軍公教	.	0.8	2.4	.	.	.	4.0	.
負責人及雇主	.	3.8	3.4	.
白領從業者	.	0.4	2.7	.	.	0.3	1.8	0.5
勞動者	.	4.6	6.1	1.6
學生	.	7.4	6.2	.
家管	.	6.3	1.3	.	.	.	5.1	.
退休/無業/失業	.	5.0	1.2	.	.	0.2	4.5	.
其他/未回答
居住行政區								
松山區	.	2.5	0.7	.	.	.	6.7	3.1
信義區	.	3.0	1.1	.	.	1.7	6.4	.
大安區	.	8.6	5.0	.	.	.	4.3	.
中山區	.	1.2	2.6	.	.	.	1.1	.
中正區	.	1.5	1.6	.	.	.	2.3	.
大同區	.	4.8	4.8	.	.	.	4.4	.
萬華區	.	2.2	5.0	.	.	.	5.5	.
文山區	.	1.0	.	.	.	0.5	0.5	.
南港區	.	1.1	2.6	1.6
內湖區	.	1.0	1.7	.
士林區	.	2.9	1.1	.	.	.	3.3	.
北投區	.	3.1	2.8	.	.	.	0.6	.

註：1.其他答項如：其他：貨車、微型電動二輪車。

2.卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表1-1。

附表1-1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		捷運	公車	機車	自用小 客車	私有自 行車	共享 自行車	步行	其他	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	31.9	18.6	24.3	15.6	2.9	2.0	3.1	1.6	
性別***											131.8298 (<0.0001)
男	506	46.4	@23.9	@ 9.8	#34.1	#23.0	2.7	2.0	2.4	2.0	
女	584	53.6	#38.8	#26.3	@15.8	@ 9.1	3.0	2.0	3.8	1.2	
年齡a											
18~29歲	142	13.0	46.9	12.0	29.9	1.6	2.1	4.0	3.6	.	
30~39歲	160	14.6	33.7	15.9	25.8	16.5	.	4.8	1.7	1.6	
40~49歲	208	19.1	23.7	17.7	32.8	19.2	1.8	1.2	2.7	0.8	
50~59歲	186	17.1	27.5	13.3	26.5	24.4	1.8	2.2	3.0	1.3	
60~69歲	191	17.5	32.0	15.8	24.3	18.6	3.6	0.7	3.3	1.5	
70歲及以上	203	18.7	32.2	33.8	8.8	10.0	7.0	0.3	4.2	3.8	
教育程度a											
國(初)中及以下	87	8.0	14.1	30.8	19.8	9.1	13.1	.	8.5	4.6	
高中、高職	186	17.0	24.9	23.7	31.8	9.2	3.2	1.6	3.5	2.1	
專科	143	13.1	24.9	19.8	29.4	18.4	1.8	2.1	2.5	1.0	
大學及以上	674	61.9	37.6	15.4	21.8	17.6	1.7	2.4	2.5	1.2	
職業a											
軍公教	69	6.3	25.1	12.0	39.9	15.8	0.8	2.4	4.0	.	
負責人及雇主	67	6.1	24.3	7.3	31.9	28.4	3.8	.	3.4	0.9	
白領從業者	469	43.0	31.2	15.7	27.3	19.6	0.4	2.7	1.8	1.3	
勞動者	48	4.4	12.0	13.5	48.6	10.2	4.6	6.1	.	4.9	
學生	40	3.6	60.2	20.6	5.7	.	7.4	.	6.2	.	
家管	97	8.9	34.6	29.9	17.4	4.3	6.3	1.3	5.1	1.1	
退休/無業/失業	298	27.4	34.9	24.3	15.3	12.4	5.0	1.2	4.5	2.4	
其他/未回答	3	0.3	.	.	19.6	80.4	
居住行政區a											
松山區	82	7.5	25.0	25.9	17.9	16.7	2.5	0.7	6.7	4.5	
信義區	92	8.5	38.1	24.9	12.6	10.3	3.0	1.1	6.4	3.7	
大安區	123	11.3	34.9	15.1	14.5	16.7	8.6	5.0	4.3	1.0	
中山區	96	8.8	32.1	22.6	23.7	15.6	1.2	2.6	1.1	1.1	
中正區	62	5.7	34.4	24.4	20.9	15.0	1.5	1.6	2.3	.	
大同區	53	4.8	23.5	7.9	31.3	20.0	4.8	4.8	4.4	3.3	
萬華區	79	7.2	26.8	22.1	34.6	3.8	2.2	5.0	5.5	.	
文山區	113	10.4	31.7	15.9	32.6	16.7	1.0	.	0.5	1.6	
南港區	50	4.6	32.3	24.0	10.6	27.8	1.1	.	2.6	1.6	
內湖區	118	10.8	33.4	20.8	24.1	17.1	1.0	.	1.7	1.9	
士林區	117	10.7	30.4	14.1	30.4	17.2	2.9	1.1	3.3	0.6	
北投區	105	9.7	34.2	10.4	33.6	14.6	3.1	2.8	0.6	0.7	

註：1.將交通工具答項為計程車、交通車、鐵路、共享汽機車、個人行動器具併入其他項進行檢定卡方檢定。

2.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

3.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

5.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

6.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表2、有上班或上學嗎?

	樣本數		上班	上學	上班也 上學	遠距上 班(學)	有上班 但減班 或休無 薪假	沒上班 也沒上 學	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	58.3	3.4	1.4	0.4	.	36.4	
性別***									19.2832 (0.0007)
男	506	46.4	#63.8	3.0	2.0	0.8	.	@30.4	
女	584	53.6	@53.6	3.7	0.9	0.2	.	#41.6	
年齡 ^a									
18~29歲	142	13.0	57.4	26.1	7.2	.	.	9.2	
30~39歲	160	14.6	87.6	.	1.9	2.1	.	8.4	
40~49歲	208	19.1	88.0	.	0.7	.	.	11.2	
50~59歲	186	17.1	75.0	.	.	0.5	.	24.5	
60~69歲	191	17.5	42.1	.	0.3	.	.	57.6	
70歲及以上	203	18.7	5.5	.	.	0.3	.	94.1	
教育程度 ^a									
國(初)中及以下	87	8.0	15.5	2.8	.	0.8	.	80.9	
高中、高職	186	17.0	44.3	4.2	0.3	.	.	51.1	
專科	143	13.1	49.4	.	1.6	2.3	.	46.7	
大學及以上	674	61.9	69.6	4.0	1.9	0.1	.	24.5	
職業 ^a									
軍公教	69	6.3	93.0	.	2.2	4.8	.	.	
負責人及雇主	67	6.1	100.0	
白領從業者	469	43.0	97.4	.	2.4	0.2	.	.	
勞動者	48	4.4	100.0	
學生	40	3.6	.	93.7	6.3	.	.	.	
家管	97	8.9	100.0	
退休/無業/失業	298	27.4	.	.	.	0.2	.	99.8	
其他/未回答	3	0.3	19.6	80.4	
居住行政區 ^a									
松山區	82	7.5	54.0	6.3	.	.	.	39.7	
信義區	92	8.5	54.7	.	0.7	.	.	44.6	
大安區	123	11.3	55.5	2.4	.	2.7	.	39.4	
中山區	96	8.8	62.8	2.2	2.6	.	.	32.3	
中正區	62	5.7	58.0	42.0	
大同區	53	4.8	69.3	30.7	
萬華區	79	7.2	56.3	9.1	6.7	.	.	28.0	
文山區	113	10.4	63.6	36.4	
南港區	50	4.6	58.0	10.1	3.0	.	.	28.9	
內湖區	118	10.8	57.1	5.2	.	0.6	.	37.2	
士林區	117	10.7	53.8	5.1	2.5	.	.	38.5	
北投區	105	9.7	61.0	2.4	2.4	0.8	.	33.4	

註：1.退休有工作是遠距兼職。

2.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

3.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

5.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

6.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

[限有上班、上學者，但不含遠距上班(學)、有上班但減班或休無薪假、沒上班也沒上學者]
附表3、上班(或上學)的地點是在臺北市哪一個行政區或其他縣市？

	樣本數		松山區	信義區	大安區	中山區	中正區	大同區	萬華區	文山區
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	688	100.0	5.1	9.4	9.2	11.0	7.7	4.9	2.4	3.7
性別**										
男	348	50.6	6.3	@ 6.0	8.4	10.3	8.5	5.6	1.4	4.6
女	340	49.4	3.9	#12.8	10.0	11.7	7.0	4.3	3.4	2.7
年齡a										
18~29歲	129	18.7	2.0	8.6	6.5	10.5	6.2	1.7	3.7	8.9
30~39歲	143	20.8	2.3	17.1	9.5	13.4	8.2	9.0	3.5	.
40~49歲	185	26.8	5.5	8.2	9.1	10.3	8.0	5.8	0.8	5.0
50~59歲	140	20.3	8.4	6.2	8.6	8.7	6.6	4.6	2.9	2.6
60~69歲	81	11.8	5.9	5.6	14.4	12.9	8.9	2.2	0.8	1.4
70歲及以上	11	1.6	22.0	5.6	5.3	11.4	21.3	.	4.8	.
教育程度a										
國(初)中及以下	16	2.3	4.1	.	4.0	.	15.7	3.9	15.3	3.6
高中、高職	91	13.2	2.6	8.7	12.8	7.5	2.1	1.4	1.3	3.1
專科	73	10.6	5.6	4.3	8.7	6.0	5.5	7.0	4.9	2.9
大學及以上	508	73.9	5.5	10.5	8.7	12.7	8.8	5.3	1.8	3.9
職業a										
軍公教	66	9.5	5.0	6.6	17.4	7.6	21.9	.	1.0	1.9
負責人及雇主	67	9.7	7.7	3.4	9.5	6.9	11.4	10.3	1.9	6.1
白領從業者	468	68.0	5.6	10.9	8.0	12.8	5.4	5.2	2.4	3.2
勞動者	48	6.9	1.4	7.6	10.4	6.3	8.2	5.8	.	4.2
學生	40	5.7	.	7.4	7.4	8.0	5.7	.	6.2	8.5
其他/未回答	1	0.1	100.0	.
居住行政區a										
松山區	50	7.2	16.4	16.9	4.2	15.1	.	5.7	.	.
信義區	51	7.4	11.2	31.5	4.5	.	6.4	.	3.6	.
大安區	71	10.3	4.7	13.5	24.6	8.3	15.8	.	.	1.7
中山區	65	9.5	3.1	11.5	3.7	28.9	5.6	1.9	.	1.9
中正區	36	5.2	7.0	2.7	19.8	7.3	39.8	.	.	.
大同區	36	5.3	7.1	3.5	3.6	5.4	.	58.0	.	.
萬華區	57	8.3	1.4	7.1	1.1	13.5	11.1	7.3	15.3	1.4
文山區	72	10.5	2.9	15.1	8.9	8.0	5.8	.	.	26.1
南港區	35	5.2	.	14.1	8.1	7.5	4.5	.	6.2	.
內湖區	73	10.7	4.9	.	12.6	9.1	5.5	.	.	.
士林區	72	10.5	1.3	.	9.0	10.0	6.4	4.3	1.1	4.7
北投區	69	10.1	4.8	1.0	6.8	12.8	.	2.0	4.0	.
有上班、上學a										
上班	636	92.4	5.5	9.7	9.1	10.5	8.0	5.3	1.8	3.5
上學	37	5.4	.	7.9	7.9	8.6	6.1	.	6.6	9.0
上班也上學	15	2.2	.	.	14.0	35.7	.	.	14.6	.

(續)附表3、上班(或上學)的地點是在臺北市哪一個行政區或其他縣市？

	南港區	內湖區	士林區	北投區	新北市	基隆市	桃園市	其他外 縣市	跨縣市/ 不一定	χ^2 值(P值)
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%		
全體	5.0	9.8	4.7	4.5	13.6	.	1.2	2.2	5.6	
性別*										28.6321 (0.0179)
男	3.9	11.3	3.8	5.4	14.5	.	# 2.1	1.8	6.2	
女	6.1	8.3	5.7	3.5	12.7	.	@ 0.3	2.7	5.0	
年齡 ^a										
18~29歲	3.5	2.3	9.1	6.4	21.3	.	.	5.7	3.9	
30~39歲	10.6	9.7	.	3.7	9.9	.	.	.	3.1	
40~49歲	4.4	14.0	3.1	5.1	11.4	.	0.8	1.4	7.2	
50~59歲	4.4	12.6	5.7	2.5	12.7	.	3.6	2.0	7.8	
60~69歲	0.7	8.3	7.5	5.6	15.1	.	2.1	3.3	5.5	
70歲及以上	.	5.3	11.5	.	6.8	.	.	.	5.9	
教育程度 ^a										
國(初)中及以下	.	15.2	.	4.2	4.7	.	9.1	.	20.1	
高中、高職	1.7	9.1	6.9	7.2	24.2	.	2.4	1.9	7.1	
專科	2.1	15.2	7.2	2.2	17.6	.	2.8	2.2	5.8	
大學及以上	6.2	9.0	4.1	4.3	11.4	.	0.5	2.4	4.9	
職業 ^a										
軍公教	3.8	2.2	7.2	5.0	15.1	.	3.3	1.9	.	
負責人及雇主	2.7	10.7	5.7	3.7	9.3	.	.	1.0	9.7	
白領從業者	6.3	12.1	3.4	4.4	13.2	.	1.1	0.9	5.3	
勞動者	1.7	4.5	7.6	9.9	10.4	.	2.0	4.1	16.0	
學生	.	.	12.1	.	26.3	.	.	18.5	.	
其他/未回答	
居住行政區 ^a										
松山區	8.9	11.1	9.9	.	4.6	.	.	1.9	5.3	
信義區	13.1	5.3	3.4	.	12.9	.	1.9	.	6.2	
大安區	9.0	5.5	.	.	9.0	.	.	1.0	6.9	
中山區	2.5	13.4	7.9	.	10.3	.	.	4.7	4.5	
中正區	.	2.7	2.3	.	9.3	.	3.1	.	5.9	
大同區	.	6.1	.	1.9	3.6	.	.	3.7	7.1	
萬華區	3.8	1.3	.	.	30.7	.	3.6	1.1	1.2	
文山區	4.4	4.0	0.8	.	12.1	.	0.8	1.4	9.8	
南港區	21.8	4.1	.	2.3	29.2	.	.	.	2.2	
內湖區	.	36.8	.	4.8	14.5	.	4.8	3.5	3.4	
士林區	3.1	10.4	18.1	8.7	12.6	.	.	3.7	6.6	
北投區	.	5.7	9.2	28.3	15.2	.	.	3.6	6.5	
有上班、上學 ^a										
上班	5.4	10.6	4.4	4.8	12.6	.	1.3	1.3	6.1	
上學	.	.	6.2	.	28.1	.	.	19.7	.	
上班也上學	.	.	16.2	.	19.5	

註：1.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表4、上班(學)最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數	捷運		公車	機車	自用 小客車	計程車	交通車	鐵路 (含台鐵 及高鐵)
		人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	688	100.0	25.4	16.0	28.3	16.8	0.6	0.8	0.9
性別									
男	348	50.6	21.8	7.7	33.8	26.0	0.4	1.0	.
女	340	49.4	29.0	24.4	22.7	7.4	0.8	0.6	1.8
年齡									
18~29歲	129	18.7	36.8	16.9	34.8	.	.	.	3.7
30~39歲	143	20.8	28.5	21.2	27.0	10.3	.	.	.
40~49歲	185	26.8	21.0	14.8	31.8	21.8	.	.	0.7
50~59歲	140	20.3	22.7	13.2	24.7	25.1	1.3	2.0	.
60~69歲	81	11.8	16.6	13.1	21.9	29.4	3.1	3.4	.
70歲及以上	11	1.6	23.0	11.3	4.8	16.4	.	.	.
教育程度									
國(初)中及以下	16	2.3	.	9.5	30.0	17.1	.	3.3	.
高中、高職	91	13.2	18.2	17.3	41.9	10.5	2.3	0.7	.
專科	73	10.6	10.7	15.1	31.2	24.2	1.1	1.2	.
大學及以上	508	73.9	29.6	16.1	25.4	16.9	0.3	0.7	1.2
職業									
軍公教	66	9.5	25.7	9.3	32.5	16.3	.	2.4	1.9
負責人及雇主	67	9.7	12.4	6.0	28.8	27.6	1.2	.	.
白領從業者	468	68.0	27.0	18.2	27.6	17.0	0.3	0.7	0.5
勞動者	48	6.9	14.3	13.5	40.9	14.3	4.4	2.0	.
學生	40	5.7	41.7	20.6	12.3	.	.	.	6.3
其他/未回答	1	0.1	.	.	100.0
居住行政區									
松山區	50	7.2	26.9	29.4	19.0	11.6	.	1.9	.
信義區	51	7.4	24.3	28.9	26.3	5.6	1.6	1.7	.
大安區	71	10.3	29.8	12.5	18.9	22.0	.	.	.
中山區	65	9.5	22.0	21.6	29.8	15.2	0.8	.	.
中正區	36	5.2	28.4	24.2	28.0	15.0	.	.	.
大同區	36	5.3	18.6	7.4	33.3	14.7	1.5	.	.
萬華區	57	8.3	25.5	20.4	36.6	5.3	.	0.9	.
文山區	72	10.5	31.0	11.6	27.8	19.8	2.1	.	.
南港區	35	5.2	20.9	19.4	12.7	33.4	.	.	6.3
內湖區	73	10.7	20.7	14.7	19.5	26.8	1.2	2.3	1.7
士林區	72	10.5	24.0	8.8	42.4	16.7	.	1.1	.
北投區	69	10.1	28.4	3.2	38.5	14.4	.	1.2	3.6
有上班、上學									
上班	636	92.4	24.3	16.0	28.6	18.0	0.7	0.9	0.5
上學	37	5.4	37.8	22.0	13.2	.	.	.	6.7
上班也上學	15	2.2	39.9	.	50.3	9.8	.	.	.
上班(學)地點在臺北市 或外縣市									
臺北市	532	77.4	25.4	16.9	29.5	14.3	0.5	0.3	.
新北市	93	13.6	32.2	15.4	24.7	20.7	.	1.6	2.4
其他縣市	24	3.4	10.4	.	15.4	34.5	.	10.6	15.8
跨縣市/不一定	39	5.6	17.3	14.8	28.5	31.7	4.0	.	.
居住與上班(學)地點是 否同行政區									
同行政區	191	27.7	8.2	12.4	40.9	9.7	.	0.4	.
不同行政區	342	49.6	35.0	19.3	23.2	16.8	0.8	0.2	.
臺北以外縣市/跨縣市	156	22.6	25.2	12.9	24.2	25.5	1.0	2.6	3.8

(續)附表 4、上班(學)最常使用的交通工具是什麼？

	長途 客運	私有 自行車	共享 自行車	共享 機車	共享 汽車	個人行 動器具	步行	其他	不需交 通工具
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	0.1	1.3	1.6	.	0.1	.	4.5	0.8	2.8
性別									
男	0.3	1.5	0.4	.	.	.	2.7	1.5	2.9
女	.	1.2	2.9	.	0.2	.	6.2	.	2.7
年齡									
18~29歲	6.0	.	1.7
30~39歲	.	1.9	5.5	.	.	.	1.9	1.8	1.8
40~49歲	.	1.5	5.6	0.7	2.2
50~59歲	0.7	0.5	1.4	.	.	.	4.1	.	4.2
60~69歲	.	3.7	0.8	.	0.7	.	2.9	1.0	3.5
70歲及以上	.	.	5.5	.	.	.	15.9	5.9	17.2
教育程度									
國(初)中及以下	.	7.8	15.3	4.9	12.3
高中、高職	.	1.3	.	.	0.6	.	2.9	.	4.3
專科	.	0.8	1.3	.	.	.	9.7	2.7	2.0
大學及以上	0.2	1.2	2.0	.	.	.	3.7	0.5	2.4
職業									
軍公教	1.5	1.8	2.5	.	.	.	6.2	.	.
負責人及雇主	.	1.7	4.4	.	17.8
白領從業者	.	1.5	2.0	.	.	.	3.9	0.5	0.8
勞動者	1.2	.	.	5.8	3.7
學生	13.6	.	5.5
其他/未回答
居住行政區									
松山區	.	.	1.2	.	.	.	4.8	5.2	.
信義區	1.9	3.2	1.9	.	.	.	4.6	.	.
大安區	.	2.6	1.0	.	.	.	10.0	0.9	2.3
中山區	.	1.0	3.8	.	.	.	0.9	.	5.0
中正區	.	.	2.7	1.7
大同區	6.4	3.7	14.6
萬華區	.	.	4.5	.	.	.	5.5	.	1.2
文山區	.	0.8	3.9	.	0.8	.	.	.	2.2
南港區	5.2	2.2	.
內湖區	.	4.6	4.3	.	4.1
士林區	3.6	.	3.4
北投區	.	1.8	7.6	.	1.2
有上班、上學									
上班	0.2	1.5	1.7	.	0.1	.	4.0	0.8	2.7
上學	14.5	.	5.8
上班也上學
上班(學)地點在臺北市或 外縣市									
臺北市	.	1.7	2.1	.	0.1	.	5.2	0.7	3.2
新北市	3.1	.	.
其他縣市	4.2	9.2
跨縣市/不一定	3.7	.
居住與上班(學)地點是否 同行政區									
同行政區	.	3.7	0.8	.	0.3	.	13.9	0.7	9.0
不同行政區	.	0.7	2.8	.	.	.	0.4	0.7	.
臺北以外縣市/跨縣市	0.6	1.9	0.9	1.4

註：1.其他：貨車、微型電動二輪車。

2.卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表4-1。

附表4-1、上班(學)最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		捷運	公車	機車	自用 小客 車	私有 自行 車	共享 自行 車	步行	其他	不需 交通 工具	χ^2 值(P 值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	688	100.0	25.4	16.0	28.3	16.8	1.3	1.6	4.5	3.3	2.8	
性別***												87.9761 (<0.0001)
男	348	50.6	@21.8	@7.7	#33.8	#26.0	1.5	@0.4	@2.7	3.3	2.9	
女	340	49.4	#29.0	#24.4	@22.7	@7.4	1.2	#2.9	#6.2	3.3	2.7	
年齡a												
18~29歲	129	18.7	36.8	16.9	34.8	.	.	.	6.0	3.7	1.7	
30~39歲	143	20.8	28.5	21.2	27.0	10.3	1.9	5.5	1.9	1.8	1.8	
40~49歲	185	26.8	21.0	14.8	31.8	21.8	1.5	.	5.6	1.4	2.2	
50~59歲	140	20.3	22.7	13.2	24.7	25.1	0.5	1.4	4.1	4.0	4.2	
60~69歲	81	11.8	16.6	13.1	21.9	29.4	3.7	0.8	2.9	8.2	3.5	
70歲及以上	11	1.6	23.0	11.3	4.8	16.4	.	5.5	15.9	5.9	17.2	
教育程度a												
國(初)中及以下	16	2.3	.	9.5	30.0	17.1	7.8	.	15.3	8.1	12.3	
高中、高職	91	13.2	18.2	17.3	41.9	10.5	1.3	.	2.9	3.6	4.3	
專科	73	10.6	10.7	15.1	31.2	24.2	0.8	1.3	9.7	5.0	2.0	
大學及以上	508	73.9	29.6	16.1	25.4	16.9	1.2	2.0	3.7	2.8	2.4	
職業a												
軍公教 負責人及雇主	66	9.5	25.7	9.3	32.5	16.3	1.8	2.5	6.2	5.8	.	
白領從業者	67	9.7	12.4	6.0	28.8	27.6	1.7	.	4.4	1.2	17.8	
勞動者	468	68.0	27.0	18.2	27.6	17.0	1.5	2.0	3.9	2.0	0.8	
學生	48	6.9	14.3	13.5	40.9	14.3	.	.	.	13.4	3.7	
其他/未回答	40	5.7	41.7	20.6	12.3	.	.	.	13.6	6.3	5.5	
其他/未回答	1	0.1	.	.	100.0	
居住行政區a												
松山區	50	7.2	26.9	29.4	19.0	11.6	.	1.2	4.8	7.1	.	
信義區	51	7.4	24.3	28.9	26.3	5.6	3.2	1.9	4.6	5.1	.	
大安區	71	10.3	29.8	12.5	18.9	22.0	2.6	1.0	10.0	0.9	2.3	
中山區	65	9.5	22.0	21.6	29.8	15.2	1.0	3.8	0.9	0.8	5.0	
中正區	36	5.2	28.4	24.2	28.0	15.0	.	2.7	.	.	1.7	
大同區	36	5.3	18.6	7.4	33.3	14.7	.	.	6.4	5.1	14.6	
萬華區	57	8.3	25.5	20.4	36.6	5.3	.	4.5	5.5	0.9	1.2	
文山區	72	10.5	31.0	11.6	27.8	19.8	0.8	3.9	.	2.9	2.2	
南港區	35	5.2	20.9	19.4	12.7	33.4	.	.	5.2	8.5	.	
內湖區	73	10.7	20.7	14.7	19.5	26.8	4.6	.	4.3	5.2	4.1	
士林區	72	10.5	24.0	8.8	42.4	16.7	.	.	3.6	1.1	3.4	
北投區	69	10.1	28.4	3.2	38.5	14.4	1.8	.	7.6	4.8	1.2	
有上班、上學a												
上班	636	92.4	24.3	16.0	28.6	18.0	1.5	1.7	4.0	3.2	2.7	
上學	37	5.4	37.8	22.0	13.2	.	.	.	14.5	6.7	5.8	
上班也上學	15	2.2	39.9	.	50.3	9.8	
上班(學)地點在臺 北市或外縣市a												
臺北市	532	77.4	25.4	16.9	29.5	14.3	1.7	2.1	5.2	1.6	3.2	
新北市	93	13.6	32.2	15.4	24.7	20.7	.	.	3.1	4.0	.	
雙北以外縣市	24	3.4	10.4	.	15.4	34.5	.	.	.	30.5	9.2	
跨縣市/不一定	39	5.6	17.3	14.8	28.5	31.7	.	.	.	7.7	.	
居住與上班(學)地 點是否同行政區a												
同行政區	191	27.7	8.2	12.4	40.9	9.7	3.7	0.8	13.9	1.4	9.0	
不同行政區	342	49.6	35.0	19.3	23.2	16.8	0.7	2.8	0.4	1.8	.	
臺北以外縣市 /跨縣市	156	22.6	25.2	12.9	24.2	25.5	.	.	1.9	9.0	1.4	

註：1.將交通工具答項為計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車等併入其他項進行檢定卡方檢定。

2.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

3.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無 P 值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

5.調整後標準化殘差值大於 z 值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

6.調整後標準化殘差值小於 z 值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表4-2、上班(學)最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		公共運輸	私有機動運具	非機動運具	其他	不需交通工具	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	688	100.0	43.9	45.1	7.4	0.8	2.8	
性別***								72.1944
男	348	50.6	@31.2	#59.8	@ 4.6	#1.5	2.9	(<0.0001)
女	340	49.4	#56.8	@30.1	#10.4	.	2.7	
年齡a								
18~29歲	129	18.7	57.5	34.8	6	.	1.7	
30~39歲	143	20.8	49.7	37.3	9.4	1.8	1.8	
40~49歲	185	26.8	36.4	53.5	7.1	0.7	2.2	
50~59歲	140	20.3	39.9	49.9	6	.	4.2	
60~69歲	81	11.8	37	51.2	7.4	1	3.5	
70歲及以上	11	1.6	34.3	21.2	21.4	5.9	17.2	
教育程度a								
國(初)中及以下	16	2.3	12.7	47	23.1	4.9	12.3	
高中、高職	91	13.2	39.1	52.4	4.2	.	4.3	
專科	73	10.6	28.1	55.4	11.8	2.7	2	
大學及以上	508	73.9	48	42.3	6.9	0.5	2.4	
職業a								
軍公教	66	9.5	40.8	48.8	10.4	.	.	
負責人及雇主	67	9.7	19.6	56.4	6.2	.	17.8	
白領從業者	468	68.0	46.6	44.7	7.4	0.5	0.8	
勞動者	48	6.9	35.3	55.2	.	5.8	3.7	
學生	40	5.7	68.6	12.3	13.6	.	5.5	
其他/未回答	1	0.1	.	100	.	.	.	
居住行政區a								
松山區	50	7.2	58.2	30.6	6	5.2	.	
信義區	51	7.4	58.3	32	9.7	.	.	
大安區	71	10.3	42.4	40.9	13.5	0.9	2.3	
中山區	65	9.5	44.3	45	5.7	.	5	
中正區	36	5.2	52.6	43	2.7	.	1.7	
大同區	36	5.3	27.4	48	6.4	3.7	14.6	
萬華區	57	8.3	46.9	41.9	10.1	.	1.2	
文山區	72	10.5	45.5	47.6	4.7	.	2.2	
南港區	35	5.2	46.6	46	5.2	2.2	.	
內湖區	73	10.7	40.7	46.3	8.9	.	4.1	
士林區	72	10.5	33.8	59.1	3.6	.	3.4	
北投區	69	10.1	36.4	52.9	9.4	.	1.2	
有上班、上學a								
上班	636	92.4	42.6	46.6	7.2	0.8	2.7	
上學	37	5.4	66.5	13.2	14.5	.	5.8	
上班也上學	15	2.2	39.9	60.1	.	.	.	
上班(學)地點在臺北市或外縣市a								
臺北市	532	77.4	43.2	43.8	9.1	0.7	3.2	
新北市	93	13.6	51.6	45.3	3.1	.	.	
雙北以外縣市	24	3.4	40.9	49.9	.	.	9.2	
跨縣市/不一定	39	5.6	36.1	60.1	.	3.7	.	
居住與上班(學)地點是否同行政區a								
同行政區	191	27.7	21.3	50.5	18.4	0.7	9	
不同行政區	342	49.6	55.4	40	3.8	0.7	.	
臺北以外縣市/跨縣市	156	22.6	46.1	49.7	1.9	0.9	1.4	

註：1.公共運輸：包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路(含臺鐵及高鐵)、長途客運、共享汽機車；

非機動運具：包括(共享)自行車、步行；

私有機動運具：包括機車、自用小客車、個人行動器具。

2.檢定時職業剔除「其他/未回答」項，

3.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；

當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無 P 值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

5.調整後標準化殘差值大於 z 值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

6.調整後標準化殘差值小於 z 值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

[含上班(學)不需交通工具者]

附表5、平均每天上班(學)一趟大概要花多少交通費？

	樣本數		1-20元	21-40元	41-60元	61-80元	81-100元	101元及以上	不需花費(0元)	不知道/不一定
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	688	100.0	33.4	28.2	8.0	2.4	4.4	5.7	10.7	7.2
性別										
男	348	50.6	31.0	22.4	11.2	3.6	7.4	7.9	9.2	7.3
女	340	49.4	35.9	34.1	4.8	1.2	1.2	3.4	12.2	7.1
年齡										
18~29歲	129	18.7	43.5	34.0	6.5	1.9	.	4.4	9.7	.
30~39歲	143	20.8	34.2	32.4	10.7	.	8.2	1.5	7.3	5.8
40~49歲	185	26.8	32.6	28.4	8.4	4.3	2.9	5.5	8.6	9.3
50~59歲	140	20.3	30.0	26.3	4.9	1.9	6.9	8.2	13.0	8.7
60~69歲	81	11.8	24.5	17.6	11.0	4.9	4.1	11.8	15.1	11.1
70歲及以上	11	1.6	27.7	5.2	40.2	26.9
教育程度										
國(初)中及以下	16	2.3	30.6	4.5	.	9.1	6.8	.	35.4	13.7
高中、高職	91	13.2	36.1	28.8	4.9	3.5	1.6	5.1	9.9	10.0
專科	73	10.6	41.0	11.2	4.2	1.0	6.7	9.2	14.9	11.9
大學及以上	508	73.9	31.9	31.3	9.4	2.3	4.4	5.4	9.5	5.8
職業										
軍公教	66	9.5	42.2	25.3	5.2	3.3	3.8	5.4	11.6	3.2
負責人及雇主	67	9.7	23.2	18.0	2.8	2.2	7.7	7.7	23.1	15.3
白領從業者	468	68.0	34.9	29.7	9.0	1.9	4.3	5.3	8.5	6.3
勞動者	48	6.9	32.8	25.8	4.5	3.5	4.5	5.8	6.8	16.3
學生	40	5.7	18.7	35.4	14.3	6.2	.	6.3	19.0	.
其他/未回答	1	0.1	100.0
居住行政區										
松山區	50	7.2	39.0	21.7	10.2	.	2.7	3.0	13.1	10.2
信義區	51	7.4	39.6	22.2	9.8	1.5	1.6	7.6	11.4	6.4
大安區	71	10.3	28.4	23.0	3.4	.	6.6	3.3	16.5	18.8
中山區	65	9.5	38.8	28.3	8.2	1.9	3.9	3.0	13.7	2.3
中正區	36	5.2	41.7	21.9	2.6	2.7	5.9	5.2	6.6	13.5
大同區	36	5.3	35.3	24.0	12.1	.	.	7.7	20.9	.
萬華區	57	8.3	44.8	26.1	5.9	8.1	.	6.2	6.7	2.1
文山區	72	10.5	25.4	43.2	8.9	2.2	1.4	9.3	3.8	5.7
南港區	35	5.2	25.3	35.4	2.2	4.0	6.6	11.5	5.2	10.0
內湖區	73	10.7	28.7	25.3	7.0	3.0	10.2	5.0	11.6	9.3
士林區	72	10.5	32.6	28.4	14.7	3.4	5.4	3.4	8.1	4.0
北投區	69	10.1	28.6	33.2	8.3	2.4	5.5	6.0	11.6	4.4
有上班、上學										
上班	636	92.4	34.1	27.8	7.8	2.3	4.7	5.5	10.0	7.8
上學	37	5.4	20.0	31.1	15.2	6.6	.	6.7	20.3	.
上班也上學	15	2.2	38.0	35.8	.	.	.	9.8	16.4	.
上班(學)主要交通工具										
捷運	175	25.4	10.1	67.9	12.7	3.1	.	4.0	0.9	1.4
公車	110	16.0	59.5	33.1	0.7	2.8	.	.	0.7	3.3
機車	195	28.3	68.4	13.6	7.1	.	.	.	1.3	9.6
自用小客車	116	16.8	4.6	7.3	15.8	6.8	24.1	21.9	1.5	17.9
自行車(含共享)	20	3.0	27.4	12.7	53.9	6.1
步行	31	4.5	1.9	98.1	.
其他	23	3.3	9.8	7.3	.	2.3	9.0	28.9	29.5	13.2
不需交通工具	19	2.8	100.0	.
居住與上班(學)地點是否同行政區										
同行政區	191	27.7	40.2	11.7	7.5	0.9	1.5	2.8	27.6	7.9
不同行政區	342	49.6	32.3	40.1	6.6	1.4	4.6	5.6	3.9	5.4
新北市	93	13.6	34.4	24.2	11.7	9.7	9.6	5.5	3.9	1.0
雙北以外縣市	24	3.4	14.0	11.3	8.4	6.1	5.2	29.3	17.5	8.1
跨縣市/不一定	39	5.6	19.0	24.0	13.4	.	2.9	6.0	.	34.7

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表5-1。

附表5-1、平均每天上班(學)一趟大概要花多少交通費?[含上班(學)不需交通工具者]

	樣本數		1-20元	21-40元	41-80元	80元以上	不需花 費(0元)	不知道/ 不一定	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	688	100.0	33.4	28.2	10.5	10.0	10.7	7.2	
性別***									43.2823 (<0.0001)
男	348	50.6	31.0	@22.4	#14.8	#15.3	9.2	7.3	
女	340	49.4	35.9	#34.1	@6.0	@4.6	12.2	7.1	
年齡***									65.8508 (<0.0001)
18~29歲	129	18.7	#43.5	34.0	8.4	@4.4	9.7	.	
30~39歲	143	20.8	34.2	32.4	10.7	9.7	7.3	5.8	
40~49歲	185	26.8	32.6	28.4	12.7	8.4	8.6	9.3	
50~59歲	140	20.3	30.0	26.3	6.8	#15.1	13.0	8.7	
60~69歲	81	11.8	24.5	@17.6	15.8	15.9	15.1	11.1	
70歲及以上	11	1.6	27.7	5.2	.	.	#40.2	#26.9	
教育程度a									
國(初)中及以下	16	2.3	30.6	4.5	9.1	6.8	35.4	13.7	
高中、高職	91	13.2	36.1	28.8	8.4	6.7	9.9	10.0	
專科	73	10.6	41.0	11.2	5.1	15.9	14.9	11.9	
大學及以上	508	73.9	31.9	31.3	11.6	9.9	9.5	5.8	
職業a									
軍公教	66	9.5	42.2	25.3	8.5	9.2	11.6	3.2	
負責人及雇主	67	9.7	23.2	18.0	5.0	15.4	23.1	15.3	
白領從業者	468	68.0	34.9	29.7	10.9	9.7	8.5	6.3	
勞動者	48	6.9	32.8	25.8	8.0	10.2	6.8	16.3	
學生	40	5.7	18.7	35.4	20.5	6.3	19.0	.	
其他/未回答	1	0.1	100.0	
居住行政區a									
松山區	50	7.2	39.0	21.7	10.2	5.7	13.1	10.2	
信義區	51	7.4	39.6	22.2	11.2	9.2	11.4	6.4	
大安區	71	10.3	28.4	23.0	3.4	9.9	16.5	18.8	
中山區	65	9.5	38.8	28.3	10.1	6.8	13.7	2.3	
中正區	36	5.2	41.7	21.9	5.3	11.1	6.6	13.5	
大同區	36	5.3	35.3	24.0	12.1	7.7	20.9	.	
萬華區	57	8.3	44.8	26.1	14.0	6.2	6.7	2.1	
文山區	72	10.5	25.4	43.2	11.1	10.7	3.8	5.7	
南港區	35	5.2	25.3	35.4	6.1	18.0	5.2	10.0	
內湖區	73	10.7	28.7	25.3	10.0	15.2	11.6	9.3	
士林區	72	10.5	32.6	28.4	18.1	8.8	8.1	4.0	
北投區	69	10.1	28.6	33.2	10.7	11.5	11.6	4.4	
有上班、上學a									
上班	636	92.4	34.1	27.8	10.0	10.2	10.0	7.8	
上學	37	5.4	20.0	31.1	21.8	6.7	20.3	.	
上班也上學	15	2.2	38.0	35.8	.	9.8	16.4	.	
上班(學)主要交通工具a									
捷運	175	25.4	10.1	67.9	15.9	4.0	0.9	1.4	
公車	110	16.0	59.5	33.1	3.4	.	0.7	3.3	
機車	195	28.3	68.4	13.6	7.1	.	1.3	9.6	
自用小客車	116	16.8	4.6	7.3	22.6	46.1	1.5	17.9	
自行車(含共享)	20	3.0	27.4	12.7	.	.	53.9	6.1	
步行	31	4.5	1.9	.	.	.	98.1	.	
其他	23	3.3	9.8	7.3	2.3	37.9	29.5	13.2	
不需交通工具	19	2.8	100.0	.	
居住與上班(學)地點是否 同行政區a									
同行政區	191	27.7	40.2	11.7	8.3	4.3	27.6	7.9	
不同行政區	342	49.6	32.3	40.1	8.0	10.3	3.9	5.4	
新北市	93	13.6	34.4	24.2	21.4	15.0	3.9	1.0	
雙北以外縣市	24	3.4	14.0	11.3	14.5	34.6	17.5	8.1	
跨縣市/不一定	39	5.6	19.0	24.0	13.4	8.9	.	34.7	

註：1.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；

當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.上班(學)主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車、個人行動器具、其他。

附表5-2、平均每天上班(學)單趟大概要花多少交通費?

	平均單趟通勤(學)費用				χ^2 值(P值)
	含不需花費(0元)		不含不需花費(0元)		
	平均數1	標準差1	平均數2	標準差2	
全體	36.4	55.1	41.2	57.1	
性別***					
男	44.3	62.6	49.2	63.9	3.8801
女	28.4	45.6	32.7	48.0	(<0.0001)
年齡***					
18~29歲	29.3	55.2	32.4	55.9	
30~39歲	32.1	47.6	34.8	47.0	
40~49歲	37.5	61.9	41.4	63.4	54.1346
50~59歲	42.7	58.8	49.8	61.1	(<0.0001)
60~69歲	47.2	46.2	56.8	47.2	
70歲及以上	7.3	8.5	16.2	8.2	
教育程度**					
國(初)中及以下	21.3	29.0	36.1	30.3	15.7698
高中、高職	31.7	38.5	35.6	40.2	(0.0013)
專科	37.0	50.3	44.6	52.5	
大學及以上	37.6	60.3	41.8	62.0	
職業*					
軍公教	31.8	39.5	36.1	40.4	
負責人及雇主	48.4	85.6	66.5	98.8	
白領從業者	35.7	50.5	39.2	51.5	14.6217
勞動者	38.6	51.9	42.0	53.5	(0.0121)
學生	33.6	54.0	41.5	52.5	
其他/未回答	20.0	.	20.0	.	
居住行政區					
松山區	27.4	35.2	32.0	36.2	
信義區	36.1	59.9	41.0	62.6	
大安區	36.3	76.5	45.6	82.5	
中山區	30.3	44.2	35.2	44.3	
中正區	32.3	39.5	35.0	40.5	
大同區	38.9	72.2	49.1	78.8	12.6159
萬華區	32.9	43.9	35.3	44.3	(0.3192)
文山區	46.9	83.4	48.8	85.2	
南港區	48.3	61.6	51.3	62.7	
內湖區	38.9	44.9	44.6	46.8	
士林區	35.1	35.3	38.3	35.1	
北投區	34.9	42.0	39.8	42.9	
有上班、上學					
上班	36.7	55.1	41.1	57.2	5.4440
上學	33.5	56.0	42.1	54.9	(0.0657)
上班也上學	34.7	64.7	41.5	65.6	
上班(學)主要交通工具***					
捷運	39.2	35.5	39.5	35.5	
公車	21.9	13.7	22.0	13.7	
機車	17.5	14.7	17.7	14.5	
自用小客車	98.2	77.2	100.0	76.8	234.3728
自行車(含共享)	7.4	13.6	17.2	24.5	(<0.0001)
步行	0.3	2.4	16.0	.	
其他	83.2	107.6	125.9	107.3	
不需交通工具	0.0	0.0	.	.	
上班(學)主要交通工具***					
公共運輸	35.3	41.6	36.1	41.9	
私有機動運具	45.8	66.8	46.5	67.0	136.3548
非機動運具	3.0	9.1	17.1	20.0	(<0.0001)
不需交通工具	0.0	0.0	240.0	.	
其他	82.3	224.5	.	.	
居住與上班(學)地點是否同行政區***					
同行政區	21.4	40.6	30.5	47.0	
不同行政區	38.4	53.0	40.0	53.4	33.9170
新北市	42.8	40.2	44.6	39.5	(<0.0001)
雙北以外縣市	65.7	67.8	81.2	63.5	
跨縣市/不一定	67.9	132.4	67.9	132.4	

註：1. 上班(學)主要「其他」交通工具為計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車及其他等；

以公共、私有、非機動運具區分之「其他」其他交通工具為貨車、微型電動二輪車。

2. 平均每天上班(學)單趟通勤費用(含不需交通工具者)=受訪者回答每天上班(學)通勤費用(元)累計/總回答人數，通勤不需交通工具者(如住家與上班地點一致)以0計算，計算結果：平均數=36.44元；標準差=55.11元；中位數=25.00元。

另計算不含不需花費者，計算結果：平均數=41.19元；標準差=57.14元；中位數=30.00元。

3. 本調查採「含不需花費(0元)」資料進行分析，本調查在平均單趟通勤(學)費用的次數分配有偏無法滿足常態分配，因此變異數分析以無母數統計 Kruskal-Wallis 檢定得到。

4. 卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

附表5-3、平均每天上班(學)單趟大概要花多少交通費？

	平均單趟通勤(學)費用(含不需花費(0元))			
	男性受訪者		女性受訪者	
	平均數	標準差	平均數	標準差
全體	44.3	62.6	28.4	45.6
上班(學)主要交通工具				
捷運	44.8	48.4	34.7	23.8
公車	20.2	8.9	22.3	14.8
機車	19.5	16.6	14.3	10.1
自用小客車	98.9	72.4	94.9	94.7
自行車(含共享)	3.5	5.0	9.3	16.1
步行	1.0	4.8	0.0	0.0
其他	59.3	106.3	100.7	109.9
不需交通工具	0.0	0.0	0.0	0.0
居住與上班(學)地點是否同				
行政區				
同行政區	30.6	57.7	12.7	13.3
不同行政區	44.0	58.3	32.6	47.2
新北市	53.5	44.7	29.9	27.9
雙北以外縣市	69.9	68.0	61.0	72.2
跨縣市/不一定	83.5	141.8	54.8	128.6

註：上班(學)主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車、個人行動器具、其他。

[含上班(學)不需交通工具者]

附表6、平常上班(學)一趟大約要花多少時間?

	樣本數		1-15分	16-30分	31-45分	46-60分	61-75分
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	688	100.0	26.6	40.7	15.8	9.0	0.7
性別							
男	348	50.6	25.5	39.0	17.5	9.1	1.2
女	340	49.4	27.8	42.6	14.1	9.0	0.2
年齡							
18~29歲	129	18.7	28.9	43.0	16.0	4.0	2.6
30~39歲	143	20.8	30.4	39.3	17.0	9.8	.
40~49歲	185	26.8	24.4	45.0	15.4	9.0	.
50~59歲	140	20.3	24.4	36.0	15.7	13.8	0.6
60~69歲	81	11.8	25.5	38.5	16.5	8.0	0.8
70歲及以上	11	1.6	26.4	39.6	.	5.2	.
教育程度							
國(初)中及以下	16	2.3	54.4	10.1	.	9.1	.
高中、高職	91	13.2	25.5	45.9	11.2	5.6	.
專科	73	10.6	27.1	42.5	15.3	7.5	.
大學及以上	508	73.9	25.9	40.5	17.2	9.8	0.9
職業							
軍公教	66	9.5	35.7	31.4	19.9	5.8	.
負責人及雇主	67	9.7	23.1	38.0	6.9	4.3	.
白領從業者	468	68.0	25.4	44.3	17.4	10.6	0.3
勞動者	48	6.9	32.3	38.9	3.0	7.2	.
學生	40	5.7	25.9	20.8	21.1	5.8	8.5
其他/未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.
居住行政區							
松山區	50	7.2	28.1	43.0	15.4	9.1	.
信義區	51	7.4	40.9	22.3	21.0	7.4	.
大安區	71	10.3	36.8	41.1	9.5	7.1	.
中山區	65	9.5	33.6	42.1	14.1	3.9	.
中正區	36	5.2	33.8	33.7	21.8	5.9	.
大同區	36	5.3	24.3	41.3	12.5	3.7	.
萬華區	57	8.3	18.5	45.2	17.5	12.1	1.1
文山區	72	10.5	30.1	35.8	17.1	11.6	.
南港區	35	5.2	7.6	58.9	20.2	8.8	2.3
內湖區	73	10.7	20.3	36.4	16.3	19.2	.
士林區	72	10.5	24.2	36.4	11.3	12.0	4.7
北投區	69	10.1	17.5	55.7	18.1	2.6	.
有上班、上學							
上班	636	92.4	26.7	42.0	15.1	9.4	0.2
上學	37	5.4	27.7	22.2	15.7	6.2	9.0
上班也上學	15	2.2	20.6	33.9	45.6	.	.
上班(學)主要交通工具							
捷運	175	25.4	7.0	38.4	31.8	19.0	2.3
公車	110	16.0	24.4	44.6	19.9	4.7	.
機車	195	28.3	47.0	43.5	4.3	2.5	.
自用小客車	116	16.8	15.6	49.7	17.8	12.0	0.7
自行車(含共享)	20	3.0	47.3	32.1	7.9	12.7	.
步行	31	4.5	75.1	24.9	.	.	.
其他	23	3.3	8.2	34.3	3.0	11.0	.
不需交通工具	19	2.8
居住與上班(學)地點是否同行政區							
同行政區	191	27.7	54.9	31.2	2.2	0.4	.
不同行政區	342	49.6	15.9	47.9	24.6	9.1	1.2
新北市	93	13.6	15.6	41.8	18.4	19.7	.
雙北以外縣市	24	3.4	18.3	.	9.2	40.6	2.7
跨縣市/不一定	39	5.6	13.1	47.3	2.9	5.6	.

(續)附表 6、平常上班(學)一趟大約要花多少時間？

	76-90分	91-105分	106-120分	121分及以上	不需交通工具	不知道/不一定
	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	0.8	0.5	0.5	0.1	2.8	2.3
性別						
男	0.5	0.3	.	.	2.9	4.1
女	1.1	0.7	1.1	0.3	2.7	0.4
年齡						
18~29歲	1.9	.	1.9	.	1.7	.
30~39歲	.	1.8	.	.	1.8	.
40~49歲	.	.	0.7	.	2.2	3.3
50~59歲	1.3	0.8	.	0.6	4.2	2.6
60~69歲	1.7	.	.	.	3.5	5.5
70歲及以上	17.2	11.6
教育程度						
國(初)中及以下	12.3	14.1
高中、高職	3.6	.	.	.	4.3	3.8
專科	2.0	5.7
大學及以上	0.5	0.7	0.7	0.2	2.4	1.1
職業						
軍公教	3.7	1.7	1.9	.	.	.
負責人及雇主	.	.	.	1.3	17.8	8.5
白領從業者	0.2	0.5	.	.	0.8	0.6
勞動者	3.7	15.0
學生	6.2	.	6.3	.	5.5	.
其他/未回答
居住行政區						
松山區	4.3
信義區	3.6	4.8
大安區	2.3	3.2
中山區	5.0	1.4
中正區	.	3.1	.	.	1.7	.
大同區	14.6	3.7
萬華區	4.3	.	.	.	1.2	.
文山區	.	.	.	1.2	2.2	2.1
南港區	2.2
內湖區	0.8	.	1.7	.	4.1	1.2
士林區	.	3.5	.	.	3.4	4.5
北投區	1.2	.	3.6	.	1.2	.
有上班、上學						
上班	0.5	0.6	0.2	0.1	2.7	2.4
上學	6.6	.	6.7	.	5.8	.
上班也上學
上班(學)主要交通工具						
捷運	.	1.4
公車	3.5	1.0	.	.	.	1.8
機車	2.7
自用小客車	.	.	.	0.7	.	3.4
自行車(含共享)
步行
其他	8.0	.	16.5	.	.	19.0
不需交通工具	100.0	.
居住與上班(學)地點是否同行政區						
同行政區	9.0	2.3
不同行政區	0.2	1.1
新北市	4.4
雙北以外縣市	4.2	.	15.8	.	9.2	.
跨縣市/不一定	.	.	.	2.2	.	28.8

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表6-1。

附表6-1、平常上班(學)一趟大約要花多少時間?[含上班(學)不需交通工具者]

	樣本數		1-15分	16-30分	31-45分	46-60分	60分以上	不需交通工具	不知道不一定	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	688	100.0	26.6	40.7	15.8	9.0	2.7	2.8	2.3	
性別*										
男	348	50.6	25.5	39.0	17.5	9.1	2.0	2.9	# 4.1	13.4928 (0.0358)
女	340	49.4	27.8	42.6	14.1	9.0	3.4	2.7	@ 0.4	
年齡 ^a										
18~29歲	129	18.7	28.9	43.0	16.0	4.0	6.5	1.7	.	
30~39歲	143	20.8	30.4	39.3	17.0	9.8	1.8	1.8	.	
40~49歲	185	26.8	24.4	45.0	15.4	9.0	0.7	2.2	3.3	
50~59歲	140	20.3	24.4	36.0	15.7	13.8	3.3	4.2	2.6	
60~69歲	81	11.8	25.5	38.5	16.5	8.0	2.5	3.5	5.5	
70歲及以上	11	1.6	26.4	39.6	.	5.2	.	17.2	11.6	
教育程度 ^a										
國(初)中及以下	16	2.3	54.4	10.1	.	9.1	.	12.3	14.1	
高中、高職	91	13.2	25.5	45.9	11.2	5.6	3.6	4.3	3.8	
專科	73	10.6	27.1	42.5	15.3	7.5	.	2.0	5.7	
大學及以上	508	73.9	25.9	40.5	17.2	9.8	3.0	2.4	1.1	
職業 ^a										
軍公教	66	9.5	35.7	31.4	19.9	5.8	7.3	.	.	
負責人及雇主	67	9.7	23.1	38.0	6.9	4.3	1.3	17.8	8.5	
白領從業者	468	68.0	25.4	44.3	17.4	10.6	1.0	0.8	0.6	
勞動者	48	6.9	32.3	38.9	3.0	7.2	.	3.7	15.0	
學生	40	5.7	25.9	20.8	21.1	5.8	21.0	5.5	.	
其他/未回答	1	0.1	.	100.0	
居住行政區 ^a										
松山區	50	7.2	28.1	43.0	15.4	9.1	.	.	4.3	
信義區	51	7.4	40.9	22.3	21.0	7.4	3.6	.	4.8	
大安區	71	10.3	36.8	41.1	9.5	7.1	.	2.3	3.2	
中山區	65	9.5	33.6	42.1	14.1	3.9	.	5.0	1.4	
中正區	36	5.2	33.8	33.7	21.8	5.9	3.1	1.7	.	
大同區	36	5.3	24.3	41.3	12.5	3.7	.	14.6	3.7	
萬華區	57	8.3	18.5	45.2	17.5	12.1	5.5	1.2	.	
文山區	72	10.5	30.1	35.8	17.1	11.6	1.2	2.2	2.1	
南港區	35	5.2	7.6	58.9	20.2	8.8	2.3	.	2.2	
內湖區	73	10.7	20.3	36.4	16.3	19.2	2.5	4.1	1.2	
士林區	72	10.5	24.2	36.4	11.3	12.0	8.1	3.4	4.5	
北投區	69	10.1	17.5	55.7	18.1	2.6	4.8	1.2	.	
有上班、上學 ^a										
上班	636	92.4	26.7	42.0	15.1	9.4	1.6	2.7	2.4	
上學	37	5.4	27.7	22.2	15.7	6.2	22.4	5.8	.	
上班也上學	15	2.2	20.6	33.9	45.6	
上班(學)主要交通工具 ^a										
捷運	175	25.4	7.0	38.4	31.8	19.0	3.7	.	.	
公車	110	16.0	24.4	44.6	19.9	4.7	4.6	.	1.8	
機車	195	28.3	47.0	43.5	4.3	2.5	.	.	2.7	
自用小客車	116	16.8	15.6	49.7	17.8	12.0	1.5	.	3.4	
自行車(含共享)	20	3.0	47.3	32.1	7.9	12.7	.	.	.	
步行	31	4.5	75.1	24.9	
其他	23	3.3	8.2	34.3	3.0	11.0	24.5	.	19.0	
不需交通工具	19	2.8	100.0	.	
居住與上班(學)地點是否同行政區 ^a										
同行政區	191	27.7	54.9	31.2	2.2	0.4	.	9.0	2.3	
不同行政區	342	49.6	15.9	47.9	24.6	9.1	2.5	.	.	
新北市	93	13.6	15.6	41.8	18.4	19.7	4.4	.	.	
雙北以外縣市	24	3.4	18.3	.	9.2	40.6	22.7	9.2	.	
跨縣市/不一定	39	5.6	13.1	47.3	2.9	5.6	2.2	.	28.8	

註：1.檢定時職業剔除「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無 P 值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於 z 值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於 z 值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.上班(學)主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車、個人行動器具、其他。

附表6-2、平常上班(學)一趟大約要花多少時間?

	平均單趟通勤(學)時間				χ^2 值(P值)
	含不需交通工具		不含不需交通工具		
	平均數1	標準差1	平均數2	標準差2	
全體	28.3	22.0	29.1	21.6	
性別					3.5826 (0.0584)
男	27.6	19.6	28.4	19.1	
女	28.9	23.9	29.8	23.7	
年齡***					154.6085 (<0.0001)
18~29歲	28.9	34.2	29.4	34.0	
30~39歲	27.9	29.3	28.4	28.9	
40~49歲	27.1	19.4	27.7	19.0	
50~59歲	30.9	21.5	32.3	21.1	
60~69歲	27.1	14.4	28.1	14.0	
70歲及以上	17.2	11.8	21.4	10.7	
教育程度***					36.8238 (<0.0001)
國(初)中及以下	16.3	14.3	19.0	14.4	
高中、高職	26.3	18.7	27.5	18.3	
專科	25.2	14.6	25.7	14.4	
大學及以上	29.4	24.1	30.1	23.7	
職業***					35.9797 (<0.0001)
軍公教	30.2	24.4	30.2	24.4	
負責人及雇主	21.7	24.8	26.9	25.5	
白領從業者	28.4	18.6	28.6	18.4	
勞動者	22.4	14.5	23.4	14.1	
學生	39.8	53.2	42.1	52.6	
其他/未回答	20.0	.	20.0	.	
居住行政區					12.3460 (0.3382)
松山區	27.6	16.7	27.6	16.7	
信義區	28.9	22.7	28.9	22.7	
大安區	23.5	16.8	24.1	16.6	
中山區	22.8	14.6	24.0	13.6	
中正區	27.1	19.2	27.6	19.1	
大同區	20.6	15.4	24.3	12.9	
萬華區	31.2	23.5	31.6	23.5	
文山區	28.9	28.8	29.6	28.6	
南港區	32.5	15.8	32.5	15.8	
內湖區	32.1	22.5	33.4	22.0	
士林區	31.6	25.9	32.8	25.7	
北投區	30.0	27.1	30.4	27.0	
有上班、上學**					16.3003 (0.0003)
上班	27.6	20.2	28.4	19.9	
上學	39.8	55.2	42.3	54.7	
上班也上學	27.4	19.7	27.4	19.7	
上班(學)主要交通工具***					134.9880 (<0.0001)
捷運	38.2	18.6	38.2	18.6	
公車	30.6	20.4	30.6	20.4	
機車	18.8	12.4	18.8	12.4	
自用小客車	32.5	21.1	32.5	21.1	
自行車(含共享)	22.7	19.0	22.7	19.0	
步行	12.9	7.8	12.9	7.8	
其他	53.0	43.4	53.0	43.4	
不需交通工具	0.0	0.0	.	.	
上班(學)主要交通工具***					116.7105 (<0.0001)
公共運輸	36.6	22.9	36.6	22.9	
私有機動運具	23.9	18.3	23.9	18.3	
非機動運具	16.8	14.0	16.8	14.0	
不需交通工具	0.0	0.0	20.0	.	
其他	20.0	.	.	.	
居住與上班(學)地點是否同行政區***					43.3544 (<0.0001)
同行政區	14.8	11.2	16.3	10.5	
不同行政區	31.6	17.2	31.6	17.2	
新北市	35.6	23.1	35.6	23.1	
雙北以外縣市	52.7	40.7	58.0	37.3	
跨縣市/不一定	31.9	39.3	31.9	39.3	

註：1. 上班(學)主要「其他」交通工具為計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車等；

以公共、私有、非機動運具區分之「其他」其他交通工具為貨車、微型電動二輪車。

2. 平均每天上班(學)單趟通勤時間(含不需交通工具者)=受訪者回答每天上班(學)通勤時間(分鐘)累計/總回答人數，通勤不需交通工具者(如住家與上班地點一致)以0計算，通勤時間不定或未回答者不列入計算。計算結果：平均數=28.26分鐘；標準差=21.95分鐘；中位數=25.00分鐘。另計算不含不須交通工具者，計算結果：平均數=29.10分鐘；標準差=21.64分鐘；中位數=30.00分鐘。

3. 本調查採「含不需花費(0元)」資料進行分析，先以 Bartlett 檢定發現各項基本資料在平均單趟通勤(學)費用的變異數並不一致，因此變異數分析以無母數統計 Kruskal-Wallis 檢定得到。

4. 卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

附表6-3、平常上班(學)一趟大約要花多少時間？

	平均單趟通勤(學)時間(含不需交通工具)			
	男性受訪者		女性受訪者	
	平均數	標準差	平均數	標準差
全體	27.6	19.6	28.9	23.9
上班(學)主要交通工具				
捷運	37.6	18.8	38.7	18.5
公車	30.8	23.7	30.6	19.6
機車	19.6	13.6	17.6	10.6
自用小客車	31.9	14.8	34.8	33.4
自行車(含共享)	18.6	16.4	24.5	20.4
步行	13.1	9.3	12.7	7.4
其他	49.9	32.8	54.9	49.7
不需交通工具	0.0	0.0	0.0	0.0
居住與上班(學)地點是否同				
行政區				
同行政區	13.7	12.3	15.8	10.2
不同行政區	30.4	16.8	32.8	17.4
新北市	36.0	21.3	35.1	25.5
雙北以外縣市	49.2	19.1	57.3	68.2
跨縣市/不一定	26.2	7.9	35.8	50.7

註：上班(學)主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車、個人行動器具、其他。

[全體受訪者回答]

附表7、整體來看，滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	8.4	66.1	15.0	6.2	4.4
性別							
男	506	46.4	6.1	63.4	17.7	9.5	3.3
女	584	53.6	10.3	68.4	12.6	3.4	5.3
年齡							
18~29歲	142	13.0	5.6	64.7	22.1	5.9	1.8
30~39歲	160	14.6	6.5	71.0	12.0	8.7	1.7
40~49歲	208	19.1	4.9	70.1	15.0	7.3	2.7
50~59歲	186	17.1	7.6	64.6	18.9	6.7	2.2
60~69歲	191	17.5	7.8	69.0	14.6	5.2	3.3
70歲及以上	203	18.7	16.5	57.7	9.0	3.8	13.0
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	6.7	60.2	9.8	6.3	17.0
高中、高職	186	17.0	11.3	64.6	13.5	6.6	4.0
專科	143	13.1	9.7	59.0	19.1	6.5	5.7
大學及以上	674	61.9	7.5	68.7	15.2	6.0	2.6
職業							
軍公教	69	6.3	11.0	72.0	8.7	8.4	.
負責人及雇主	67	6.1	6.0	70.8	13.1	9.1	1.1
白領從業者	469	43.0	6.3	63.7	20.7	6.4	2.9
勞動者	48	4.4	6.4	62.8	18.0	12.8	.
學生	40	3.6	6.7	93.3	.	.	.
家管	97	8.9	7.4	68.9	10.3	4.7	8.7
退休/無業/失業	298	27.4	12.5	63.9	10.4	5.1	8.2
其他/未回答	3	0.3	.	.	80.4	.	19.6
居住行政區							
松山區	82	7.5	3.4	76.0	12.2	4.7	3.7
信義區	92	8.5	12.7	63.2	11.0	7.1	6.0
大安區	123	11.3	14.6	66.5	7.3	6.2	5.4
中山區	96	8.8	8.6	62.6	18.5	6.2	4.1
中正區	62	5.7	9.0	69.4	13.5	7.1	1.0
大同區	53	4.8	7.3	69.1	20.2	1.2	2.2
萬華區	79	7.2	7.6	68.4	11.2	9.3	3.5
文山區	113	10.4	8.6	69.0	14.9	2.8	4.8
南港區	50	4.6	7.2	65.8	21.0	1.9	4.1
內湖區	118	10.8	7.1	53.8	27.2	6.8	5.1
士林區	117	10.7	6.6	65.4	13.3	9.0	5.7
北投區	105	9.7	5.3	69.7	12.9	8.2	3.8
居住與上班(學)地點是否 同行政區							
同行政區	191	17.5	7.7	61.1	21.2	6.0	3.9
不同行政區	342	31.3	5.8	71.8	13.4	7.9	1.1
臺北以外縣市/跨縣市	156	14.3	7.6	62.5	21.8	6.0	1.9
目前未上班(學)	402	36.9	11.1	64.9	10.7	4.9	8.4

(續)附表7、整體來看，滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	8.4	66.1	15.0	6.2	4.4
有無上班、上學							
有上班(學)	693	63.6	6.7	66.9	17.3	6.9	2.2
都沒有上班(學)	397	36.4	11.2	64.7	10.9	4.9	8.3
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	11.7	71.9	10.1	2.1	4.2
公車	203	18.6	12.8	70.1	8.2	1.8	7.1
機車	265	24.3	3.7	59.7	23.8	11.8	1.0
小客車	170	15.6	3.3	60.5	21.0	12.6	2.5
自行車(含共享)	53	4.9	9.2	74.5	5.5	6.1	4.6
步行	34	3.1	10.1	51.4	17.8	3.3	17.5
其他	17	1.6	3.2	57.2	20.8	.	18.9
外出主要交通工具							
公共運輸	562	51.6	12.0	70.9	9.6	1.9	5.7
私有機動運具	437	40.1	3.6	59.7	23.0	12.0	1.7
非機動運具	87	8.0	9.6	65.5	10.3	5.0	9.6
其他	3	0.3	.	100.0	.	.	.

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表7-1。

附表 7-1、整體來看，滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/ 不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	74.5	21.2	4.4	
性別***						
男	506	46.4	@69.5	#27.2	3.3	21.9815 (<0.0001)
女	584	53.6	#78.7	@16.0	5.3	
年齡***						
18~29歲	142	13.0	70.3	#28.0	1.8	55.5565 (<0.0001)
30~39歲	160	14.6	77.5	20.8	1.7	
40~49歲	208	19.1	74.9	22.4	2.7	
50~59歲	186	17.1	72.2	25.6	2.2	
60~69歲	191	17.5	76.8	19.8	3.3	
70歲及以上	203	18.7	74.2	@12.8	#13.0	
教育程度***						
國(初)中及以下	87	8.0	66.8	16.2	#17.0	41.5647 (<0.0001)
高中、高職	186	17.0	75.9	20.1	4.0	
專科	143	13.1	68.7	25.6	5.7	
大學及以上	674	61.9	76.2	21.2	@2.6	
職業 ^a						
軍公教	69	6.3	82.9	17.1	.	
負責人及雇主	67	6.1	76.7	22.2	1.1	
白領從業者	469	43.0	70.0	27.1	2.9	
勞動者	48	4.4	69.2	30.8	.	
學生	40	3.6	100.0	.	.	
家管	97	8.9	76.3	15.0	8.7	
退休/無業/失業	298	27.4	76.4	15.4	8.2	
其他/未回答	3	0.3	.	80.4	19.6	
居住行政區 ^a						
松山區	82	7.5	79.4	16.9	3.7	
信義區	92	8.5	75.9	18.1	6.0	
大安區	123	11.3	81.1	13.5	5.4	
中山區	96	8.8	71.2	24.7	4.1	
中正區	62	5.7	78.3	20.7	1.0	
大同區	53	4.8	76.4	21.4	2.2	
萬華區	79	7.2	76.0	20.5	3.5	
文山區	113	10.4	77.6	17.6	4.8	
南港區	50	4.6	73.0	22.9	4.1	
內湖區	118	10.8	60.8	34.0	5.1	
士林區	117	10.7	72.0	22.3	5.7	
北投區	105	9.7	75.1	21.1	3.8	
居住與上班(學)地點是否 同行政區 ^a						
同行政區	191	17.5	68.9	27.3	3.9	
不同行政區	342	31.3	77.6	21.3	1.1	
臺北以外縣市/跨縣市	156	14.3	70.2	27.9	1.9	
目前未上班(學)	402	36.9	76.0	15.6	8.4	

(續)附表7-1、整體來看，滿不滿意目前臺北市的交通狀況？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/不知道		χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%		
全體	1090	100.0	74.5	21.2	4.4				
有無上班、上學***									
有上班(學)	693	63.6	73.6	#24.3	@2.2			30.2907	
都沒有上班(學)	397	36.4	75.9	@15.8	#8.3			(<0.0001)	
外出主要交通工具***									
捷運	347	31.9	#83.6	@12.2	4.2				
公車	203	18.6	#82.9	@10.0	#7.1				
機車	265	24.3	@63.4	#35.6	@1.0			113.5881	
小客車	170	15.6	@63.9	#33.6	2.5			(<0.0001)	
自行車(含共享)	53	4.9	83.7	11.7	4.6				
步行	34	3.1	61.5	21.1	#17.5				
其他	17	1.6	60.4	20.8	#18.9				
外出主要交通工具***									
公共運輸	562	51.6	#82.8	@11.5	#5.7			92.6048	
私有機動運具	437	40.1	@63.3	#35.0	@1.7			(<0.0001)	
非機動運具	87	8.0	75.0	15.3	#9.6				
其他	3	0.3	100.0	.	.				

註：1.檢定時職業、外出主要交通工具依公共或私有區分者剔除或「其他/未回答」或「其他」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.有上班(學)；包括有上班(學)、上班也上學、遠距上班(學)、有上班但減班或休無薪假。都沒有上班(學)：指沒上班也沒上學。

7.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

以公共、私有、非機動運具區分之「其他」其他交通工具為貨車、微型電動二輪車。

8.公共運輸：包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路(含臺鐵及高鐵)、長途客運、共享汽機車；

非機動運具：包括(共享)自行車、步行；

私有機動運具：包括機車、自用小客車、個人行動器具。

附表 8、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	樣本數		交通號誌設計 欠佳	交通標線設計 欠佳	交通標誌設計 欠佳	增設行人 時相早開 或專用 時相	增設左 轉專用 時相	未提供正 確的即時 路況資訊	車多或 塞車問 題
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	10.0	2.6	2.1	3.5	1.5	0.3	10.5
性別									
男	506	46.4	13.0	4.0	2.9	4.7	1.9	0.3	13.3
女	584	53.6	7.4	1.5	1.4	2.4	1.1	0.2	8.1
年齡									
18~29歲	142	13.0	8.5	3.8	2.1	3.2	2.4	.	5.6
30~39歲	160	14.6	7.6	1.7	4.1	3.7	.	.	18.0
40~49歲	208	19.1	9.1	2.1	.	4.3	2.2	1.4	7.4
50~59歲	186	17.1	12.5	3.7	3.1	6.3	2.1	.	10.7
60~69歲	191	17.5	15.4	2.8	2.6	2.3	1.1	.	15.2
70歲及以上	203	18.7	6.5	1.9	1.3	1.3	1.0	.	6.6
教育程度									
國(初)中及以下	87	8.0	6.9	1.5	2.4	0.8	1.6	.	7.7
高中、高職	186	17.0	8.5	1.3	0.5	2.2	1.5	.	12.1
專科	143	13.1	14.8	3.4	3.0	2.0	1.2	.	12.4
大學及以上	674	61.9	9.8	3.0	2.3	4.5	1.5	0.4	10.0
職業									
軍公教	69	6.3	18.2	.	5.5	6.8	.	.	11.4
負責人及雇主	67	6.1	14.1	3.7	2.7	2.4	3.7	.	9.4
白領從業者	469	43.0	8.5	3.4	2.0	4.4	1.2	0.3	13.3
勞動者	48	4.4	15.4	1.4	3.2	3.3	1.7	3.4	15.3
學生	40	3.6	12.1	.	.	.	8.5	.	.
家管	97	8.9	7.8	0.9	0.9	2.2	1.4	.	8.2
退休/無業/失業	298	27.4	9.3	3.0	2.0	2.5	0.9	.	7.6
其他/未回答	3	0.3
居住行政區									
松山區	82	7.5	11.1	1.6	0.8	3.7	1.8	.	4.2
信義區	92	8.5	6.4	1.6	1.0	4.7	.	.	6.6
大安區	123	11.3	8.7	4.7	.	3.9	.	.	4.1
中山區	96	8.8	11.7	2.8	.	4.3	1.3	.	11.8
中正區	62	5.7	4.3	.	6.4	.	.	2.6	11.4
大同區	53	4.8	5.6	2.7	1.5	3.1	1.5	.	9.5
萬華區	79	7.2	7.2	1.0	.	1.7	.	.	7.4
文山區	113	10.4	13.1	2.1	1.9	2.4	1.4	.	8.4
南港區	50	4.6	17.7	4.6	4.0	2.7	3.3	.	23.7
內湖區	118	10.8	10.7	0.5	1.2	1.7	0.5	.	21.4
士林區	117	10.7	10.1	5.3	5.1	4.4	4.7	.	12.0
北投區	105	9.7	12.2	3.8	4.8	7.1	3.0	1.2	9.7
居住與上班(學)地點是 否同行政區									
同行政區	191	17.5	11.9	2.9	2.5	4.4	1.7	0.8	6.5
不同行政區	342	31.3	10.3	2.8	2.3	5.2	1.6	.	15.2
臺北以外縣市/跨縣市	156	14.3	8.1	2.5	2.3	1.5	2.1	0.8	12.4
目前未上班(學)	402	36.9	9.6	2.4	1.7	2.4	1.0	.	7.6

附表8(續1)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	樣本數		交通號誌設計 欠佳	交通標線設計 欠佳	交通標誌設計 欠佳	增設行人 時相早開 或專用 時相	增設左轉 專用時相	未提供正 確的即時 路況資訊	車多或 塞車問 題
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	10.0	2.6	2.1	3.5	1.5	0.3	10.5
有無上班、上學									
有上班(學)	693	63.6	10.7	2.7	2.4	4.1	1.7	0.4	12.1
都沒有上班(學)	397	36.4	8.9	2.4	1.7	2.4	1.0	.	7.7
外出主要交通工具									
捷運	347	31.9	5.5	2.1	1.1	3.0	1.4	.	10.6
公車	203	18.6	4.0	0.4	0.4	1.0	0.3	0.8	7.6
機車	265	24.3	17.1	3.7	3.8	3.9	1.2	0.5	8.8
小客車	170	15.6	16.6	6.0	3.8	7.4	3.5	.	17.5
自行車(含共享)	53	4.9	5.3	.	1.5	1.7	1.5	.	6.1
步行	34	3.1	11.5	10.0
其他	17	1.6	9.4	3.8	5.4	8.2	4.0	.	15.4
外出主要交通工具									
公共運輸	562	51.6	5.1	1.5	1.0	2.5	1.1	0.3	9.6
私有機動運具	437	40.1	16.8	4.6	3.8	5.3	2.1	0.3	12.1
非機動運具	87	8.0	7.7	.	0.9	1.0	0.9	.	7.6
其他	3	0.3	23.4

附表8(續2)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	停車位 不足(停 車不便)	常有交通 違規或不 遵守交通 規則情形	車輛爭道 搶道情形 嚴重	臨停或違 規停車多	車輛不禮 讓行人	交警義交 執勤疏導 指揮欠佳 或增人力	警察執法 或取締有 待加強	道路不平 坑洞多
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	7.6	5.9	4.9	4.3	5.9	0.8	2.4	6.8
性別								
男	8.9	5.1	5.1	3.6	3.7	0.6	3.6	7.1
女	6.4	6.6	4.7	5.0	7.9	1.0	1.4	6.6
年齡								
18~29歲	1.5	3.9	2.0	8.2	7.6	.	.	5.4
30~39歲	6.3	2.9	3.1	9.6	8.7	.	.	6.4
40~49歲	9.7	9.1	4.1	3.3	1.2	2.0	3.5	9.1
50~59歲	12.2	6.7	5.8	3.6	6.4	1.5	2.9	8.5
60~69歲	8.6	4.9	7.4	2.3	6.4	1.1	4.3	7.9
70歲及以上	5.4	6.6	5.9	1.2	6.6	.	2.6	3.4
教育程度								
國(初)中及以下	7.1	5.0	6.4	0.6	6.6	.	4.3	4.7
高中、高職	9.7	3.6	4.3	2.1	4.3	0.7	2.9	6.1
專科	7.1	4.4	5.5	6.0	5.7	1.4	1.5	10.6
大學及以上	7.1	7.0	4.7	5.1	6.3	0.8	2.2	6.5
職業								
軍公教	13.3	5.4	0.8	4.0	12.6	1.3	1.2	5.3
負責人及雇主	6.5	6.2	4.7	3.3	6.5	2.1	9.4	8.7
白領從業者	8.2	6.8	4.6	6.6	3.9	1.2	1.5	7.8
勞動者	8.5	1.4	3.5	.	1.2	.	3.5	8.9
學生	6.7	.	.	6.4
家管	5.0	5.8	4.8	2.7	7.5	.	2.7	7.8
退休/無業/失業	7.4	6.2	7.0	2.2	7.7	0.3	2.7	4.0
其他/未回答	.	.	19.6	80.4	.	.	.	80.4
居住行政區								
松山區	8.7	1.6	2.2	3.8	5.4	1.6	1.6	6.5
信義區	5.5	6.1	5.8	5.7	6.5	1.7	3.6	6.6
大安區	9.3	7.7	3.1	2.6	12.9	0.8	3.7	3.7
中山區	8.7	7.5	5.4	2.2	8.6	.	4.3	4.4
中正區	4.0	4.7	3.6	9.1	1.3	1.3	6.8	5.8
大同區	3.6	7.7	2.2	13.3	9.1	.	1.2	14.0
萬華區	9.4	5.2	5.4	9.3	6.7	.	.	6.6
文山區	12.3	7.3	2.9	0.6	2.3	0.8	0.7	11.3
南港區	1.6	7.8	4.4	.	2.8	.	.	7.9
內湖區	6.6	5.0	7.5	3.6	3.9	0.6	1.3	9.7
士林區	9.4	4.9	6.0	2.2	4.4	2.3	2.3	4.0
北投區	5.2	5.6	7.9	5.9	5.2	.	2.8	5.0
居住與上班(學)地點是 否同行政區								
同行政區	5.9	8.0	3.8	4.3	2.7	2.3	.	11.8
不同行政區	9.1	5.1	3.9	5.9	5.0	0.7	2.4	5.4
臺北以外縣市/跨縣市	8.8	5.0	4.6	4.8	7.8	0.9	4.7	7.4
目前未上班(學)	6.7	6.0	6.4	2.8	7.5	0.2	2.6	5.4

附表8(續3)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	停車位不足(停車不便)	常有交通違規或不遵守交通規則情形	車輛爭道搶道情形嚴重	臨停或違規停車多	車輛不禮讓行人	交警義交執勤疏導指揮欠佳	警察執法或取締有待加強	道路不平坑洞多
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	7.6	5.9	4.9	4.3	5.9	0.8	2.4	6.8
有無上班、上學								
有上班(學)	8.1	5.8	4.0	5.2	5.0	1.2	2.3	7.6
都沒有上班(學)	6.8	6.1	6.5	2.9	7.6	0.2	2.7	5.5
外出主要交通工具								
捷運	4.6	5.0	2.4	2.9	9.1	0.4	1.2	4.4
公車	4.8	5.9	5.3	3.4	6.1	0.8	1.6	5.3
機車	11.9	7.2	4.5	7.3	2.6	0.8	4.0	10.4
小客車	11.9	5.4	8.9	4.9	3.0	1.5	3.4	7.5
自行車(含共享)	7.0	6.8	4.9	4.9	7.8	.	2.3	12.5
步行	1.5	8.9	13.0	.	13.2	3.8	3.8	3.3
其他	4.5
外出主要交通工具								
公共運輸	4.6	5.3	3.4	3.0	7.8	0.5	1.3	4.7
私有機動運具	11.9	6.4	6.2	6.3	2.7	1.0	3.7	9.2
非機動運具	4.9	7.6	8.1	3.0	9.9	1.5	2.9	8.9
其他	23.4

附表8(續4)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	道路施工 多	雨天標線 易造成摔 車	人行道設 置不足	人行道規 劃設計不 佳	YouBike 租借使用 不便	自行車專 用道設置 不足	自行車專 用道設計 不佳	道路規劃 設計不佳
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	5.3	0.6	2.3	4.7	0.8	4.6	4.3	3.5
性別								
男	5.4	0.5	1.9	4.1	0.3	4.0	3.8	5.7
女	5.1	0.7	2.6	5.3	1.2	5.1	4.8	1.5
年齡								
18~29歲	2.1	.	3.6	5.8	1.8	6.0	8.8	5.6
30~39歲	5.3	3.5	1.3	7.8	1.3	6.3	3.5	3.3
40~49歲	7.1	.	4.9	6.1	0.6	4.3	3.8	1.4
50~59歲	4.0	0.5	1.0	4.1	0.4	6.0	6.3	5.7
60~69歲	6.8	.	1.2	2.9	0.7	3.7	3.7	4.5
70歲及以上	5.2	.	1.5	2.5	0.4	2.1	1.2	1.2
教育程度								
國(初)中及以下	5.0	.	2.0	0.7	0.8	2.3	.	.
高中、高職	4.9	.	3.8	6.0	0.4	5.4	4.1	4.0
專科	6.1	.	0.4	2.0	0.5	4.7	4.6	5.7
大學及以上	5.2	1.0	2.3	5.5	1.0	4.6	4.9	3.3
職業								
軍公教	8.9	.	3.2	4.0	.	2.0	3.6	1.2
負責人及雇主	4.9	.	2.0	9.7	.	4.1	8.9	3.1
白領從業者	5.0	1.4	1.6	5.8	1.6	6.0	4.7	5.1
勞動者	6.1	.	1.1	.	.	3.9	1.6	11.4
學生	.	.	7.4	.	.	7.4	7.4	.
家管	4.6	.	5.0	1.3	0.7	2.4	2.8	1.5
退休/無業/失業	5.6	.	1.0	4.7	0.2	3.5	3.5	1.3
其他/未回答	.	.	80.4
居住行政區								
松山區	2.2	.	4.9	3.0	.	11.1	6.1	6.2
信義區	4.5	1.1	1.5	7.2	0.8	3.6	2.7	0.8
大安區	4.3	2.3	2.5	5.8	1.6	5.4	4.8	0.5
中山區	0.6	.	.	0.8	2.1	2.8	5.5	1.3
中正區	9.4	.	1.1	3.0	.	6.6	9.1	2.8
大同區	3.7	.	7.8	3.9	.	14.8	15.7	7.7
萬華區	6.7	.	2.7	3.9	0.9	0.8	0.9	1.0
文山區	4.7	2.4	0.5	4.0	.	1.0	3.5	2.1
南港區	1.1	.	1.6	.	.	.	6.4	7.8
內湖區	5.9	.	2.5	8.8	.	3.7	0.5	4.9
士林區	12.4	.	1.8	4.7	2.8	4.6	3.6	4.1
北投區	4.9	.	2.8	6.9	.	4.5	1.7	6.3
居住與上班(學)地點是 否同行政區								
同行政區	6.3	.	1.0	4.3	0.4	4.4	5.7	6.4
不同行政區	4.3	1.6	2.8	4.8	1.3	7.4	4.8	4.1
臺北以外縣市/跨縣市	6.0	0.6	2.0	7.7	1.3	2.2	4.4	3.9
目前未上班(學)	5.3	.	2.5	3.8	0.4	3.2	3.3	1.4

附表8(續5)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	道路施工 多	雨天標線 易造成摔 車	人行道設 置不足	人行道規 劃設計不 佳	YouBike 租借使用 不便	自行車專 用道設置 不足	自行車專 用道設計 不佳	道路規劃 設計不佳
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	5.3	0.6	2.3	4.7	0.8	4.6	4.3	3.5
有無上班、上學								
有上班(學)	5.2	0.9	2.1	5.3	1.1	5.3	4.9	4.7
都沒有上班(學)	5.4	.	2.6	3.8	0.4	3.2	3.3	1.4
外出主要交通工具								
捷運	5.5	1.6	2.2	6.7	1.3	6.1	7.0	1.7
公車	3.8	.	3.1	4.8	1.4	4.2	2.9	1.0
機車	6.9	0.4	2.1	4.9	0.3	3.6	1.0	4.6
小客車	4.6	.	2.7	3.0	.	0.4	3.3	5.2
自行車(含共享)	2.4	15.3	11.3	10.3
步行	5.4	.	1.6	1.8	2.0	.	6.5	9.8
其他	7.7	9.3	.	.
外出主要交通工具								
公共運輸	5.0	1.0	2.5	5.9	1.3	5.3	5.4	1.4
私有機動運具	6.0	0.2	2.4	4.1	0.2	2.7	1.9	4.8
非機動運具	3.6	.	0.6	0.7	0.8	9.3	9.5	10.1
其他

附表8(續6)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	機車專用 道設置 不足	機車專用 道設計 不佳	汽機車停 車費用高	公車專用 道設置 不足	公車專用 道設計 不佳	大眾運輸 路線規劃 不佳	大眾運輸 班次少或 運能不足	大眾運輸 轉乘不便
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1.5	1.9	0.7	0.7	0.7	2.6	5.3	0.7
性別								
男	1.8	2.8	0.6	0.9	0.5	2.6	4.2	1.5
女	1.2	1.1	0.7	0.6	0.9	2.6	6.3	.
年齡								
18~29歲	.	2.1	.	.	1.8	4.6	11.2	2.2
30~39歲	.	3.4	.	3.3	1.4	6.6	1.7	1.7
40~49歲	3.3	2.8	1.4	.	0.7	1.7	4.2	.
50~59歲	3.1	0.4	1.4	.	.	2.2	4.1	0.5
60~69歲	0.6	1.6	0.3	1.1	0.8	1.9	5.7	.
70歲及以上	1.2	1.3	0.6	0.3	.	.	6.1	0.3
教育程度								
國(初)中及以下	0.6	2.0	2.8	.
高中、高職	1.7	1.1	0.5	0.4	0.3	1.2	4.8	0.3
專科	0.9	0.5	.	.	.	1.6	3.0	.
大學及以上	1.6	2.4	1.0	1.1	1.1	3.5	6.3	1.0
職業								
軍公教	1.8	.	3.0	.	.	1.8	1.9	.
負責人及雇主	1.4	2.4	1.3	.	4.1	1.4	1.0	1.3
白領從業者	1.6	2.8	0.5	1.1	0.8	3.5	4.7	0.6
勞動者	3.2	.
學生	16.5	28.0	8.0
家管	1.8	.	.	0.6	.	.	7.6	.
退休/無業/失業	1.5	1.9	0.7	0.7	0.4	1.0	4.7	0.2
其他/未回答
居住行政區								
松山區	3.1	1.6	1.9	.	.	3.5	7.8	.
信義區	.	5.2	1.7	0.8	.	.	3.7	.
大安區	.	.	0.7	2.7	0.5	.	6.9	2.3
中山區	3.9	1.4	.	0.5	0.5	.	1.8	.
中正區	1.0	2.5	1.2	.	.	2.8	2.8	.
大同區	1.3	.	2.4	.	10.1	1.3	2.8	.
萬華區	3.7	1.9	.	.	.	2.0	1.6	.
文山區	.	4.3	1.2	.	.	6.5	4.1	.
南港區	2.7	1.6	2.8	1.2
內湖區	0.6	0.7	.	0.7	1.2	3.4	10.5	2.7
士林區	2.1	3.7	.	2.1	.	8.0	6.1	.
北投區	0.8	7.8	0.8
居住與上班(學)地點是 否同行政區								
同行政區	1.9	2.2	0.5	.	2.2	0.5	3.7	.
不同行政區	1.4	2.1	1.1	1.5	.	6.3	6.3	2.0
臺北以外縣市/跨縣市	0.9	2.2	0.4	.	1.7	1.9	5.2	.
目前未上班(學)	1.5	1.4	0.5	0.7	0.3	0.8	5.3	0.2

附表8(續7)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	機車專用 道設置 不足	機車專用 道設計 不佳	汽機車停 車費用高	公車專用 道設置 不足	公車專用 道設計 不佳	大眾運輸 路線規劃 不佳	大眾運輸 班次少或 運能不足	大眾運輸 轉乘不便
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1.5	1.9	0.7	0.7	0.7	2.6	5.3	0.7
有無上班、上學								
有上班(學)	1.4	2.1	0.8	0.8	1.0	3.6	5.3	1.0
都沒有上班(學)	1.6	1.4	0.5	0.7	0.3	0.8	5.4	0.2
外出主要交通工具								
捷運	0.9	2.6	0.5	1.1	0.9	4.8	8.1	1.1
公車	0.9	0.9	0.8	0.3	0.3	2.2	7.6	1.9
機車	2.2	2.3	0.3	1.0	1.3	1.0	1.9	.
小客車	2.3	1.7	1.3	.	.	2.7	2.8	.
自行車(含共享)	1.2	.	1.2	.	.	.	8.1	.
步行	.	2.2	1.6	2.2	1.7	.	.	.
其他	4.4	4.4	.
外出主要交通工具								
公共運輸	1.0	1.9	0.6	0.8	0.6	3.8	7.9	1.3
私有機動運具	2.2	2.0	0.7	0.6	0.8	1.6	2.2	.
非機動運具	0.7	0.9	1.3	0.9	0.7	.	4.9	.
其他

附表8(續8)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	大眾運輸 票價高或 優惠不足	大眾運輸 服務品質 不佳	公車時間 不準,誤 點,脫班	計程車服 務品質 不佳	檢舉達人 很擾民	行人陸權 太超過	其他	無意見/ 不知道/ 沒有建議
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	0.1	4.2	0.7	0.1	1.0	5.5	7.3	24.7
性別								
男	0.2	3.8	0.5	.	1.8	5.7	10.5	18.6
女	0.1	4.6	0.9	0.1	0.3	5.3	4.4	29.9
年齡								
18~29歲	.	5.5	.	.	.	3.6	7.6	19.1
30~39歲	.	3.1	.	.	.	4.7	10.7	20.0
40~49歲	.	4.0	0.6	.	0.7	5.5	6.5	15.3
50~59歲	.	2.3	1.0	.	1.0	9.1	6.4	20.0
60~69歲	0.3	5.0	0.4	.	3.2	7.0	7.4	24.8
70歲及以上	0.4	5.5	1.8	0.3	0.9	2.8	5.8	46.0
教育程度								
國(初)中及以下	.	3.0	2.7	0.6	1.0	4.8	6.6	49.1
高中、高職	0.4	3.1	0.7	.	1.2	8.0	4.5	33.5
專科	0.4	4.6	0.5	.	1.2	5.8	4.8	26.6
大學及以上	.	4.6	0.4	.	0.9	4.8	8.6	18.7
職業								
軍公教	.	3.5	1.2	.	2.2	2.7	10.0	15.2
負責人及雇主	.	3.9	.	.	0.9	6.0	9.3	20.9
白領從業者	.	4.6	0.6	.	0.6	7.4	6.6	16.4
勞動者	.	4.6	.	.	1.9	10.8	5.8	20.5
學生	37.4
家管	.	3.3	0.5	0.6	.	2.3	6.8	36.2
退休/無業/失業	0.5	4.7	1.1	.	1.7	4.0	8.6	36.1
其他/未回答
居住行政區								
松山區	.	5.9	1.2	.	.	3.5	13.3	24.7
信義區	0.8	4.2	0.7	.	0.9	1.6	7.9	35.4
大安區	.	3.8	0.6	.	1.2	6.0	7.3	23.5
中山區	.	3.8	.	.	0.9	6.8	10.6	24.0
中正區	.	2.6	1.3	.	1.0	4.2	8.2	28.1
大同區	.	2.2	.	1.0	1.0	10.9	8.2	15.1
萬華區	.	0.8	.	.	0.8	7.0	4.8	34.6
文山區	.	7.9	0.6	.	0.7	7.7	5.8	26.1
南港區	.	.	1.1	.	1.9	11.2	1.3	29.4
內湖區	0.5	4.0	2.1	.	1.3	4.9	6.7	19.8
士林區	.	5.5	.	.	2.6	6.1	7.2	16.0
北投區	.	5.3	0.7	.	.	0.5	4.8	23.8
居住與上班(學)地點是								
否同行政區								
同行政區	.	5.6	1.0	.	1.9	8.7	7.1	21.6
不同行政區	.	2.9	0.5	.	0.2	6.0	4.8	16.8
臺北以外縣市/跨縣市	.	5.3	.	.	1.0	5.5	10.8	17.0
目前未上班(學)	0.3	4.3	0.9	0.1	1.3	3.5	8.0	35.8

註：其他：捷運快蓋好或增加站點；道路速限太低；YouBike 維護欠佳；執法過嚴，科技執法會誤判；酒駕罰則太輕；交通法規過時宜修改；長官前導車交管太頻繁；車久停霸佔停車格；微型電動二輪車、自行車騎太快,希望戴安全帽,撐傘危險；增設監視器；自行車停車位不夠都是 YouBike 的租借站；騎樓或人行道被佔用未改善；新型的安全島較危險易出車禍；減少汽機車輛數；大樓興建無設置遮蔽屏帳會危及行人；車輛空污噪音；捷運增設婦女專用車箱；加強宣導新交通法規,自行車過馬路不知看小綠人或紅綠燈；在 1999 檢舉違規未回覆；老人補助未用在捷運及計程車；增加 APP 汽機車停車位的訊息與加強訊息準確度；重機停車問題；出巷口的道路設置凸起物減緩車速；取消機車二段左轉；垃圾車及施工盡量避開尖峰時間。

附表8(續9)、較希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(可複選)

	大眾運輸 票價高或 優惠不足	大眾運輸 服務品質 不佳	公車時間 不準.誤 點.脫班	計程車服 務品質不 佳	檢舉達人 很擾民	行人路權 太超過	其他	無意見/ 不知道/ 沒有建議
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	0.1	4.2	0.7	0.1	1.0	5.5	7.3	24.7
有無上班、上學								
有上班(學)	.	4.2	0.5	.	0.9	6.6	6.7	18.3
都沒有上班(學)	0.3	4.3	0.9	0.1	1.3	3.6	8.1	35.8
外出主要交通工具								
捷運	0.4	5.0	0.4	.	0.2	3.0	6.0	28.5
公車	.	7.7	2.3	.	0.3	5.3	3.3	32.6
機車	.	2.0	0.4	.	1.1	7.8	9.6	10.9
小客車	.	3.2	.	.	3.8	8.3	9.2	21.8
自行車(含共享)	.	3.6	1.1	.	1.0	6.4	13.9	23.7
步行	.	1.7	.	.	.	1.7	5.8	46.7
其他	.	.	.	3.2	.	.	6.6	52.5
外出主要交通工具								
公共運輸	0.2	5.9	1.1	0.1	0.2	3.8	5.1	30.4
私有機動運具	.	2.4	0.2	.	2.1	8.0	9.4	15.2
非機動運具	.	2.9	0.7	.	0.6	4.5	10.7	32.7
其他	76.6

註：1.本題不提示選項，為複選題型，不適用卡方檢定分析。

2.有上班(學)；包括有上班(學)、上班也上學、遠距上班(學)、有上班但減班或休無薪假。

都沒有上班(學)：指沒上班也沒上學。

3.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

4.公共運輸：包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路(含臺鐵及高鐵)、長途客運、共享汽機車；

非機動運具：包括(共享)自行車、步行；

私有機動運具：包括機車、自用小客車、個人行動器具。

附表9、是不是YouBike會員?

	樣本數		是	不是	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	48.8	50.4	0.8	
性別 ^a						
男	506	46.4	54.4	45.0	0.5	
女	584	53.6	43.9	55.1	1.0	
年齡 ^a						
18~29歲	142	13.0	72.0	26.2	1.7	
30~39歲	160	14.6	68.2	31.8	.	
40~49歲	208	19.1	58.2	41.8	.	
50~59歲	186	17.1	57.8	41.8	0.4	
60~69歲	191	17.5	31.5	67.5	1.0	
70歲及以上	203	18.7	15.8	82.5	1.6	
教育程度 ^a						
國(初)中及以下	87	8.0	8.0	91.4	0.6	
高中、高職	186	17.0	32.2	66.5	1.3	
專科	143	13.1	37.5	62.1	0.5	
大學及以上	674	61.9	61.0	38.2	0.7	
職業 ^a						
軍公教	69	6.3	59.3	40.7	.	
負責人及雇主	67	6.1	49.5	49.6	0.9	
白領從業者	469	43.0	63.5	36.3	0.3	
勞動者	48	4.4	35.6	64.4	.	
學生	40	3.6	67.3	26.5	6.2	
家管	97	8.9	24.4	75.6	.	
退休/無業/失業	298	27.4	30.5	68.1	1.4	
其他/未回答	3	0.3	80.4	19.6	.	
居住行政區 ^a						
松山區	82	7.5	63.1	36.0	1.0	
信義區	92	8.5	48.1	51.2	0.7	
大安區	123	11.3	54.0	44.4	1.6	
中山區	96	8.8	50.4	49.6	.	
中正區	62	5.7	45.8	54.2	.	
大同區	53	4.8	68.3	31.7	.	
萬華區	79	7.2	53.4	42.8	3.8	
文山區	113	10.4	45.0	55.0	.	
南港區	50	4.6	52.1	46.6	1.3	
內湖區	118	10.8	43.2	56.8	.	
士林區	117	10.7	41.1	57.7	1.2	
北投區	105	9.7	36.8	63.2	.	
外出主要交通工具 ^a						
捷運	347	31.9	53.3	45.8	1.0	
公車	203	18.6	37.3	61.1	1.6	
機車	265	24.3	53.5	46.5	.	
小客車	170	15.6	47.4	52.6	.	
自行車(含共享)	53	4.9	64.8	31.4	3.8	
步行	34	3.1	29.9	70.1	.	
其他	17	1.6	23.6	76.4	.	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表10、最近3個月內，平均一週有幾天使用YouBike?

	樣本數		不到 1天	1-2天	3-4天	5-7天	3個月都 沒騎	不知道/ 不一定	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%		
全體	1090	100.0	10.6	16.8	5.8	3.6	62.5	0.8	
性別*									
男	506	46.4	12.1	17.4	#7.4	4.6	@57.7	0.8	12.8572
女	584	53.6	9.3	16.3	@4.4	2.7	#66.7	0.8	(0.0248)
年齡***									
18~29歲	142	13.0	@ 5.2	#27.4	#13.0	#8.2	@46.3	.	
30~39歲	160	14.6	10.5	#24.6	8.2	5.1	@51.5	.	159.3349
40~49歲	208	19.1	#18.1	#24.1	4.5	1.3	@50.6	1.4	(<0.0001)
50~59歲	186	17.1	#15.1	14.9	7.0	5.3	57.2	0.4	
60~69歲	191	17.5	8.7	@ 9.4	@ 1.5	1.9	#77.1	1.4	
70歲及以上	203	18.7	@ 4.2	@ 4.5	3.2	1.3	#85.7	1.0	
教育程度***									
國(初)中及以下	87	8.0	5.2	@ 2.2	1.6	.	#89.7	1.2	91.1893
高中、高職	186	17.0	@ 5.8	@10.4	@2.0	3.1	#77.8	0.8	(<0.0001)
專科	143	13.1	12.6	@ 6.4	5.4	4.9	#70.6	.	
大學及以上	674	61.9	#12.1	#22.7	#7.4	3.8	@53.0	0.9	
職業 ^a									
軍公教	69	6.3	10.3	17.2	7.2	4.0	58.8	2.4	
負責人及雇主	67	6.1	11.7	18.5	6.2	3.6	57.6	2.5	
白領從業者	469	43.0	12.5	24.5	7.7	4.5	50.8	.	
勞動者	48	4.4	7.9	2.9	7.8	1.7	79.6	.	
學生	40	3.6	6.3	26.8	6.4	14.8	45.7	.	
家管	97	8.9	9.0	8.2	1.3	.	80.3	1.3	
退休/無業/失業	298	27.4	9.0	8.1	3.5	1.9	76.2	1.3	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	
居住行政區 ^a									
松山區	82	7.5	18.4	20.8	12.5	5.2	43.0	.	
信義區	92	8.5	18.6	13.3	1.9	1.9	64.4	.	
大安區	123	11.3	9.1	21.2	5.9	8.3	53.7	1.9	
中山區	96	8.8	7.7	20.4	3.7	2.6	65.7	.	
中正區	62	5.7	5.2	19.3	2.5	10.0	63.0	.	
大同區	53	4.8	14.1	20.6	6.4	.	58.9	.	
萬華區	79	7.2	6.3	19.9	7.1	5.0	61.1	0.7	
文山區	113	10.4	10.0	13.4	6.4	0.9	69.3	.	
南港區	50	4.6	9.6	13.7	9.7	5.1	60.7	1.1	
內湖區	118	10.8	13.1	15.5	2.9	.	67.5	1.1	
士林區	117	10.7	6.0	16.1	5.8	1.8	68.4	1.9	
北投區	105	9.7	9.7	10.2	7.2	4.1	67.4	1.3	
外出主要交通工具 ^a									
捷運	347	31.9	9.6	20.5	8.7	2.0	58.1	1.2	
公車	203	18.6	6.8	15.7	3.9	3.2	70.1	0.4	
機車	265	24.3	15.5	14.1	2.4	2.3	65.0	0.6	
小客車	170	15.6	11.2	18.5	3.9	1.2	65.2	.	
自行車(含共享)	53	4.9	11.4	11.9	16.8	32.7	23.6	3.4	
步行	34	3.1	3.8	4.2	9.4	.	82.6	.	
其他	17	1.6	3.5	20.1	.	.	76.4	.	
是不是YouBike會員 ^a									
是	532	48.8	19.7	32.5	11.6	6.9	28.6	0.7	
不是	550	50.4	1.8	1.8	0.2	0.3	95.3	0.6	
不知道	9	0.8	7.6	9.5	.	8.0	60.0	14.8	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表 11、知不知道在人行道上騎自行車，只能騎在有開放自行車的人行道上？

	樣本數		知道	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	75.8	24.2	
性別					
男	506	46.4	76.1	23.9	0.0484 (0.8259)
女	584	53.6	75.5	24.5	
年齡**					
18~29歲	142	13.0	#82.5	@17.5	18.4878 (0.0024)
30~39歲	160	14.6	77.8	22.2	
40~49歲	208	19.1	77.6	22.4	
50~59歲	186	17.1	77.4	22.6	
60~69歲	191	17.5	77.6	22.4	
70歲及以上	203	18.7	@64.7	#35.3	
教育程度**					
國(初)中及以下	87	8.0	@59.3	#40.7	14.3098 (0.0025)
高中、高職	186	17.0	78.5	21.5	
專科	143	13.1	77.1	22.9	
大學及以上	674	61.9	76.9	23.1	
職業					
軍公教	69	6.3	77.8	22.2	8.7661 (0.1872)
負責人及雇主	67	6.1	74.3	25.7	
白領從業者	469	43.0	77.3	22.7	
勞動者	48	4.4	78.5	21.5	
學生	40	3.6	87.8	12.2	
家管	97	8.9	77.4	22.6	
退休/無業/失業	298	27.4	70.5	29.5	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	
居住行政區					
松山區	82	7.5	71.8	28.2	17.8304 (0.0856)
信義區	92	8.5	70.1	29.9	
大安區	123	11.3	80.4	19.6	
中山區	96	8.8	78.6	21.4	
中正區	62	5.7	72.7	27.3	
大同區	53	4.8	73.9	26.1	
萬華區	79	7.2	81.6	18.4	
文山區	113	10.4	78.0	22.0	
南港區	50	4.6	60.5	39.5	
內湖區	118	10.8	83.9	16.1	
士林區	117	10.7	73.1	26.9	
北投區	105	9.7	73.4	26.6	
外出主要交通工具					
捷運	347	31.9	76.1	23.9	9.3394 (0.1554)
公車	203	18.6	71.5	28.5	
機車	265	24.3	78.5	21.5	
小客車	170	15.6	78.5	21.5	
自行車(含共享)	53	4.9	79.7	20.3	
步行	34	3.1	59.5	40.5	
其他	17	1.6	73.0	27.0	
近3個月內平均1週有幾天使用YouBike*					
都沒騎/不到1天	796	73.1	@74.3	#25.7	12.5074 (0.0140)
1-2天	183	16.8	#82.7	@17.3	
3-4天	63	5.8	68.1	31.9	
5-7天	39	3.6	#89.9	@10.1	
不知道/不一定	8	0.8	65.8	34.2	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表12、知不知道在有開放自行車的人行道上騎自行車時，應讓行人優先通行，不能按鈴催促行人？

	樣本數		知道	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	77.4	22.6	
性別*					4.0635 (0.0438)
男	506	46.4	#80.2	@19.8	
女	584	53.6	@75.1	#24.9	
年齡***					28.9801 (<0.0001)
18~29歲	142	13.0	#89.9	@10.1	
30~39歲	160	14.6	77.0	23.0	
40~49歲	208	19.1	76.4	23.6	
50~59歲	186	17.1	81.6	18.4	
60~69歲	191	17.5	77.3	22.7	
70歲及以上	203	18.7	@66.3	#33.7	
教育程度*					9.1810 (0.0270)
國(初)中及以下	87	8.0	@64.9	#35.1	
高中、高職	186	17.0	78.1	21.9	
專科	143	13.1	76.1	23.9	
大學及以上	674	61.9	79.1	20.9	
職業*					13.6479 (0.0338)
軍公教	69	6.3	84.0	16.0	
負責人及雇主	67	6.1	83.9	16.1	
白領從業者	469	43.0	77.4	22.6	
勞動者	48	4.4	76.0	24.0	
學生	40	3.6	#94.2	@ 5.8	
家管	97	8.9	70.5	29.5	
退休/無業/失業	298	27.4	74.7	25.3	
其他/未回答	3	0.3	80.4	19.6	
居住行政區					7.8566 (0.7261)
松山區	82	7.5	80.0	20.0	
信義區	92	8.5	68.9	31.1	
大安區	123	11.3	82.0	18.0	
中山區	96	8.8	76.6	23.4	
中正區	62	5.7	79.7	20.3	
大同區	53	4.8	74.5	25.5	
萬華區	79	7.2	81.8	18.2	
文山區	113	10.4	74.5	25.5	
南港區	50	4.6	75.1	24.9	
內湖區	118	10.8	77.0	23.0	
士林區	117	10.7	78.1	21.9	
北投區	105	9.7	79.1	20.9	
外出主要交通工具					9.8094 (0.1329)
捷運	347	31.9	79.6	20.4	
公車	203	18.6	73.3	26.7	
機車	265	24.3	77.8	22.2	
小客車	170	15.6	73.7	26.3	
自行車(含共享)	53	4.9	90.7	9.3	
步行	34	3.1	76.8	23.2	
其他	17	1.6	73.8	26.2	
近3個月內平均1週有幾天使用YouBike***					22.5001 (0.0002)
都沒騎/不到1天	796	73.1	@73.8	#26.2	
1-2天	183	16.8	#86.0	@14.0	
3-4天	63	5.8	#88.6	@11.4	
5-7天	39	3.6	89.5	10.5	
不知道/不一定	8	0.8	93.1	6.9	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表 13、知不知道自行車不能在汽機車道上逆向騎乘?

	樣本數		知道	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	88.7	11.3	
性別					
男	506	46.4	90.2	9.8	2.0044 (0.1568)
女	584	53.6	87.4	12.6	
年齡**					
18~29歲	142	13.0	#93.6	@ 6.4	16.6140 (0.0053)
30~39歲	160	14.6	91.1	8.9	
40~49歲	208	19.1	88.6	11.4	
50~59歲	186	17.1	91.9	8.1	
60~69歲	191	17.5	87.7	12.3	
70歲及以上	203	18.7	@81.6	#18.4	
教育程度					
國(初)中及以下	87	8.0	84.2	15.8	3.5714 (0.3116)
高中、高職	186	17.0	87.1	12.9	
專科	143	13.1	87.5	12.5	
大學及以上	674	61.9	90.0	10.0	
職業					
軍公教	69	6.3	95.0	5.0	8.4884 (0.2045)
負責人及雇主	67	6.1	84.2	15.8	
白領從業者	469	43.0	90.4	9.6	
勞動者	48	4.4	89.8	10.2	
學生	40	3.6	83.5	16.5	
家管	97	8.9	88.5	11.5	
退休/無業/失業	298	27.4	86.2	13.8	
其他/未回答	3	0.3	80.4	19.6	
居住行政區					
松山區	82	7.5	95.4	4.6	10.5070 (0.4854)
信義區	92	8.5	85.0	15.0	
大安區	123	11.3	88.9	11.1	
中山區	96	8.8	86.7	13.3	
中正區	62	5.7	90.1	9.9	
大同區	53	4.8	96.7	3.3	
萬華區	79	7.2	89.6	10.4	
文山區	113	10.4	89.5	10.5	
南港區	50	4.6	85.7	14.3	
內湖區	118	10.8	87.4	12.6	
士林區	117	10.7	86.1	13.9	
北投區	105	9.7	87.8	12.2	
外出主要交通工具					
捷運	347	31.9	87.9	12.1	10.5945 (0.1017)
公車	203	18.6	83.9	16.1	
機車	265	24.3	91.5	8.5	
小客車	170	15.6	92.5	7.5	
自行車(含共享)	53	4.9	89.8	10.2	
步行	34	3.1	87.1	12.9	
其他	17	1.6	81.1	18.9	
近3個月內平均1週有幾天使用YouBike					
都沒騎/不到1天	796	73.1	87.6	12.4	3.8882 (0.4213)
1-2天	183	16.8	91.8	8.2	
3-4天	63	5.8	92.2	7.8	
5-7天	39	3.6	91.3	8.7	
不知道/不一定	8	0.8	91.2	8.8	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表14、對於YouBike使用者的違規行為，認為哪些行為影響最大？(可複選,至多3項)

	樣本數		在騎樓騎 YouBike	闖紅燈	在汽機車 道逆向騎 YouBike	騎 YouBike 載人	人行道未 禮讓行人
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	34.5	29.3	37.0	7.7	39.0
性別							
男	506	46.4	31.9	31.0	41.2	7.0	35.9
女	584	53.6	36.8	27.8	33.4	8.3	41.7
年齡							
18~29歲	142	13.0	29.8	31.7	29.8	7.6	39.9
30~39歲	160	14.6	39.6	36.2	41.4	11.4	24.0
40~49歲	208	19.1	41.0	33.1	40.1	5.6	39.2
50~59歲	186	17.1	37.3	29.0	41.6	7.8	49.4
60~69歲	191	17.5	32.5	29.7	44.3	7.1	48.7
70歲及以上	203	18.7	26.6	18.3	24.3	7.4	31.4
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	21.3	26.3	27.1	4.3	23.0
高中、高職	186	17.0	23.7	27.5	38.8	8.8	36.8
專科	143	13.1	43.6	21.7	39.4	5.8	43.4
大學及以上	674	61.9	37.3	31.8	37.3	8.2	40.8
職業							
軍公教	69	6.3	43.5	46.2	42.3	2.6	45.8
負責人及雇主	67	6.1	23.7	33.4	34.3	17.5	41.9
白領從業者	469	43.0	39.6	32.7	40.0	7.9	36.2
勞動者	48	4.4	31.9	38.0	56.3	3.3	28.1
學生	40	3.6	30.9	31.0	18.9	13.7	51.7
家管	97	8.9	33.9	18.0	38.6	7.2	42.3
退休/無業/失業	298	27.4	28.4	20.7	30.1	6.5	39.9
其他/未回答	3	0.3	.	80.4	80.4	.	80.4
居住行政區							
松山區	82	7.5	30.9	21.1	46.3	11.6	24.8
信義區	92	8.5	29.0	27.6	36.4	8.9	28.1
大安區	123	11.3	30.0	31.0	40.1	8.8	30.0
中山區	96	8.8	40.7	29.7	26.8	6.6	50.5
中正區	62	5.7	49.3	42.0	37.9	4.5	47.9
大同區	53	4.8	39.1	37.8	42.9	10.3	33.1
萬華區	79	7.2	41.0	38.5	29.2	8.5	43.7
文山區	113	10.4	31.2	24.5	37.1	9.5	44.1
南港區	50	4.6	36.7	32.7	37.1	10.9	48.4
內湖區	118	10.8	32.7	19.1	33.1	5.6	42.4
士林區	117	10.7	35.9	25.2	36.6	5.5	44.2
北投區	105	9.7	29.1	35.9	42.9	4.4	34.5
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	38.0	26.1	33.8	6.3	44.7
公車	203	18.6	41.9	24.0	24.0	9.1	38.8
機車	265	24.3	31.0	33.5	46.0	6.1	37.4
小客車	170	15.6	29.2	35.3	48.6	8.5	39.4
自行車(含共享)	53	4.9	20.7	26.6	36.1	9.1	24.7
步行	34	3.1	23.8	38.5	16.6	15.4	29.4
其他	17	1.6	47.5	24.3	44.9	14.3	11.6

附表 14(續 1)、對於 YouBike 使用者的違規行為，認為哪些行為影響最大？(可複選)

	樣本數		在騎樓騎 YouBike	闖紅燈	在汽機車 道逆向騎 YouBike	騎 YouBike 載人	人行道未 禮讓行人
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	34.5	29.3	37.0	7.7	39.0
近3個月內平均1週有幾天使用 YouBike							
都沒騎/不到1天	796	73.1	34.1	28.5	35.8	7.1	42.4
1-2天	183	16.8	38.6	30.8	39.6	8.4	34.6
3-4天	63	5.8	36.0	42.0	53.1	10.2	22.0
5-7天	39	3.6	23.8	16.2	28.8	13.7	21.0
不知道/不一定	8	0.8	24.7	42.0	12.9	.	25.3
知不知道在人行道騎自行車,只能騎 在有開放自行車的人行道上							
知道	826	75.8	36.2	29.5	38.7	7.4	39.4
不知道	264	24.2	29.2	28.8	31.8	8.7	37.8
知不知道在有開放自行車的人行道 騎自行車,應禮讓行人							
知道	844	77.4	34.8	30.2	37.1	8.2	39.0
不知道	246	22.6	33.7	26.4	36.8	5.9	39.2
知不知道自行車不能在汽機車道逆 向騎乘							
知道	967	88.7	34.8	30.1	38.1	7.4	38.6
不知道	123	11.3	32.5	23.1	28.3	9.8	42.7
知不知道有YouBike違規記點機制							
知道	302	27.7	34.5	30.6	43.2	8.8	39.0
不知道	788	72.3	34.5	28.8	34.6	7.3	39.0

附表14(續2)、對於YouBike使用者的違規行為，認為哪些行為影響最大?(可複選)

	邊騎 YouBike 邊使用 手機	喝酒或吸 食毒品 後騎 YouBike	人車共道 互搶	其他	都沒有 影響	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	31.3	34.2	3.2	2.1	4.5	4.0
性別						
男	28.2	33.2	3.3	1.9	5.0	3.6
女	34.0	35.1	3.2	2.3	4.1	4.4
年齡						
18~29歲	35.0	42.5	1.8	.	3.6	.
30~39歲	36.8	38.8	.	3.6	5.9	.
40~49歲	30.5	37.2	3.9	0.8	2.8	1.3
50~59歲	30.4	32.8	5.0	1.9	3.6	0.5
60~69歲	26.9	29.8	4.0	4.7	2.1	4.2
70歲及以上	30.3	27.3	3.7	1.4	8.9	16.0
教育程度						
國(初)中及以下	20.6	24.4	3.0	4.0	9.2	21.4
高中、高職	26.0	40.5	5.2	3.4	6.2	5.3
專科	37.4	29.2	3.2	2.1	3.1	3.4
大學及以上	32.9	34.8	2.7	1.5	3.7	1.6
職業						
軍公教	33.9	32.7	2.9	1.1	.	2.0
負責人及雇主	42.4	38.7	3.6	1.4	1.3	3.2
白領從業者	35.2	36.4	2.1	2.2	2.6	0.8
勞動者	18.4	48.0	1.7	1.5	4.3	1.4
學生	13.0	55.1
家管	34.8	29.1	2.2	2.5	5.6	6.7
退休/無業/失業	25.7	27.2	6.0	2.6	9.5	9.7
其他/未回答	19.6
居住行政區						
松山區	20.3	43.0	1.3	1.8	8.3	2.1
信義區	38.0	34.7	6.4	4.3	3.0	3.7
大安區	39.6	34.7	3.2	0.5	5.8	3.8
中山區	37.2	32.0	2.9	0.6	2.1	1.8
中正區	27.4	24.3	1.8	3.3	2.4	4.3
大同區	23.1	34.3	9.2	4.7	.	2.4
萬華區	26.9	33.7	1.9	1.7	4.2	2.8
文山區	28.2	33.6	3.3	1.2	3.5	7.3
南港區	29.9	36.8	1.6	3.1	.	2.4
內湖區	27.7	34.8	4.3	1.2	5.3	4.6
士林區	33.9	31.7	0.5	3.4	6.9	3.9
北投區	33.7	36.4	3.5	2.1	6.8	6.6
外出主要交通工具						
捷運	31.6	38.4	3.8	1.9	4.2	2.6
公車	26.6	27.7	5.7	1.5	6.0	7.5
機車	35.7	35.6	2.5	1.2	2.7	3.5
小客車	32.2	30.4	1.8	4.3	3.8	2.9
自行車(含共享)	36.2	26.1	.	4.1	8.7	3.7
步行	20.8	42.8	.	.	11.9	5.6
其他	9.2	52.1	3.5	3.3	.	10.6

其他：都有影響；罰則太輕；騎 YouBike 過馬路太衝；YouBike 維護欠佳；增加自行車專用道。

附表 14(續 3)、對於 YouBike 使用者的違規行為，認為哪些行為影響最大？(可複選)

	邊騎 YouBike 邊使用 手機	喝酒或吸 食毒品後 騎 YouBike	人車共道 互搶	其他	都沒有 影響	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	31.3	34.2	3.2	2.1	4.5	4.0
近3個月內平均1週有幾天使用 YouBike						
都沒騎/不到1天	31.2	32.2	2.1	2.6	5.1	5.2
1-2天	30.5	41.9	5.6	1.4	1.3	.
3-4天	28.0	38.4	6.3	.	0.9	1.1
5-7天	39.7	35.0	10.6	.	8.9	1.7
不知道/不一定	41.9	19.5	.	.	24.9	17.4
知不知道在人行道騎自行車,只能騎 在有開放自行車的人行道上						
知道	31.6	35.6	3.6	2.2	4.6	2.1
不知道	30.4	30.0	2.0	1.6	4.1	10.0
知不知道在有開放自行車的人行道 騎自行車,應禮讓行人						
知道	32.3	35.9	3.0	2.1	4.1	3.1
不知道	28.0	28.5	4.0	2.0	5.8	7.2
知不知道自行車不能在汽機車道逆 向騎乘						
知道	31.6	35.4	3.2	2.2	4.6	3.4
不知道	29.2	25.3	3.3	1.0	3.5	9.0
知不知道有 YouBike 違規記點機制						
知道	30.9	33.6	5.2	1.6	2.9	1.5
不知道	31.5	34.5	2.5	2.3	5.1	5.0

註：1.其他：都有影響；罰則太輕；騎 YouBike 過馬路太衝；YouBike 維護欠佳；增加自行車專用道。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。

附表15、知不知道臺北市有YouBike違規記點機制?

	樣本數		知道	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	27.7	72.3	
性別					
男	506	46.4	29.4	70.6	1.3174
女	584	53.6	26.3	73.7	(0.2511)
年齡***					
18~29歲	142	13.0	#40.6	@59.4	46.8380 (<0.0001)
30~39歲	160	14.6	#34.4	@65.6	
40~49歲	208	19.1	@21.1	#78.9	
50~59歲	186	17.1	#37.8	@62.2	
60~69歲	191	17.5	23.0	77.0	
70歲及以上	203	18.7	@15.4	#84.6	
教育程度*					
國(初)中及以下	87	8.0	@15.5	#84.5	8.0395
高中、高職	186	17.0	26.3	73.7	(0.0452)
專科	143	13.1	27.2	72.8	
大學及以上	674	61.9	29.8	70.2	
職業**					
軍公教	69	6.3	23.0	77.0	20.5723 (0.0022)
負責人及雇主	67	6.1	24.2	75.8	
白領從業者	469	43.0	#31.9	@68.1	
勞動者	48	4.4	26.6	73.4	
學生	40	3.6	#48.4	@51.6	
家管	97	8.9	22.3	77.7	
退休/無業/失業	298	27.4	@21.7	#78.3	
其他/未回答	3	0.3	80.4	19.6	
居住行政區					
松山區	82	7.5	37.8	62.2	16.7036 (0.1170)
信義區	92	8.5	25.7	74.3	
大安區	123	11.3	28.9	71.1	
中山區	96	8.8	28.1	71.9	
中正區	62	5.7	30.5	69.5	
大同區	53	4.8	41.4	58.6	
萬華區	79	7.2	25.7	74.3	
文山區	113	10.4	22.9	77.1	
南港區	50	4.6	35.4	64.6	
內湖區	118	10.8	23.4	76.6	
士林區	117	10.7	20.6	79.4	
北投區	105	9.7	27.2	72.8	
外出主要交通工具*					
捷運	347	31.9	29.2	70.8	16.3505 (0.0120)
公車	203	18.6	29.0	71.0	
機車	265	24.3	28.3	71.7	
小客車	170	15.6	@20.7	#79.3	
自行車(含共享)	53	4.9	#44.1	@55.9	
步行	34	3.1	@12.1	#87.9	
其他	17	1.6	21.6	78.4	
是不是YouBike會員***					
是	532	48.8	#38.5	@61.5	60.4913
不是	550	50.4	@17.4	#82.6	(<0.0001)
不知道	9	0.8	17.5	82.5	
近3個月內平均1週有幾天使用YouBike***					
都沒騎/不到1天	796	73.1	@21.8	#78.2	71.2789
1-2天	183	16.8	#40.9	@59.1	(<0.0001)
3-4天	63	5.8	#40.7	@59.3	
5-7天	39	3.6	#70.0	@30.0	
不知道/不一定	8	0.8	8.6	91.4	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

[限知道臺北市有YouBike違規記點機制者回答]

附表 16、認為實施YouBike違規記點機制後，YouBike使用者(包括本人)在哪一方面的違規有所改善?(可複選)

	樣本數		在騎樓騎 YouBike	闖紅燈	在汽機車 道逆向騎 YouBike	騎 YouBike 載人
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全體	302	100.0	18.9	17.3	21.4	7.8
性別						
男	149	49.2	17.3	18.2	19.3	6.9
女	153	50.8	20.5	16.3	23.5	8.6
年齡						
18~29歲	58	19.1	4.1	19.1	27.1	5.1
30~39歲	55	18.2	22.0	4.0	10.1	.
40~49歲	44	14.5	25.2	17.7	29.7	11.7
50~59歲	70	23.3	19.9	18.3	21.1	7.3
60~69歲	44	14.5	22.3	25.5	19.4	13.8
70歲及以上	31	10.4	24.8	22.5	23.0	13.5
教育程度						
國(初)中及以下	14	4.5	9.4	35.6	4.5	.
高中、高職	49	16.2	9.2	21.5	18.7	17.8
專科	39	12.9	28.3	18.5	13.2	15.1
大學及以上	201	66.4	20.1	14.8	24.8	4.5
職業						
軍公教	16	5.2	15.3	18.9	20.5	5.3
負責人及雇主	16	5.3	11.9	38.4	21.8	16.7
白領從業者	150	49.5	21.4	12.4	19.2	7.3
勞動者	13	4.2	39.0	6.6	31.8	10.7
學生	19	6.3	.	30.7	30.7	.
家管	22	7.2	20.2	24.9	30.7	8.8
退休/無業/失業	65	21.4	17.6	15.5	19.6	8.9
其他/未回答	2	0.7	.	100.0	.	.
居住行政區						
松山區	31	10.3	4.4	13.0	16.2	11.0
信義區	24	7.8	28.3	21.6	17.6	9.8
大安區	35	11.7	22.8	10.9	7.4	7.5
中山區	27	9.0	17.2	8.4	21.4	.
中正區	19	6.3	35.4	13.0	4.2	7.2
大同區	22	7.2	13.0	28.3	23.2	.
萬華區	20	6.7	7.3	7.3	43.6	9.6
文山區	26	8.6	16.9	16.8	31.6	8.3
南港區	18	5.9	.	22.2	42.4	10.9
內湖區	28	9.1	10.5	19.0	4.2	2.8
士林區	24	8.0	46.6	27.8	36.4	6.9
北投區	29	9.5	23.7	22.8	23.8	18.6
外出主要交通工具						
捷運	102	33.6	24.3	15.0	32.7	8.4
公車	59	19.5	31.5	16.4	15.9	11.4
機車	75	24.9	6.2	22.3	21.6	6.9
小客車	35	11.6	12.8	18.0	9.6	7.1
自行車(含共享)	23	7.8	11.3	8.2	8.4	.
步行	4	1.4	14.0	.	.	14.0
其他	4	1.2	38.3	61.7	14.7	.

附表16(續1)、認為實施YouBike違規記點機制後，YouBike使用者(包括本人)在哪一方面的違規有所改善?(可複選)

	樣本數		在騎樓騎 YouBike	闖紅燈	在汽機車 道逆向騎 YouBike	騎 YouBike 載人
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全體	302	100.0	18.9	17.3	21.4	7.8
近3個月內平均1週有幾天使用 YouBike						
都沒騎/不到1天	174	57.5	18.3	21.5	22.7	8.6
1-2天	75	24.8	18.2	11.4	20.5	5.8
3-4天	26	8.5	21.3	3.4	32.9	5.2
5-7天	27	9.0	22.9	19.6	5.6	10.8
不知道/不一定	1	0.2
知不知道在人行道騎自行車,只 能騎在有開放自行車的人行道上						
知道	251	83.2	18.9	16.2	21.7	8.3
不知道	51	16.8	18.9	22.4	20.1	5.4
知不知道在有開放自行車的人行 道騎自行車,應禮讓行人						
知道	259	85.7	20.2	17.3	21.8	8.2
不知道	43	14.3	11.2	16.9	19.2	5.4
知不知道自行車不能在汽機車道 逆向騎						
知道	283	93.7	18.0	16.1	20.7	7.6
不知道	19	6.3	32.8	34.4	31.7	9.9

附表 16(續 2)、認為實施 YouBike 違規記點機制後，YouBike 使用者(包括本人)在哪一方面的違規有所改善?(可複選)

	人行道未 禮讓行人	邊騎 YouBike 邊使用手 機	喝酒或吸 食毒品後 騎 YouBike	其他	都沒有 改善	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	18.5	19.9	10.9	0.2	23.2	22.4
性別						
男	17.5	21.4	9.1	0.4	25.1	23.8
女	19.5	18.4	12.7	.	21.3	21.0
年齡						
18~29歲	9.5	25.3	17.4	.	19.2	21.7
30~39歲	18.8	25.1	11.3	.	34.1	20.5
40~49歲	7.5	19.7	12.3	.	20.7	21.6
50~59歲	24.5	12.7	9.0	.	29.3	17.0
60~69歲	26.2	19.1	5.7	1.4	20.6	23.7
70歲及以上	26.1	18.2	8.0	.	4.5	38.2
教育程度						
國(初)中及以下	15.1	14.3	4.3	4.6	19.3	31.7
高中、高職	21.1	21.9	13.0	.	23.2	18.6
專科	27.2	17.4	16.4	.	19.9	18.8
大學及以上	16.5	20.3	9.8	.	24.0	23.4
職業						
軍公教	4.5	4.7	4.7	.	44.1	22.0
負責人及雇主	3.1	30.3	11.1	3.8	11.3	26.2
白領從業者	17.7	15.4	12.5	.	27.2	21.8
勞動者	21.3	47.8	5.3	.	7.7	5.4
學生	15.2	32.7	13.2	.	15.2	25.7
家管	31.5	20.6	18.0	.	23.1	10.8
退休/無業/失業	24.4	22.6	7.2	.	17.8	29.9
其他/未回答
居住行政區						
松山區	6.4	19.0	7.7	.	27.8	31.8
信義區	46.8	8.9	.	.	11.4	21.4
大安區	18.2	18.0	7.0	.	23.8	31.8
中山區	13.6	14.6	1.8	.	19.2	34.8
中正區	8.0	31.5	9.1	.	50.9	.
大同區	10.1	12.5	.	2.9	37.0	20.0
萬華區	33.5	20.7	6.2	.	30.5	12.5
文山區	25.0	26.9	15.8	.	13.2	23.4
南港區	.	7.9	26.9	.	14.9	17.5
內湖區	20.7	14.6	18.8	.	30.7	17.7
士林區	34.2	48.6	10.4	.	.	22.2
北投區	6.5	16.7	28.3	.	23.0	19.9
外出主要交通工具						
捷運	22.1	19.7	13.3	.	14.3	27.7
公車	19.4	20.6	14.2	.	19.2	20.3
機車	12.3	20.5	9.8	0.8	29.0	19.8
小客車	15.6	13.2	7.2	.	25.8	32.3
自行車(含共享)	26.6	30.5	5.5	.	44.3	2.9
步行	14.0	.	.	.	70.7	15.3
其他	14.7	18.7

附表16(續3)、認為實施YouBike違規記點機制後，YouBike使用者(包括本人)在哪一方面的違規有所改善?(可複選)

	邊騎 人行道未 禮讓行人	喝酒或吸 食毒品後 騎 YouBike	其他	都沒有 改善	不知道/ 無意見	
	列%	列%	列%	列%	列%	
全體	18.5	19.9	10.9	0.2	23.2	22.4
近3個月內平均1週有幾天使用 YouBike						
都沒騎/不到1天	20.5	23.0	11.1	0.4	18.0	24.6
1-2天	18.2	11.0	8.6	.	27.5	26.0
3-4天	6.5	17.5	13.0	.	32.1	12.9
5-7天	18.5	27.1	14.3	.	36.4	5.1
不知道/不一定	100.0
知不知道在人行道騎自行車,只 能騎在有開放自行車的人行道上						
知道	20.7	19.3	10.8	0.2	23.4	20.5
不知道	8.0	22.8	11.5	.	22.1	31.9
知不知道在有開放自行車的人行 道騎自行車,應禮讓行人						
知道	19.6	19.1	11.5	0.2	22.8	19.9
不知道	12.2	24.8	7.6	.	25.0	37.4
知不知道自行車不能在汽機車道 逆向騎						
知道	17.9	17.9	11.4	0.2	24.0	23.2
不知道	28.3	49.6	4.2	.	10.5	10.0

註：1.其他：邊騎YouBike邊撐傘。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。

[全體受訪者回答]

附表 17、支不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/ 不知道
			非常 支持	還算 支持	不太 支持	非常 不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	43.5	38.2	4.0	2.3	12.1
性別							
男	506	46.4	43.0	36.5	3.8	3.4	13.3
女	584	53.6	43.9	39.7	4.2	1.3	11.0
年齡							
18~29歲	142	13.0	26.8	58.2	5.8	1.8	7.4
30~39歲	160	14.6	41.6	44.3	3.3	4.1	6.8
40~49歲	208	19.1	38.9	43.0	6.6	2.1	9.5
50~59歲	186	17.1	53.5	31.3	4.1	3.8	7.3
60~69歲	191	17.5	54.5	29.9	3.1	1.5	11.1
70歲及以上	203	18.7	41.8	28.7	1.5	0.6	27.3
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	39.1	25.0	2.2	.	33.8
高中、高職	186	17.0	44.9	35.8	4.3	2.0	13.0
專科	143	13.1	50.8	30.1	2.1	3.1	13.9
大學及以上	674	61.9	42.1	42.3	4.6	2.4	8.6
職業							
軍公教	69	6.3	57.6	19.7	3.4	1.1	18.2
負責人及雇主	67	6.1	47.0	35.8	10.1	3.1	4.0
白領從業者	469	43.0	37.5	47.1	4.4	4.1	6.9
勞動者	48	4.4	57.2	31.1	1.1	.	10.6
學生	40	3.6	44.3	34.1	15.4	.	6.2
家管	97	8.9	50.0	30.9	4.8	0.7	13.6
退休/無業/失業	298	27.4	44.1	33.3	0.9	0.5	21.1
其他/未回答	3	0.3	80.4	19.6	.	.	.
居住行政區							
松山區	82	7.5	31.2	48.1	6.1	3.2	11.5
信義區	92	8.5	39.4	43.5	3.4	2.5	11.3
大安區	123	11.3	43.2	37.9	5.3	2.3	11.3
中山區	96	8.8	39.7	44.6	5.7	2.2	7.9
中正區	62	5.7	53.1	29.0	1.5	3.0	13.4
大同區	53	4.8	52.7	28.7	8.4	.	10.2
萬華區	79	7.2	39.9	39.1	3.7	4.7	12.6
文山區	113	10.4	50.8	32.7	1.3	0.6	14.5
南港區	50	4.6	35.4	50.5	5.6	3.6	4.9
內湖區	118	10.8	40.0	39.4	5.3	0.8	14.5
士林區	117	10.7	46.4	31.1	2.4	3.0	17.1
北投區	105	9.7	49.6	36.4	1.9	2.2	9.9
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	44.8	38.4	3.4	2.7	10.6
公車	203	18.6	41.3	38.0	5.0	1.0	14.7
機車	265	24.3	45.2	40.0	3.6	1.5	9.7
小客車	170	15.6	47.5	31.8	4.4	4.3	12.0
自行車(含共享)	53	4.9	22.3	48.6	8.8	3.1	17.1
步行	34	3.1	47.4	36.1	.	.	16.5
其他	17	1.6	34.6	42.9	.	.	22.6

(續)附表17、支不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/ 不知道
			非常支持	還算支持	不太支持	非常不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	43.5	38.2	4.0	2.3	12.1
是不是YouBike會員							
是	532	48.8	37.3	46.6	6.2	3.5	6.5
不是	550	50.4	49.3	30.4	2.0	1.1	17.1
不知道	9	0.8	49.6	17.0	.	.	33.4
近3個月內平均1週有幾天 使用YouBike							
都沒騎/不到1天	796	73.1	48.0	33.3	2.6	2.2	13.9
1-2天	183	16.8	36.2	48.9	8.5	1.3	5.2
3-4天	63	5.8	21.3	64.0	7.9	1.3	5.5
5-7天	39	3.6	21.2	45.7	7.5	9.8	15.7
不知道/不一定	8	0.8	42.2	40.1	.	.	17.7
知不知道在人行道騎自行 車,只能騎在有開放自行車 的人行道上							
知道	826	75.8	45.8	39.1	3.6	1.5	10.0
不知道	264	24.2	36.2	35.4	5.4	4.6	18.4
知不知道在有開放自行車 的人行道騎自行車,應禮讓 行人							
知道	844	77.4	43.1	40.4	4.1	1.8	10.5
不知道	246	22.6	44.7	30.5	3.8	3.7	17.3
知不知道自行車不能在汽 機車道逆向騎							
知道	967	88.7	44.2	38.6	3.8	2.1	11.4
不知道	123	11.3	37.8	35.2	6.1	3.5	17.3
知不知道有YouBike違規 記點機制							
知道	302	27.7	44.9	45.0	3.7	1.3	5.1
不知道	788	72.3	42.9	35.6	4.2	2.6	14.7

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表17-1。

附表 17-1、支不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	81.7	6.3	12.1	
性別						3.0776 (0.2146)
男	506	46.4	79.5	7.2	13.3	
女	584	53.6	83.6	5.5	11.0	
年齡***						64.3805 (<0.0001)
18~29歲	142	13.0	85.0	7.7	7.4	
30~39歲	160	14.6	85.9	7.4	@ 6.8	
40~49歲	208	19.1	81.9	8.6	9.5	
50~59歲	186	17.1	84.8	7.9	@ 7.3	
60~69歲	191	17.5	84.3	4.6	11.1	
70歲及以上	203	18.7	@70.5	@2.1	#27.3	
教育程度***						48.5464 (<0.0001)
國(初)中及以下	87	8.0	@64.0	2.2	#33.8	
高中、高職	186	17.0	80.7	6.2	13.0	
專科	143	13.1	80.9	5.2	13.9	
大學及以上	674	61.9	#84.4	7.0	@ 8.6	
職業a						
軍公教	69	6.3	77.3	4.5	18.2	
負責人及雇主	67	6.1	82.8	13.2	4.0	
白領從業者	469	43.0	84.5	8.5	6.9	
勞動者	48	4.4	88.3	1.1	10.6	
學生	40	3.6	78.4	15.4	6.2	
家管	97	8.9	80.9	5.6	13.6	
退休/無業/失業	298	27.4	77.4	1.5	21.1	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	.	
居住行政區						17.0609 (0.7600)
松山區	82	7.5	79.3	9.3	11.5	
信義區	92	8.5	82.8	5.9	11.3	
大安區	123	11.3	81.0	7.6	11.3	
中山區	96	8.8	84.3	7.8	7.9	
中正區	62	5.7	82.1	4.5	13.4	
大同區	53	4.8	81.4	8.4	10.2	
萬華區	79	7.2	79.0	8.4	12.6	
文山區	113	10.4	83.5	2.0	14.5	
南港區	50	4.6	85.9	9.2	4.9	
內湖區	118	10.8	79.4	6.1	14.5	
士林區	117	10.7	77.5	5.4	17.1	
北投區	105	9.7	86.0	4.1	9.9	
外出主要交通工具a						
捷運	347	31.9	83.2	6.2	10.6	
公車	203	18.6	79.3	6.0	14.7	
機車	265	24.3	85.2	5.1	9.7	
小客車	170	15.6	79.3	8.7	12.0	
自行車(含共享)	53	4.9	70.9	12.0	17.1	
步行	34	3.1	83.5	.	16.5	
其他	17	1.6	77.4	.	22.6	

(續)附表17-1、支不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	81.7	6.3	12.1	
是不是YouBike會員a						
是	532	48.8	83.9	9.6	6.5	
不是	550	50.4	79.8	3.1	17.1	
不知道	9	0.8	66.6	.	33.4	
近3個月內平均1週有幾天 使用YouBike a						
都沒騎/不到1天	796	73.1	81.3	4.8	13.9	
1-2天	183	16.8	85.0	9.8	5.2	
3-4天	63	5.8	85.3	9.2	5.5	
5-7天	39	3.6	67.0	17.3	15.7	
不知道/不一定	8	0.8	82.3	.	17.7	
知不知道在人行道騎自行 車,只能騎在有開放自行 車的人行道上***						
知道	826	75.8	#84.9	@ 5.1	@10.0	24.0132
不知道	264	24.2	@71.5	#10.0	#18.4	(<0.0001)
知不知道在有開放自行車 的人行道騎自行車,應禮 讓行人**						
知道	844	77.4	#83.6	5.9	@10.5	9.6850
不知道	246	22.6	@75.2	7.5	#17.3	(0.0079)
知不知道自行車不能在汽 機車道逆向騎*						
知道	967	88.7	#82.8	5.8	11.4	7.0014
不知道	123	11.3	@73.0	9.6	17.3	(0.0302)
知不知道有YouBike違規 記點機制***						
知道	302	27.7	#89.9	5.0	@ 5.1	21.3483
不知道	788	72.3	@78.5	6.8	#14.7	(<0.0001)

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；
當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表18、不支持臺北市YouBike會員違規記點機制的理由？(可複選,至多3項)

	樣本數		自行車騎 車牌過小 難以檢舉	自行車騎 乘環境不 連貫,容易 被記點	宣傳不足	記點後影 響租借權 益,記點處 分過重	記點標準 不夠透明, 容易誤記
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	68	100.0	1.2	41.8	22.2	10.7	23.0
性別							
男	36	53.3	2.3	48.3	16.4	10.4	13.6
女	32	46.7	.	34.3	28.8	11.0	33.8
年齡							
18~29歲	11	15.9	.	50.8	.	.	23.9
30~39歲	12	17.2	.	51.7	44.3	.	.
40~49歲	18	26.2	.	23.6	30.3	23.8	46.3
50~59歲	15	21.5	5.6	59.9	22.2	5.2	28.5
60~69歲	9	12.9	.	30.3	.	25.4	.
70歲及以上	4	6.3	.	28.8	29.3	.	14.7
教育程度							
國(初)中及以下	2	2.8	.	.	36.1	33.8	.
高中、高職	12	16.9	.	35.9	28.5	23.5	23.5
專科	7	10.9	.	55.0	20.9	9.1	19.9
大學及以上	47	69.4	1.7	42.8	20.3	6.8	24.3
職業							
軍公教	3	4.6	.	83.9	28.4	.	28.4
負責人及雇主	9	12.9	.	26.7	29.1	25.4	39.8
白領從業者	40	58.6	2.1	41.0	26.2	11.0	22.6
勞動者	1	0.8	.	100.0	.	.	.
學生	6	8.9	.	47.9	.	.	.
家管	5	7.9	.	28.2	.	11.9	25.8
退休/無業/失業	4	6.4	.	50.0	28.7	.	20.1
居住行政區							
松山區	8	11.1	.	84.8	.	.	46.5
信義區	5	8.0	.	76.6	.	40.2	40.0
大安區	9	13.7	.	7.7	13.3	.	52.5
中山區	8	11.0	.	10.2	28.9	29.0	18.8
中正區	3	4.1	.	26.6	.	33.0	.
大同區	4	6.4	.	100.0	69.6	.	.
萬華區	7	9.7	.	57.4	44.3	.	22.3
文山區	2	3.2	.	.	31.0	.	.
南港區	5	6.7	18.0	67.0	18.0	.	.
內湖區	7	10.4	.	21.9	.	9.5	.
士林區	6	9.2	.	.	44.1	20.8	20.8
北投區	4	6.3	.	66.2	33.8	.	20.5
外出主要交通工具							
捷運	21	31.3	.	56.3	20.4	4.3	4.1
公車	12	17.7	.	24.8	6.6	12.8	47.6
機車	14	19.9	.	29.9	26.3	10.4	36.4
小客車	15	21.7	5.5	56.9	26.2	9.7	.
自行車(含共享)	6	9.3	.	15.4	40.1	30.7	64.8

附表18(續1)、不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制的理由?(可複選)

	樣本數		自行車騎 車牌過小 難以檢舉	乘環境不 連貫,容易 被記點	宣傳不足	記點後影 響租借權 益,記點處 分過重	記點標準 不夠透明, 容易誤記
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	68	100.0	1.2	41.8	22.2	10.7	23.0
是不是YouBike會員							
是	51	74.9	1.6	53.0	21.4	10.2	22.6
不是	17	25.1	.	8.2	24.7	12.0	24.4
近3個月內平均1週有幾 天使用YouBike							
都沒騎/不到1天	38	55.5	.	39.1	14.1	13.3	18.7
1-2天	18	26.2	.	38.1	30.1	12.4	36.7
3-4天	6	8.5	14.2	27.3	76.0	.	24.0
5-7天	7	9.8	.	79.1	.	.	10.2
知不知道YouBike有違 規記點機制							
知道	15	22.0	.	71.1	20.0	.	22.0
不知道	53	78.0	1.5	33.5	22.8	13.7	23.3

附表18(續2)、不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制的原因?(可複選)

	騎乘限制 太多	記點查詢 不便	不知如何 查詢記點	違規通知 方式不清 楚,無法及 時了解記 點情況	YouBike 違規記點 成效不佳	其他	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	27.2	.	0.8	12.8	13.4	9.0	11.1
性別							
男	29.8	.	.	8.7	15.3	4.4	17.2
女	24.3	.	1.8	17.6	11.1	14.2	4.0
年齡							
18~29歲	23.9	.	.	49.2	29.2	.	.
30~39歲	18.2	30.0
40~49歲	38.6	.	.	16.0	6.9	7.8	7.0
50~59歲	42.3	.	.	.	12.2	13.3	.
60~69歲	25.5	.	.	.	26.5	7.1	25.2
70歲及以上	14.7	.	13.3	13.3	13.9	.	13.3
教育程度							
國(初)中及以下	.	.	.	30.1	.	.	.
高中、高職	26.8	.	4.9	.	8.9	.	4.9
專科	10.3	.	.	.	24.2	13.1	20.7
大學及以上	31.1	.	.	17.3	13.3	10.8	11.5
職業							
軍公教	31.6	.	.	.	16.1	31.6	.
負責人及雇主	45.5	.	.	.	14.3	.	9.4
白領從業者	26.3	.	.	9.1	8.9	7.8	15.4
勞動者
學生	.	.	.	52.1	52.1	.	.
家管	28.0	.	.	36.4	.	25.8	10.5
退休/無業/失業	36.0	.	13.1	.	14.2	14.2	.
居住行政區							
松山區	54.7	.	.	.	15.2	8.2	.
信義區	29.7	36.0	.
大安區	38.2	.	.	14.9	.	14.9	14.9
中山區	10.2	.	.	28.7	15.4	.	16.7
中正區	33.0	.	.	.	40.5	.	.
大同區	18.4
萬華區	32.3	.
文山區	31.8	37.2
南港區	53.8
內湖區	17.4	.	.	44.4	79.6	.	8.0
士林區	23.3	.	.	23.3	.	.	55.9
北投區	20.5	.	13.3	13.3	.	.	.
外出主要交通工具							
捷運	23.7	.	2.7	2.7	2.8	14.6	16.5
公車	15.5	.	.	37.6	36.3	11.5	10.6
機車	47.9	.	.	26.7	7.6	.	9.3
小客車	22.2	.	.	.	16.6	.	10.1
自行車(含共享)	29.3	.	.	.	9.8	25.1	.

附表18(續3)、不支持臺北市YouBike會員的違規記點機制的的原因?(可複選)

	騎乘限制 太多	記點查詢 不便	不知如何 查詢記點	違規通知 方式不清 楚,無法及 時了解記 點情況	YouBike 違規記點 成效不佳	其他	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	27.2	.	0.8	12.8	13.4	9.0	11.1
是不是YouBike會員							
是	24.0	.	1.1	16.0	8.7	12.0	9.6
不是	37.0	.	.	3.3	27.2	.	15.5
近3個月內平均1週有幾天使用YouBike							
都沒騎/不到1天	28.5	.	.	7.2	15.7	4.2	18.1
1-2天	39.3	.	3.2	33.7	17.7	7.8	.
3-4天	13.2	36.8	.
5-7天	14.6	10.7
知不知道有YouBike違規記點機制							
知道	32.1	.	3.8	.	15.2	10.7	4.5
不知道	25.9	.	.	16.5	12.8	8.5	12.9

註：1.其他：自行車違規太多也要上課；違規記點只針對YouBike會員,其餘自行車未處罰；增加自行車專用道。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。

附表19、考量臺北市自行車主要騎乘在開放自行車騎乘的人行道上，所以將YouBike2.0E電力輔助功能設定由每小時限速25公里，改為20公里，超過就停止電力輔助，對此設定是否滿意？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道/ 沒騎過/ 對時速 沒概念
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	20.1	39.5	7.8	4.1	28.5
性別							
男	506	46.4	21.8	31.6	11.2	6.5	28.9
女	584	53.6	18.6	46.3	4.9	2.0	28.2
年齡							
18~29歲	142	13.0	13.2	46.2	11.8	5.5	23.3
30~39歲	160	14.6	18.6	42.2	9.4	4.0	25.8
40~49歲	208	19.1	19.2	41.8	8.1	6.0	24.9
50~59歲	186	17.1	24.5	35.2	9.8	4.5	26.0
60~69歲	191	17.5	25.0	41.3	6.0	3.8	23.8
70歲及以上	203	18.7	18.2	32.7	3.3	1.0	44.8
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	15.9	30.9	2.5	1.4	49.2
高中、高職	186	17.0	21.9	42.9	7.5	2.0	25.7
專科	143	13.1	24.1	33.7	8.2	4.5	29.5
大學及以上	674	61.9	19.3	40.9	8.5	4.9	26.5
職業							
軍公教	69	6.3	24.9	30.5	3.0	2.3	39.3
負責人及雇主	67	6.1	24.4	27.1	18.2	5.7	24.7
白領從業者	469	43.0	16.6	43.6	8.7	6.3	24.9
勞動者	48	4.4	23.2	50.8	10.8	1.7	13.4
學生	40	3.6	20.5	30.2	14.8	8.0	26.6
家管	97	8.9	19.3	39.6	4.5	2.0	34.6
退休/無業/失業	298	27.4	23.3	37.8	4.3	1.2	33.4
其他/未回答	3	0.3	.	.	80.4	.	19.6
居住行政區							
松山區	82	7.5	9.4	48.0	10.4	7.0	25.2
信義區	92	8.5	17.4	41.0	6.8	3.4	31.4
大安區	123	11.3	23.4	35.5	10.0	4.7	26.4
中山區	96	8.8	20.8	39.2	5.9	3.6	30.5
中正區	62	5.7	29.1	35.6	5.2	4.5	25.6
大同區	53	4.8	19.3	25.2	6.8	4.0	44.7
萬華區	79	7.2	17.0	35.4	12.9	3.3	31.4
文山區	113	10.4	21.5	36.4	11.0	3.4	27.7
南港區	50	4.6	13.8	48.9	7.8	5.9	23.7
內湖區	118	10.8	21.1	35.5	3.9	3.3	36.2
士林區	117	10.7	19.6	45.2	5.9	6.1	23.2
北投區	105	9.7	24.4	46.2	7.1	0.8	21.3
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	21.5	40.2	7.5	3.4	27.4
公車	203	18.6	15.3	40.4	4.1	3.0	37.3
機車	265	24.3	18.8	39.3	9.6	6.7	25.5
小客車	170	15.6	29.1	37.7	7.2	4.6	21.4
自行車(含共享)	53	4.9	8.4	50.4	13.4	1.5	26.4
步行	34	3.1	18.1	30.0	5.4	.	46.5
其他	17	1.6	18.8	22.7	23.4	.	35.1
近3個月內平均1週有幾天 使用YouBike							
都沒騎/不到1天	796	73.1	21.3	40.2	5.5	3.5	29.5
1-2天	183	16.8	20.5	30.7	13.7	7.6	27.5
3-4天	63	5.8	9.5	53.6	14.1	4.2	18.6
5-7天	39	3.6	11.3	48.6	18.4	.	21.7
不知道/不一定	8	0.8	19.5	17.4	.	.	63.1

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表19-1。

附表 19-1、滿不滿意將YouBike2.0E電力輔助功能設定於速度改每小時限速20公里，超過就停止電力輔助？

	樣本數		傾向滿意	傾向 不滿意	無意見/不知 /沒騎過/對 時速沒概念	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	59.6	11.9	28.5	
性別***						
男	506	46.4	@53.4	#17.7	28.9	32.9949 <0.0001)
女	584	53.6	#65.0	@ 6.8	28.2	
年齡***						
18~29歲	142	13.0	59.4	#17.3	23.3	43.9201 (<0.0001)
30~39歲	160	14.6	60.8	13.4	25.8	
40~49歲	208	19.1	61.0	14.1	24.9	
50~59歲	186	17.1	59.6	14.3	26.0	
60~69歲	191	17.5	#66.4	9.9	23.8	
70歲及以上	203	18.7	@50.9	@ 4.3	#44.8	
教育程度***						
國(初)中及以下	87	8.0	@46.9	@ 3.9	#49.2	24.9023 (0.0004)
高中、高職	186	17.0	64.9	9.5	25.7	
專科	143	13.1	57.8	12.7	29.5	
大學及以上	674	61.9	60.2	#13.4	26.5	
職業***						
軍公教	69	6.3	55.3	5.3	#39.3	47.8592 (<0.0001)
負責人及雇主	67	6.1	51.4	#23.9	24.7	
白領從業者	469	43.0	60.2	#15.0	@24.9	
勞動者	48	4.4	#74.0	12.5	@13.4	
學生	40	3.6	50.7	#22.8	26.6	
家管	97	8.9	58.9	6.5	34.6	
退休/無業/失業	298	27.4	61.1	@ 5.4	#33.4	
其他/未回答	3	0.3	.	80.4	19.6	
居住行政區						
松山區	82	7.5	57.4	17.4	25.2	27.7265 (0.1849)
信義區	92	8.5	58.4	10.2	31.4	
大安區	123	11.3	58.8	14.7	26.4	
中山區	96	8.8	60.0	9.5	30.5	
中正區	62	5.7	64.7	9.7	25.6	
大同區	53	4.8	44.5	10.8	44.7	
萬華區	79	7.2	52.4	16.2	31.4	
文山區	113	10.4	57.9	14.5	27.7	
南港區	50	4.6	62.6	13.7	23.7	
內湖區	118	10.8	56.6	7.1	36.2	
士林區	117	10.7	64.8	12.0	23.2	
北投區	105	9.7	70.7	8.0	21.3	
外出主要交通工具**						
捷運	347	31.9	61.6	10.9	27.4	29.8305 (0.0030)
公車	203	18.6	55.7	@ 7.1	#37.3	
機車	265	24.3	58.2	#16.3	25.5	
小客車	170	15.6	#66.8	11.8	@21.4	
自行車(含共享)	53	4.9	58.7	14.9	26.4	
步行	34	3.1	48.1	5.4	#46.5	
其他	17	1.6	41.5	23.4	35.1	
近3個月內平均1週有幾天 使用YouBike a						
都沒騎/不到1天	796	73.1	61.5	9.0	29.5	
1-2天	183	16.8	51.2	21.3	27.5	
3-4天	63	5.8	63.1	18.3	18.6	
5-7天	39	3.6	59.9	18.4	21.7	
不知道/不一定	8	0.8	36.9	.	63.1	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表20、目前臺北市的機車如果要停在人行道上合法停車空間，只能用牽的不能用騎的，知不知道這個規定？

	樣本數		知道	不知道	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	70.7	29.3	
性別***					44.5168 <0.0001)
男	506	46.4	#80.6	@19.4	
女	584	53.6	@62.2	#37.8	
年齡***					28.0449 (<0.0001)
18~29歲	142	13.0	#83.3	@16.7	
30~39歲	160	14.6	66.5	33.5	
40~49歲	208	19.1	74.7	25.3	
50~59歲	186	17.1	73.4	26.6	
60~69歲	191	17.5	70.5	29.5	
70歲及以上	203	18.7	@58.9	#41.1	
教育程度					2.0578 (0.5605)
國(初)中及以下	87	8.0	66.8	33.2	
高中、高職	186	17.0	74.4	25.6	
專科	143	13.1	68.9	31.1	
大學及以上	674	61.9	70.6	29.4	
職業***					27.2895 (<0.0001)
軍公教	69	6.3	78.7	21.3	
負責人及雇主	67	6.1	73.0	27.0	
白領從業者	469	43.0	73.1	26.9	
勞動者	48	4.4	#84.8	@15.2	
學生	40	3.6	#88.3	@11.7	
家管	97	8.9	@61.4	#38.6	
退休/無業/失業	298	27.4	@62.8	#37.2	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	
居住行政區*					20.6548 (0.0371)
松山區	82	7.5	73.2	26.8	
信義區	92	8.5	66.4	33.6	
大安區	123	11.3	67.4	32.6	
中山區	96	8.8	@56.3	#43.7	
中正區	62	5.7	72.8	27.2	
大同區	53	4.8	80.4	19.6	
萬華區	79	7.2	76.5	23.5	
文山區	113	10.4	74.5	25.5	
南港區	50	4.6	76.4	23.6	
內湖區	118	10.8	65.9	34.1	
士林區	117	10.7	77.3	22.7	
北投區	105	9.7	70.5	29.5	
外出主要交通工具***					43.8761 (<0.0001)
捷運	347	31.9	67.9	32.1	
公車	203	18.6	@58.5	#41.5	
機車	265	24.3	#84.4	@15.6	
小客車	170	15.6	74.3	25.7	
自行車(含共享)	53	4.9	63.4	36.6	
步行	34	3.1	65.3	34.7	
其他	17	1.6	59.2	40.8	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表21、對於近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	9.2	46.3	19.0	10.2	15.4
性別							
男	506	46.4	6.1	47.3	20.2	12.7	13.7
女	584	53.6	11.9	45.4	17.9	8.0	16.8
年齡							
18~29歲	142	13.0	5.0	47.1	21.7	5.4	20.7
30~39歲	160	14.6	9.7	45.5	24.1	10.3	10.5
40~49歲	208	19.1	6.4	50.3	19.0	14.9	9.4
50~59歲	186	17.1	11.0	45.8	18.2	13.7	11.4
60~69歲	191	17.5	10.0	43.6	21.9	10.3	14.2
70歲及以上	203	18.7	12.3	45.2	10.9	5.3	26.3
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	13.6	41.0	13.3	9.2	22.9
高中、高職	186	17.0	13.8	43.3	20.5	10.5	11.9
專科	143	13.1	9.4	48.6	18.2	9.0	14.7
大學及以上	674	61.9	7.3	47.3	19.4	10.5	15.5
職業							
軍公教	69	6.3	2.0	53.5	22.3	13.5	8.6
負責人及雇主	67	6.1	10.6	46.5	11.7	17.2	14.0
白領從業者	469	43.0	7.6	46.0	22.1	12.0	12.3
勞動者	48	4.4	6.7	47.9	27.4	10.2	7.8
學生	40	3.6	6.2	48.4	20.0	.	25.4
家管	97	8.9	16.5	44.1	17.3	5.9	16.2
退休/無業/失業	298	27.4	11.5	45.6	14.1	7.2	21.6
其他/未回答	3	0.3	.	.	.	80.4	19.6
居住行政區							
松山區	82	7.5	13.2	41.5	18.7	7.7	18.9
信義區	92	8.5	9.4	45.8	10.3	13.6	20.9
大安區	123	11.3	10.2	57.9	13.3	2.4	16.2
中山區	96	8.8	8.6	44.6	17.6	8.9	20.3
中正區	62	5.7	7.1	34.8	35.2	11.6	11.3
大同區	53	4.8	10.2	30.3	25.0	19.9	14.6
萬華區	79	7.2	8.8	36.1	23.3	15.2	16.7
文山區	113	10.4	11.9	45.8	21.4	8.6	12.3
南港區	50	4.6	9.8	47.7	19.9	2.7	19.9
內湖區	118	10.8	9.7	53.4	13.6	8.8	14.5
士林區	117	10.7	6.6	51.9	19.2	13.3	9.1
北投區	105	9.7	5.4	46.6	21.6	13.3	13.1
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	8.5	54.3	14.7	5.7	16.9
公車	203	18.6	12.1	45.7	14.7	4.7	22.7
機車	265	24.3	6.6	37.5	28.5	21.9	5.5
小客車	170	15.6	12.4	44.8	15.9	10.9	16.0
自行車(含共享)	53	4.9	3.2	46.5	22.7	7.2	20.4
步行	34	3.1	8.7	43.2	24.3	3.7	20.1
其他	17	1.6	17.0	46.5	18.3	.	18.3
外出主要交通工具							
公共運輸	562	51.6	10.1	51.0	14.5	5.2	19.2
私有機動運具	437	40.1	8.8	40.7	23.4	17.5	9.5
非機動運具	87	8.0	5.4	45.2	23.3	5.8	20.3
其他	3	0.3	.	23.4	76.6	.	.
知不知道機車在人行道上 停車,只能牽行不能騎乘							
知道	771	70.7	8.7	47.6	20.9	11.1	11.7
不知道	319	29.3	10.4	43.1	14.4	7.9	24.2

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表21-1。

附表21-1、對於近年臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	55.5	29.2	15.4	
性別*						
男	506	46.4	53.4	#32.9	13.7	6.9606 (0.0308)
女	584	53.6	57.3	@25.9	16.8	
年齡***						
18~29歲	142	13.0	52.1	27.2	20.7	44.6284 (<0.0001)
30~39歲	160	14.6	55.1	34.4	10.5	
40~49歲	208	19.1	56.6	34.0	@ 9.4	
50~59歲	186	17.1	56.8	31.9	11.4	
60~69歲	191	17.5	53.6	32.2	14.2	
70歲及以上	203	18.7	57.5	@16.2	#26.3	
教育程度						
國(初)中及以下	87	8.0	54.6	22.5	22.9	6.9033 (0.3299)
高中、高職	186	17.0	57.1	31.0	11.9	
專科	143	13.1	58.0	27.3	14.7	
大學及以上	674	61.9	54.6	29.9	15.5	
職業**						
軍公教	69	6.3	55.5	35.9	8.6	32.7269 (0.0011)
負責人及雇主	67	6.1	57.2	28.9	14.0	
白領從業者	469	43.0	53.6	#34.1	@12.3	
勞動者	48	4.4	54.6	37.6	7.8	
學生	40	3.6	54.6	20.0	25.4	
家管	97	8.9	60.6	23.2	16.2	
退休/無業/失業	298	27.4	57.1	@21.3	#21.6	
其他/未回答	3	0.3	.	80.4	19.6	
居住行政區**						
松山區	82	7.5	54.7	26.4	18.9	47.5073 (0.0013)
信義區	92	8.5	55.2	23.9	20.9	
大安區	123	11.3	#68.1	@15.7	16.2	
中山區	96	8.8	53.2	26.5	20.3	
中正區	62	5.7	@41.9	#46.8	11.3	
大同區	53	4.8	@40.5	#44.9	14.6	
萬華區	79	7.2	@44.9	38.4	16.7	
文山區	113	10.4	57.7	30.0	12.3	
南港區	50	4.6	57.5	22.6	19.9	
內湖區	118	10.8	63.1	22.4	14.5	
士林區	117	10.7	58.4	32.5	@ 9.1	
北投區	105	9.7	52.0	34.9	13.1	
外出主要交通工具***						
捷運	347	31.9	#62.7	@20.4	16.9	94.5434 (<0.0001)
公車	203	18.6	57.9	@19.4	#22.7	
機車	265	24.3	@44.1	#50.4	@ 5.5	
小客車	170	15.6	57.2	26.7	16.0	
自行車(含共享)	53	4.9	49.7	29.9	20.4	
步行	34	3.1	51.9	28.0	20.1	
其他	17	1.6	63.5	18.3	18.3	
其他	3	0.3	23.4	76.6	.	
外出主要交通工具***						
公共運輸	562	51.6	#61.1	@19.7	#19.2	61.1564 (<0.0001)
私有機動運具	437	40.1	@49.5	#41.0	@ 9.5	
非機動運具	87	8.0	50.6	29.1	20.3	
其他	3	0.3	23.4	76.6	.	
知不知道機車在人行道上 停車,只能牽行不能騎乘***						
知道	771	70.7	56.3	#32.0	@11.7	30.3294 (<0.0001)
不知道	319	29.3	53.5	@22.3	#24.2	

註：1.檢定時職業、外出主要交通工具依公共或私有區分者剔除或「其他/未回答」或「其他」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無 P 值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於 z 值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於 z 值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

以公共.私有.非機動運具區分之「其他」其他交通工具包含貨車、微型電動二輪車。

附表 22、不滿意臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為的原因?(可複選)

	樣本數		沒有實質 上的改變	停車需求 仍然沒有 辦法滿足	執法效果 仍不彰	影響既有 停車秩序 與習慣
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全體	318	100.0	38.2	71.9	40.1	21.1
性別						
男	166	52.3	31.6	76.0	34.7	22.9
女	151	47.7	45.4	67.4	46.0	19.2
年齡						
18~29歲	39	12.1	45.7	87.9	53.7	13.3
30~39歲	55	17.3	38.8	58.7	64.4	20.9
40~49歲	71	22.2	54.3	72.1	34.1	21.8
50~59歲	59	18.7	29.8	74.7	29.7	23.1
60~69歲	61	19.3	31.9	72.7	29.3	27.7
70歲及以上	33	10.4	20.6	68.2	35.0	13.7
教育程度						
國(初)中及以下	20	6.2	28.3	81.0	27.3	21.0
高中、高職	58	18.1	32.3	81.4	27.6	18.2
專科	39	12.2	40.0	68.6	29.1	20.4
大學及以上	202	63.5	40.5	68.9	47.0	22.1
職業						
軍公教	25	7.8	30.6	70.9	54.9	38.0
負責人及雇主	19	6.0	29.3	67.2	26.0	9.9
白領從業者	160	50.3	43.4	70.6	41.3	21.1
勞動者	18	5.6	41.9	82.2	28.1	19.1
學生	8	2.5	60.0	100.0	71.6	.
家管	23	7.1	30.3	73.8	33.8	20.3
退休/無業/失業	63	20.0	27.4	68.9	34.9	22.2
其他/未回答	2	0.7	100.0	100.0	100.0	.
居住行政區						
松山區	22	6.8	34.1	82.6	41.7	.
信義區	22	6.9	48.5	92.6	21.6	10.7
大安區	19	6.1	38.1	60.1	61.0	50.3
中山區	26	8.0	22.9	65.8	32.1	33.6
中正區	29	9.1	39.9	55.0	58.4	26.0
大同區	24	7.4	50.4	79.1	34.8	25.2
萬華區	30	9.5	39.7	62.2	36.3	17.7
文山區	34	10.7	31.2	66.9	33.2	11.2
南港區	11	3.5	37.9	63.2	24.6	40.7
內湖區	26	8.3	41.9	75.2	57.5	27.0
士林區	38	12.0	23.4	66.2	38.1	17.1
北投區	37	11.6	53.6	91.2	37.2	15.4
外出主要交通工具						
捷運	71	22.2	46.6	61.9	59.0	24.8
公車	39	12.4	46.5	54.2	58.4	15.3
機車	134	42.1	35.3	82.4	24.9	24.3
小客車	45	14.3	35.4	71.7	34.2	12.0
自行車(含共享)	16	5.0	21.2	76.1	33.7	17.9
步行	10	3.0	35.7	57.6	62.3	29.1
其他	3	1.0	.	100.0	80.6	.
外出主要交通工具						
公共運輸	111	34.8	46.3	59.3	58.4	21.3
私有機動運具	179	56.4	35.3	79.7	27.2	21.2
非機動運具	25	8.0	26.6	69.1	44.5	22.1
其他	3	0.8	.	100.0	100.0	.
知不知道機車在人行道上 停車,只能牽行不能騎乘						
知道	246	77.6	34.2	74.2	37.6	20.3
不知道	71	22.4	51.9	64.0	48.5	24.1

(續)附表22、不滿意臺北市政府推動的機車退出「人行道」改善作為的原因?(可複選)

	大費周章 投資報酬 率低	排擠其他 車種停車 權益	不具整體 規劃性, 造成景觀 不一致	其他	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%
全體	18.7	20.5	22.5	2.2	0.8
性別					
男	18.2	21.0	27.0	1.6	0.8
女	19.2	20.0	17.6	2.8	0.7
年齡					
18~29歲	6.7	.	20.2	.	.
30~39歲	14.0	9.0	11.1	.	.
40~49歲	24.7	31.0	20.5	2.1	.
50~59歲	18.4	28.3	23.1	2.9	.
60~69歲	25.4	25.8	39.2	3.8	0.8
70歲及以上	15.4	17.3	16.2	4.0	5.7
教育程度					
國(初)中及以下	17.1	17.6	14.9	.	5.7
高中、高職	20.3	21.7	21.2	1.2	.
專科	12.2	25.7	31.2	3.7	.
大學及以上	19.6	19.5	21.9	2.4	0.6
職業					
軍公教	30.2	22.4	28.8	2.8	.
負責人及雇主	29.1	24.8	26.5	4.8	.
白領從業者	19.3	19.3	18.6	2.0	.
勞動者	14.5	43.7	27.9	3.9	.
學生
家管	19.6	14.8	28.5	.	.
退休/無業/失業	13.2	20.2	28.6	2.1	3.8
其他/未回答
居住行政區					
松山區	29.9	16.8	32.6	.	.
信義區	18.2	29.9	17.8	.	.
大安區	49.1	44.0	26.7	9.1	3.6
中山區	21.4	19.1	23.8	.	2.3
中正區	8.2	23.4	21.0	5.4	.
大同區	2.8	26.4	26.6	3.0	.
萬華區	12.2	10.3	10.0	.	1.7
文山區	9.0	17.1	19.8	2.1	1.7
南港區	20.4	45.8	38.3	.	.
內湖區	32.1	25.0	30.6	.	.
士林區	14.0	7.9	12.1	3.9	.
北投區	21.8	13.1	27.8	1.8	.
外出主要交通工具					
捷運	13.8	15.2	28.2	2.3	.
公車	21.9	25.1	33.4	3.5	1.5
機車	23.0	22.9	20.3	2.1	.
小客車	12.5	24.1	16.1	2.3	1.5
自行車(含共享)	8.5	12.3	8.5	.	3.3
步行	7.2	10.3	27.2	.	6.2
其他	80.6
外出主要交通工具					
公共運輸	16.6	18.7	29.9	2.7	0.5
私有機動運具	20.3	23.2	19.3	2.2	0.4
非機動運具	8.0	11.5	15.5	.	4.4
其他	100.0
知不知道機車在人行道上 停車,只能牽行不能騎乘					
知道	17.4	21.3	21.4	2.2	0.8
不知道	23.2	17.7	26.3	1.9	0.7

註：1.其他：夜間視線差踩到凹槽會摔跤,也不利視障者；停車彎或路側停車格夜間機車要退出時較危險；機車彎雨天會積水要有斜度；欠缺配套措施。。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。

附表23、對於近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	1090	100.0	11.8	48.4	21.0	8.2	10.5
性別							
男	506	46.4	8.8	48.6	21.0	10.9	10.8
女	584	53.6	14.5	48.3	21.0	5.8	10.3
年齡							
18~29歲	142	13.0	1.7	58.6	19.7	3.4	16.6
30~39歲	160	14.6	9.9	47.3	28.6	3.4	10.9
40~49歲	208	19.1	10.4	50.6	21.3	13.2	4.5
50~59歲	186	17.1	12.7	47.1	23.0	11.7	5.5
60~69歲	191	17.5	15.7	43.7	20.5	9.2	10.8
70歲及以上	203	18.7	17.4	45.7	14.3	5.9	16.7
教育程度							
國(初)中及以下	87	8.0	15.5	37.7	14.2	7.9	24.7
高中、高職	186	17.0	19.6	40.8	20.0	9.6	9.9
專科	143	13.1	13.3	48.6	23.3	8.8	5.9
大學及以上	674	61.9	8.9	51.9	21.6	7.7	9.9
職業							
軍公教	69	6.3	11.5	48.5	23.9	7.4	8.7
負責人及雇主	67	6.1	9.3	51.4	15.3	13.4	10.7
白領從業者	469	43.0	8.6	50.1	24.7	9.2	7.3
勞動者	48	4.4	16.7	39.3	29.6	10.0	4.5
學生	40	3.6	6.2	67.6	6.3	.	19.9
家管	97	8.9	15.3	45.2	20.7	4.6	14.1
退休/無業/失業	298	27.4	16.6	45.6	16.6	6.8	14.5
其他/未回答	3	0.3	.	.	.	80.4	19.6
居住行政區							
松山區	82	7.5	11.2	52.1	15.2	7.1	14.4
信義區	92	8.5	15.9	39.3	20.9	10.0	13.9
大安區	123	11.3	14.9	55.0	17.8	2.6	9.6
中山區	96	8.8	10.0	57.8	22.8	5.5	4.0
中正區	62	5.7	12.4	44.6	23.5	12.8	6.7
大同區	53	4.8	.	46.1	22.5	18.9	12.5
萬華區	79	7.2	9.4	39.1	22.4	12.7	16.4
文山區	113	10.4	15.0	50.3	20.5	7.3	6.8
南港區	50	4.6	10.6	58.7	15.5	2.7	12.4
內湖區	118	10.8	14.9	48.9	14.3	8.7	13.1
士林區	117	10.7	8.2	47.8	27.1	6.7	10.3
北投區	105	9.7	12.1	41.2	28.2	9.4	9.1
外出主要交通工具							
捷運	347	31.9	11.1	55.4	18.2	4.5	10.9
公車	203	18.6	16.3	48.9	18.0	3.3	13.5
機車	265	24.3	3.9	41.2	31.1	18.9	5.0
小客車	170	15.6	18.9	46.3	18.8	7.7	8.2
自行車(含共享)	53	4.9	10.1	49.1	16.6	6.1	18.2
步行	34	3.1	16.8	43.6	7.7	1.6	30.3
其他	17	1.6	23.2	43.4	18.5	.	14.8
外出主要交通工具							
公共運輸	562	51.6	13.2	52.9	17.9	3.9	12.0
私有機動運具	437	40.1	9.8	43.3	26.2	14.4	6.2
非機動運具	87	8.0	12.7	46.9	13.1	4.3	22.9
其他	3	0.3	23.4	.	76.6	.	.

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附。

附表23-1、對於近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為(如設置機車停車彎、路側劃設機車格、規劃畸零地停車場等)，整體滿意度如何？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	1090	100.0	60.2	29.2	10.5	
性別						
男	506	46.4	57.3	31.9	10.8	3.7910 (0.1502)
女	584	53.6	62.9	26.8	10.3	
年齡***						
18~29歲	142	13.0	60.3	23.1	#16.6	36.3114 (<0.0001)
30~39歲	160	14.6	57.2	32.0	10.9	
40~49歲	208	19.1	61.0	34.5	@ 4.5	
50~59歲	186	17.1	59.9	34.7	@ 5.5	
60~69歲	191	17.5	59.5	29.8	10.8	
70歲及以上	203	18.7	63.1	@20.2	#16.7	
教育程度***						
國(初)中及以下	87	8.0	53.2	22.1	#24.7	22.6968 (0.0009)
高中、高職	186	17.0	60.4	29.6	9.9	
專科	143	13.1	61.9	32.2	5.9	
大學及以上	674	61.9	60.8	29.3	9.9	
職業***						
軍公教	69	6.3	60.0	31.3	8.7	33.6460 (0.0008)
負責人及雇主	67	6.1	60.6	28.7	10.7	
白領從業者	469	43.0	58.7	#34.0	@ 7.3	
勞動者	48	4.4	56.0	39.6	4.5	
學生	40	3.6	73.8	@ 6.3	19.9	
家管	97	8.9	60.5	25.4	14.1	
退休/無業/失業	298	27.4	62.2	@23.4	#14.5	
其他/未回答	3	0.3	.	80.4	19.6	
居住行政區*						
松山區	82	7.5	63.3	22.3	14.4	38.4515 (0.0163)
信義區	92	8.5	55.2	30.9	13.9	
大安區	123	11.3	#70.0	@20.4	9.6	
中山區	96	8.8	67.8	28.2	@ 4.0	
中正區	62	5.7	57.0	36.3	6.7	
大同區	53	4.8	@46.1	#41.4	12.5	
萬華區	79	7.2	@48.5	35.1	16.4	
文山區	113	10.4	65.3	27.9	6.8	
南港區	50	4.6	69.4	18.2	12.4	
內湖區	118	10.8	63.8	23.1	13.1	
士林區	117	10.7	55.9	33.8	10.3	
北投區	105	9.7	53.3	#37.6	9.1	
外出主要交通工具***						
捷運	347	31.9	#66.4	@22.7	10.9	95.2905 (<0.0001)
公車	203	18.6	65.3	@21.3	13.5	
機車	265	24.3	@45.1	#50.0	@ 5.0	
小客車	170	15.6	65.2	26.5	8.2	
自行車(含共享)	53	4.9	59.2	22.7	18.2	
步行	34	3.1	60.4	@ 9.4	#30.3	
其他	17	1.6	66.6	18.5	14.8	
其他						
公共運輸	562	51.6	#66.1	@21.8	12.0	62.7432 (<0.0001)
私有機動運具	437	40.1	@53.2	#40.6	@ 6.2	
非機動運具	87	8.0	59.6	@17.5	#22.9	
其他	3	0.3	23.4	76.6	.	

註：1.檢定時職業、外出主要交通工具依公共或私有區分者剔除或「其他/未回答」或「其他」項。

2.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

以公共、私有、非機動運具區分之「其他」其他交通工具包含貨車、微型電動二輪車。

附表24、不滿意臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為的原因？(可複選)

	樣本數		沒有實質 上的改變	停車需求 仍然沒有 辦法滿足	執法效果 仍不彰	影響既有 停車秩序 與習慣
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全體	318	100.0	46.3	73.4	36.6	21.6
性別						
男	161	50.7	40.0	76.4	34.0	26.7
女	157	49.3	52.8	70.4	39.4	16.4
年齡						
18~29歲	33	10.3	66.8	67.8	31.3	7.6
30~39歲	51	16.0	47.4	72.7	50.7	16.7
40~49歲	72	22.5	47.5	72.0	27.0	22.6
50~59歲	65	20.3	42.4	77.9	37.5	27.9
60~69歲	57	17.9	47.1	77.3	34.0	26.8
70歲及以上	41	12.9	31.7	69.2	42.6	19.9
教育程度						
國(初)中及以下	19	6.1	39.8	80.6	48.6	26.8
高中、高職	55	17.3	43.9	73.4	29.8	32.1
專科	46	14.4	38.3	78.2	33.6	15.5
大學及以上	198	62.2	49.5	71.6	38.1	19.6
職業						
軍公教	22	6.8	30.9	79.9	22.2	21.2
負責人及雇主	19	6.0	22.2	77.7	19.9	20.7
白領從業者	159	50.1	49.4	71.6	37.9	17.4
勞動者	19	5.9	50.9	96.5	36.0	42.3
學生	2	0.8	100.0	100.0	.	100.0
家管	25	7.8	45.0	75.6	45.0	21.6
退休/無業/失業	70	21.9	46.2	65.8	39.3	23.8
其他/未回答	2	0.7	100.0	100.0	100.0	.
居住行政區						
松山區	18	5.8	30.0	85.6	47.2	14.9
信義區	28	9.0	49.0	69.5	40.4	8.9
大安區	25	7.9	70.0	57.8	67.0	36.4
中山區	27	8.6	23.5	87.6	25.2	18.5
中正區	23	7.1	58.0	71.7	39.6	19.3
大同區	22	6.8	65.7	83.3	48.0	15.1
萬華區	28	8.7	63.4	65.5	41.3	5.2
文山區	32	9.9	39.0	80.2	23.6	20.2
南港區	9	2.9	55.0	45.8	32.2	8.5
內湖區	27	8.6	43.7	68.1	34.8	40.5
士林區	40	12.4	30.9	78.8	28.0	20.1
北投區	40	12.5	44.6	71.3	27.8	35.7
外出主要交通工具						
捷運	79	24.8	61.5	69.3	52.3	22.2
公車	43	13.6	55.1	63.0	45.7	13.8
機車	132	41.7	41.4	84.2	19.4	25.5
小客車	45	14.2	37.3	63.3	46.4	21.2
自行車(含共享)	12	3.8	6.0	63.9	42.8	11.1
步行	3	1.0	82.8	43.1	39.7	18.2
其他	3	1.0	.	79.4	79.4	.
外出主要交通工具						
公共運輸	123	38.6	58.9	66.7	49.7	19.1
私有機動運具	178	55.9	40.4	78.9	26.3	24.4
非機動運具	15	4.8	22.1	59.5	42.2	12.6
其他	3	0.8	.	100.0	100.0	.

(續)附表 24、不滿意近年臺北市政府推動的機車退出「騎樓」改善作為的原因？(可複選)

	大費周章 投資報酬 率低	排擠其他 車種停車 權益	過度干預 民眾私人 (騎樓)使用 模式	其他	不知道/ 無意見
	列%	列%	列%	列%	列%
全體	24.6	18.8	21.7	2.1	1.2
性別					
男	26.9	22.1	28.2	2.5	0.4
女	22.1	15.3	14.9	1.6	2.0
年齡					
18~29歲	15.4	7.7	18.0	.	.
30~39歲	25.9	4.7	17.2	.	.
40~49歲	23.9	20.0	24.1	.	.
50~59歲	30.7	26.9	21.6	1.6	1.2
60~69歲	26.6	24.6	22.0	7.7	2.1
70歲及以上	18.8	22.1	25.5	3.0	4.4
教育程度					
國(初)中及以下	27.1	30.8	38.4	.	3.3
高中、高職	18.4	24.1	28.8	0.9	2.2
專科	24.0	24.8	15.6	3.2	1.2
大學及以上	26.2	14.8	19.4	2.4	0.7
職業					
軍公教	27.4	13.8	40.9	3.3	.
負責人及雇主	25.2	8.1	7.8	4.8	7.0
白領從業者	27.5	18.6	21.2	1.1	.
勞動者	26.2	48.0	35.6	.	3.5
學生
家管	18.9	18.8	19.2	.	.
退休/無業/失業	20.1	17.2	19.0	4.6	2.6
其他/未回答
居住行政區					
松山區	45.7	12.1	8.2	.	.
信義區	14.9	19.7	30.6	.	2.2
大安區	47.8	43.2	19.5	7.0	.
中山區	13.1	25.4	15.4	1.8	.
中正區	27.1	27.9	31.2	4.1	.
大同區	11.9	20.2	27.3	.	.
萬華區	20.7	18.3	7.6	.	.
文山區	25.0	10.3	12.7	1.8	2.1
南港區	24.9	24.4	40.0	.	5.9
內湖區	35.2	20.2	15.7	.	.
士林區	13.8	8.5	25.0	5.6	3.6
北投區	26.2	10.4	32.0	1.7	1.4
外出主要交通工具					
捷運	25.9	15.6	12.9	2.1	1.5
公車	21.5	14.5	10.8	3.0	1.9
機車	28.2	20.4	30.4	2.0	0.4
小客車	14.7	24.4	28.0	2.3	1.3
自行車(含共享)	10.3	21.4	.	.	.
步行	18.2	18.2	35.4	.	.
其他	79.4	.	.	.	20.6
外出主要交通工具					
公共運輸	24.2	15.1	12.1	2.4	2.2
私有機動運具	24.8	21.4	29.8	2.1	0.7
非機動運具	12.0	20.7	7.4	.	.
其他	100.0

註：1.其他：夜間視線差踩到凹槽會摔跤,也不利視障者；欠缺整體規畫,有些可以有些不行,很亂；因地制宜；停車彎或路側停車格夜間機車要退出時較危險；機車彎雨天會積水要有斜度。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。

附表25、有沒有使用過臺北好行APP?

	樣本數		有	沒有	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	
全體	1090	100.0	12.5	87.5	
性別					0.8464 (0.3576)
男	506	46.4	11.5	88.5	
女	584	53.6	13.3	86.7	
年齡***					31.9233 (<0.0001)
18~29歲	142	13.0	@ 7.3	#92.7	
30~39歲	160	14.6	12.0	88.0	
40~49歲	208	19.1	#16.7	@83.3	
50~59歲	186	17.1	#21.0	@79.0	
60~69歲	191	17.5	12.6	87.4	
70歲及以上	203	18.7	@ 4.2	#95.8	
教育程度**					13.9656 (0.0030)
國(初)中及以下	87	8.0	@2.9	#97.1	
高中、高職	186	17.0	9.8	90.2	
專科	143	13.1	9.5	90.5	
大學及以上	674	61.9	#15.1	@84.9	
職業**					19.6690 (0.0032)
軍公教	69	6.3	#20.9	@79.1	
負責人及雇主	67	6.1	5.1	94.9	
白領從業者	469	43.0	#16.1	@83.9	
勞動者	48	4.4	10.0	90.0	
學生	40	3.6	6.4	93.6	
家管	97	8.9	7.7	92.3	
退休/無業/失業	298	27.4	9.4	90.6	
其他/未回答	3	0.3	.	100.0	
居住行政區					9.0585 (0.6165)
松山區	82	7.5	11.1	88.9	
信義區	92	8.5	14.1	85.9	
大安區	123	11.3	12.1	87.9	
中山區	96	8.8	16.2	83.8	
中正區	62	5.7	13.5	86.5	
大同區	53	4.8	9.8	90.2	
萬華區	79	7.2	12.4	87.6	
文山區	113	10.4	13.5	86.5	
南港區	50	4.6	21.0	79.0	
內湖區	118	10.8	12.7	87.3	
士林區	117	10.7	10.6	89.4	
北投區	105	9.7	6.7	93.3	
外出主要交通工具					7.2270 (0.3004)
捷運	347	31.9	15.1	84.9	
公車	203	18.6	10.7	89.3	
機車	265	24.3	8.9	91.1	
小客車	170	15.6	14.4	85.6	
自行車(含共享)	53	4.9	16.0	84.0	
步行	34	3.1	10.1	89.9	
其他	17	1.6	12.5	87.5	

註：1.檢定時職業剔除或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當 $P<0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P<0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P<0.001$ 時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表26、對於臺北好行APP所提供的服務滿意嗎？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/ 不知道
			非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	136	100.0	17.6	54.8	10.1	3.1	14.3
性別							
男	58	42.7	13.4	60.8	11.6	4.3	9.9
女	78	57.3	20.7	50.4	9.0	2.2	17.7
年齡							
18~29歲	10	7.6	24.3	75.7	.	.	.
30~39歲	19	14.1	28.9	12.9	30.6	.	27.6
40~49歲	35	25.6	11.6	56.7	12.7	3.9	15.1
50~59歲	39	28.7	14.0	62.7	4.3	7.3	11.7
60~69歲	24	17.7	13.9	63.0	7.5	.	15.6
70歲及以上	9	6.3	35.2	57.0	.	.	7.8
教育程度							
國(初)中及以下	3	1.8	24.3	75.7	.	.	.
高中、高職	18	13.4	28.1	49.5	4.4	5.1	12.9
專科	14	10.0	.	67.6	14.2	8.3	9.9
大學及以上	102	74.8	17.9	53.6	10.9	2.1	15.6
職業							
軍公教	14	10.6	6.7	73.4	10.5	.	9.5
負責人及雇主	3	2.5	.	100.0	.	.	.
白領從業者	75	55.5	16.2	48.0	12.8	4.3	18.6
勞動者	5	3.5	29.5	34.1	16.8	19.6	.
學生	3	1.9	100.0
家管	7	5.5	15.3	77.0	.	.	7.8
退休/無業/失業	28	20.6	20.2	60.8	6.5	.	12.5
居住行政區							
松山區	9	6.7	18.0	68.3	6.8	.	6.8
信義區	13	9.6	33.9	48.7	12.4	.	4.9
大安區	15	10.9	28.0	18.6	25.2	.	28.2
中山區	16	11.5	18.6	56.7	.	.	24.8
中正區	8	6.1	11.6	45.0	.	13.5	29.9
大同區	5	3.8	10.6	73.7	.	.	15.7
萬華區	10	7.2	.	53.1	38.8	8.1	.
文山區	15	11.3	.	78.0	.	.	22.0
南港區	10	7.7	34.3	30.5	14.5	12.9	7.9
內湖區	15	11.0	21.5	69.2	.	.	9.4
士林區	12	9.1	20.0	51.2	15.5	7.5	5.8
北投區	7	5.2	.	83.5	8.3	.	8.3
外出主要交通工具							
捷運	52	38.5	17.2	50.6	13.5	1.8	16.9
公車	22	15.9	26.5	70.7	2.9	.	.
機車	24	17.3	12.3	65.4	3.4	9.1	9.8
小客車	24	18.0	16.6	55.9	9.8	4.6	13.1
自行車(含共享)	8	6.2	11.4	22.0	15.4	.	51.2
步行	3	2.5	20.8	55.8	.	.	23.4
其他	2	1.6	25.4	.	74.6	.	.

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表26-1。

附表26-1、對於臺北好行APP所提供的服務滿意嗎？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知	χ^2 值(P值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全體	136	100.0	72.4	13.2	14.3	
性別						1.9805 (0.3715)
男	58	42.7	74.2	15.9	9.9	
女	78	57.3	71.1	11.2	17.7	
年齡 ^a						
18~29歲	10	7.6	100.0	.	.	
30~39歲	19	14.1	41.8	30.6	27.6	
40~49歲	35	25.6	68.3	16.6	15.1	
50~59歲	39	28.7	76.7	11.6	11.7	
60~69歲	24	17.7	76.9	7.5	15.6	
70歲及以上	9	6.3	92.2	.	7.8	
教育程度 ^a						
國(初)中及以下	3	1.8	100.0	.	.	
高中、高職	18	13.4	77.6	9.5	12.9	
專科	14	10.0	67.6	22.5	9.9	
大學及以上	102	74.8	71.5	13.0	15.6	
職業 ^a						
軍公教	14	10.6	80.1	10.5	9.5	
負責人及雇主	3	2.5	100.0	.	.	
白領從業者	75	55.5	64.2	17.2	18.6	
勞動者	5	3.5	63.6	36.4	.	
學生	3	1.9	100.0	.	.	
家管	7	5.5	92.2	.	7.8	
退休/無業/失業	28	20.6	81.0	6.5	12.5	
居住行政區 ^a						
松山區	9	6.7	86.4	6.8	6.8	
信義區	13	9.6	82.7	12.4	4.9	
大安區	15	10.9	46.6	25.2	28.2	
中山區	16	11.5	75.2	.	24.8	
中正區	8	6.1	56.6	13.5	29.9	
大同區	5	3.8	84.3	.	15.7	
萬華區	10	7.2	53.1	46.9	.	
文山區	15	11.3	78.0	.	22.0	
南港區	10	7.7	64.8	27.3	7.9	
內湖區	15	11.0	90.6	.	9.4	
士林區	12	9.1	71.2	23.0	5.8	
北投區	7	5.2	83.5	8.3	8.3	
外出主要交通工具 ^a						
捷運	52	38.5	67.8	15.3	16.9	
公車	22	15.9	97.1	2.9	.	
機車	24	17.3	77.7	12.5	9.8	
小客車	24	18.0	72.5	14.4	13.1	
自行車(含共享)	8	6.2	33.4	15.4	51.2	
步行	3	2.5	76.6	.	23.4	
其他	2	1.6	25.4	74.6	.	

註：1.卡方檢定當 $P < 0.05$ 時，則以「*」註記，表示具顯著性；當 $P < 0.01$ 時，則以「**」註記；當 $P < 0.001$ 時，則以「***」註記。

2.卡方檢定無P值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

3.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、個人行動器具、其他。

附表 27、不滿意臺北好行 APP 所提供的服務的原因？(可複選)

	樣本數		使用者 介面不 友善	系統回 應速度 慢	處理使 用者問 題慢	交通即時 資訊不準 確	太多用不 到的資訊	其他	不知道/ 無意見
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全體	18	100.0	39.1	33.0	27.9	31.9	22.1	8.9	.
性別									
男	9	51.3	30.9	55.7	44.9	16.4	.	17.4	.
女	9	48.7	47.6	9.1	10.1	48.2	45.4	.	.
年齡									
30~39歲	6	32.6	48.7	51.3	51.3
40~49歲	6	32.1	72.1	26.2	.	48.8	.	27.9	.
50~59歲	5	25.2	.	17.5	44.4	38.1	75.1	.	.
60~69歲	2	10.1	.	34.3	.	65.7	32.0	.	.
教育程度									
高中、高職	2	9.6	.	.	.	53.9	100.0	.	.
專科	3	17.0	43.0	.	37.0	63.0	.	.	.
大學及以上	13	73.5	43.3	44.9	29.5	21.8	17.1	12.2	.
職業									
軍公教	2	8.4	100.0	100.0	.	100.0	.	.	.
白領從業者	13	71.9	42.6	29.4	38.8	16.3	12.9	12.4	.
勞動者	2	9.6	.	.	.	53.9	100.0	.	.
退休/無業/失業	2	10.1	.	34.3	.	65.7	32.0	.	.
居住行政區									
松山區	1	3.5	.	100.0
信義區	2	8.9	100.0	.
大安區	4	20.8	76.4	.	23.6	.	23.6	.	.
中正區	1	6.3	.	.	100.0
萬華區	5	25.6	.	82.7	65.5	17.3	34.5	.	.
南港區	3	15.9	100.0	52.9	.	52.9	.	.	.
士林區	3	15.8	46.0	.	.	100.0	32.6	.	.
北投區	1	3.2	.	.	.	100.0	100.0	.	.
外出主要交通工具									
捷運	8	44.4	35.8	37.7	37.7	26.5	18.9	.	.
公車	1	3.5	.	100.0
機車	3	16.3	45.8	27.1	.	27.1	54.2	.	.
小客車	4	19.6	42.9	42.9	57.1	42.9	25.0	.	.
自行車(含共享)	1	7.3	100.0	.	.	100.0	.	.	.
其他	2	8.9	100.0	.

註：1.其他：身份認證問題。

2.本題為複選題型，不適用卡方檢定分析。